Pommersche

Geschichtsdenkmäler.

Vierter Band.

D. Focks Leben und Schriften

nebst Nachträgen
zu Focks Rügisch-Pommerscher Geschichte
und XXXVII. Jahresbericht
der Rügisch-Pommerschen Abtheilung der
Gesellschaft für Pom. Geschichte

herausgegeben

von

Dr. Theodor Pyl
Vorstand der Rügisch-Pommerschen Abtheilung
der Gesellschaft für Pommersche Geschichte und Alterthumskunde.

Greifswald
Festschrift zur funfzigjährigen Stiftungsfeier
der Gesellschaft für Pommersche Geschichte und Alterthumskunde
und Vereinsschrift der Rüg. Pom. Abtheilung.
1874.

Pommersche Geschichtsdenkmäler.

Vierter Band.

D. Focks Leben und Schriften

nebst Nachträgen
zu Focks Rügisch-Pommerscher Geschichte
und XXXVII. Jahresbericht
der Rügisch-Pommerschen Abtheilung der
Gesellschaft für Pom. Geschichte

herausgegeben

von

Dr. Theodor Pyl
Vorstand der Rügisch-Pommerschen Abtheilung
der Gesellschaft für Pommersche Geschichte und Alterthumskunde.

Greifswald
Festschrift zur funfzigjährigen Stiftungsfeier
der Gesellschaft für Pommersche Geschichte und Alterthumskunde
und Vereinsschrift der Rüg. Pom. Abtheilung.
1874.

Zur Feier
des funfzigjährigen Bestehens der Gesellschaft
für Pom. Geschichte u. Alterthumskunde

den Stiftern u. Förderern der Rüg. Pom. Abtheilung

Sr. Excellenz Dr. Joh. August Sack,
Oberpräsident v. Pommern; in Stettin † 1831.

Dr. Karl Schildener,
Professor a. d. Universität † 1843.

Dr. Gottfr. Kosegarten,
Professor a. d. Universität † 1860.

Dr. Karl Gesterding,
Syndicus u. Burgemeister † 1843.

Dr. Friedr. v. Hagenow,
Tertialbesitzer a. Nielitz † 1865.

Karl Friedrich Pogge,
Senator u. Commercienrath † 1840.

in Greifswald

Dr. Gottlieb Mohnicke,
Past., Superint. u. Consistorialr. † 1841.

Dr. Gustav Fabricius,
Burgemeister d. St. Stralsund † 1864.

Dr. Arnold Brandenburg,
Syndicus d. St. Stralsund † 1870.

Dr. Friedrich Furchau,
Past. Joh., Reg.-Schulrath † 1868.

Andr. Theodor Kruse,
Altermann d. Gewandhauses † 1873.

in Stralsund

in dankbarer Erinnerung gewidmet
zum 15. Juni 1874.

Widmung.

Am 15. Juni 1874 sind 750 Jahre verfloßen, seit Bischof Otto von Bamberg durch die Taufe den Pommern die Weihe des Christenthumes verlieh, und 50 Jahre vergingen seit der siebenhundertjährigen Wiederkehr des Ottofestes am 15. Juni 1824, als der verst. Oberpräsident von Pommern, Dr. J. A. Sack, die Gesellschaft für Pommersche Geschichte und Alterthumskunde stiftete. Als Zweck dieses Vereines bestimmte er: einerseits die schriftlichen und bildlichen Denkmäler Pommerscher Vergangenheit in Archiven und Museen zu vereinigen, andrerseits durch geschichtliche und kunsthistorische Vereinsschriften die Erinnerung an die Heimat unter ihren Bewohnern zu erhalten und zu verbreiten

Blicken wir auf dieses doppelte Wirken nach funfzigjähriger Arbeit zurück, so finden wir, abgesehen von Privatsammlungen und Archiven kleinerer Städte, drei Mittelpunkte Pommerscher Geschichtsthätigkeit: einerseits das Provincialarchiv in Stettin, sowie die Rathsarchive in Greifswald und Stralsund, andrerseits die Alterthümersammlungen im Stettiner Schloße und der Universität zu Greifswald, sowie das Provincialmuseum zu Stralsund, welches, obwohl die jüngste Stiftung, doch alle übrigen an Bedeutung überragt.

Mit der Erweiterung dieser Sammlungen parallel gingen, abgesehen von kleineren Mittheilungen in den Stettiner und Stralsunder Zeitungen, sowie dem Greifswalder Wochenblatt, mehrere Zeitschriften, welche zahlreiche Abhandlungen über Pommersche Geschichte und Kunst enthalten. In Stettin erschienen: 1) Pommersche Provincialblätter h. v. Haken, I—VI, 1820—25, in welchen auch das Ottofest und die Stiftung der Ges. f. Pom. Gesch. B. VI, p. 1, 4, 277, 287, 379 beschrieben

sind; 2) Neue Pommersche Provincialblätter hg. von L. Giesebrecht und Haken, I—IV, 1827—29, in ihnen auch die Jahresberichte 1—4 der Gesellschaft; 3) Baltische Studien I—XXIV, 1832—72, in ihnen auch Jahresbericht 5—35. In Greifswald erschien die Akademische Zeitschrift h. v. Schildener, B. I, Heft 1—3, 1822—25, B. II. Heft 1—3, 1826—33, welche sehr wichtige Nachrichten über Pommersche Kunst und II, 2 p. 88 ff. auch über die Ges. f. Pom. Gesch. enthält. (Vgl. auch I, 2. p. 194); in Stralsund die Sundine I—XXI, 1828—1848 und die Berichte des Litterarisch-Geselligen Vereins h. v. Zober I—XVI, 1835—1866, welche letztere 126 Pommersche Biographien enthalten.

Wurde auf solche Art die historische Thätigkeit Pommerns in den Sammlungen und Zeitschriften dieser drei Städte vereinigt, so wirkte gleichzeitig in ihnen eine Reihe von Gelehrten, welche, jeder in seiner Eigenthümlichkeit von dem anderen abweichend, das geistige Leben unserer Heimat nach allen Richtungen hin zu entwickeln und fördern bestrebt waren. In der Stettiner Abtheilung haben wir, außer den schon erwähnten Herausgebern der Pom. Prov. Blätter, Haken und Ludwig Giesebrecht, besonders Hasselbach, Böhmer, Hering, Quandt und Klempin*) zu nennen; in der Rügisch-Pommerschen Abtheilung feiern wir die Namen ff. Greifswalder und Stralsunder Gelehrten, denen als Stiftern und Förderern in dankbarer Anerkennung diese Fest- und Vereinsschrift für das Jahr 1874 gewidmet ist:

---

*) Vgl. die betr. Biographien in dem Jahresbericht der Stettiner Abtheilung in den Balt. Studien XXV. Außer diesen werden 1874 erscheinen: eine Festschrift über Bischof Ottos Leben von G. Haag, sowie eine ausführliche Biographie Ludwig Giesebrechts von Dir. Kern. Dr. Klempin, welcher mit Hering in frischer Kraft die Neubildung der Stett. Abth. und die Vorbereitung zum Jubelfeste am 15. Juni geleitet hatte, wurde leider am 30. April 1874 plötzlich durch einen Schlagfluß seiner vieljährigen historischen Thätigkeit entrißen.

Dr. Karl Schildener, am 26. August 1777 zu Greifswald geboren, auf dem Gymnasium und der Universität daselbst gebildet, und, nach Fortsetzung seiner Studien in Jena und Göttingen, von 1802 bis zu seinem Tode am 28. December 1843 an der vaterländischen Hochschule lehrend, seit 1813 ord. Professor und 1820 Bibliothekar, wählte die Rechte als Fachwißenschaft und zeichnete sich auf diesem Gebiete namentlich durch mehrere größere Werke über Nordisches Recht und Schwedische Culturgeschichte aus. Für unsere Rügisch-Pommersche Heimat liegt aber seine wesentliche Bedeutung in der Vielseitigkeit seiner Bildung und der Empfänglichkeit für alle Zweige der Cultur und Kunst. In diesem Sinn war sein Haus, seine große Bibliothek, seine Kunstsammlungen ein ähnlicher Mittelpunkt geistigen Lebens, wie uns dies ein Jahrhundert früher vom Gen.-Sup. Joh. Friedr. Mayer († 1712) bekannt ist. In gleichem Sinne gab er die Anregung zur Stiftung unserer Rüg. Pom. Abtheilung, zum Kunstverein und zu der oben erwähnten Akademischen Zeitschrift v. 1822—1833, in welcher, B. II. H. 1—3, die Nachrichten über Pom. Kunst und seine eigenen Sammlungen, unter Aufstellung höherer künstlerischer Grundsätze, mitgetheilt und seine warme Heimatsliebe in dem Aufsatz über die Universität Greifswald, B. I. H. 1. p. 3—21, ausgesprochen sind. Feinsinn für das Schöne und ein warmes Herz für das Edle nennt sein vertrauter Freund E. M. Arndt als Grundzüge seines Wesens.

(Biederstedt, Nachrichten von Pommerschen Schriftstellern 1822 p. 120. E. M. Arndts Brief v. 17. September 1858 an d. Vfr.).

Dr. Gottfried Kosegarten, am 10. September 1792 zu Altenkirchen auf Rügen geboren, unter der Leitung des Vaters und seines Nachfolgers im Pfarramte H. Baier, so wie der Dichter E. M. Arndt und Karl Lappe, dann später auf der Universität zu Greifswald, namentlich durch den Einfluß des Theologen Parow und des Historikers Rühs, und in Paris (1812—14) durch Silvestre de Sacy gebildet, lehrte von 1814, eine kürzere Amtsthätigkeit in Jena von 1817—24 abgerechnet, bis zu seinem Tode am 18. August 1860 an der vaterländischen Hochschule,

seit 1824 ordentlicher Professor und seit 1826 als Vorstand der Rügisch-Pom. Abtheilung. Die Wißenschaften, welche er als Lehrfach bei der Universität vertrat, waren die Alttestamentliche Theologie und die Orientalischen Sprachen: um vieles bedeutender aber ist seine Thätigkeit auf dem Gebiete der vaterländischen Geschichte und Sprachkunde. Außer einer Reihe von Festprogrammen, und Aufsätzen in den Baltischen Studien, welche von 1852—60 (Jahrg. 15—18) unter seiner Redaction standen, sind als größere selbständige Arbeiten zu nennen 1) die Herausgabe von Kantzows Pomerania n. d. Abschrift v. A. G. Schwarz, 2. Bde. 1816—17, sowie „die Nachricht von der Auffindung der Urschrift in Putbus, 1842", in welcher letzterer namentlich die Meisterschaft seiner historischen Kritik hervortritt. 2) die Pommerschen Geschichtsdenkmäler, Bd. I. 1834, deren Fortsetzung Bd. II—III. als Vereinsschriften unserer Abth. 1867 und 1870 erschienen sind. 3) der in Gemeinschaft mit Hasselbach herausgegebene Codex Pomeraniae diplomaticus, Urk. I—502, v. J. 786 bis 1253, zu welchem in der Folge Regesten und Berichtigungen von Dr. Klempin erschienen. 4) Geschichte der Universität Greifswald mit Urkundenbuch, 1856—1857, mit Abb., zur 400-jährigen Jubelfeier der Univ. 5) Niederdeutsches Wörterbuch, welches in verkürzter Form von Schiller und Lübben fortgesetzt wird. Selbstlose Hingabe an die Sache, Ausdauer und Gründlichkeit der Forschung, Gerechtigkeit und Ueberzeugungstreue im Urtheil, Einfachheit in der Darstellung waren der Grundzug seines Wirkens, getragen von inniger Heimatsliebe, in welcher Leben und Wißenschaft aufs Innigste verbunden erscheinen.

(Jahresbericht XXXIII, Baltische Studien, Jahrgang XX, 2. p. 58—70.)

Dr. **Karl Gesterding**, am 4. Februar 1774 zu Greifswald geboren, auf dem Gymnasium und der Universität daselbst gebildet, seit 1798 zu Rath erwählt, 1808 erster, 1822 zweiter Syndicus und von 1833 bis zu seinem Tode am 31. October 1843 Burgemeister, war in seiner amtlichen Stellung mit gleichem Eifer für das Wohl seiner Vaterstadt und des Rüg. Pom. Landes thätig, wie er als historischer Schriftsteller die Bestrebungen

unseres Vereines förderte. Seine praktische Wirksamkeit wurde einerseits durch die Drangsale des Französischen Krieges von 1806 ff., andererseits durch den Uebergang Rügisch-Pommerns von Schwedischer zu Preußischer Herrschaft i. J. 1815 wesentlich erschwert. Während es hinsichtlich der ersten Periode galt, die Schäden der Vergangenheit zu mildern, durch äußerste Ordnung und Sparsamkeit den Wohlstand der Gemeinde zu heben, sowie die verwüsteten kirchlichen und städtischen Gebäude zu erneuern: war er für die spätere Zeit bemüht, durch zweckmäßige Entwicklung der Verfaßung den Uebergang zu den veränderten Verhältnissen mit möglichster Schonung der älteren Zustände anzubahnen, ein Bestreben, welches wir namentlich aus einer Reihe von Vorschlägen und Gutachten, die zur Rechtspflege und Verwaltung i. J. 1819 von ihm vorgelegt wurden, entnehmen können. So vererbte er seinen Nachfolgern ein aufs sorgfältigste geordnetes und sparsam verwaltetes Gemeindewesen, welches in gleichem Sinne weitergeführt, unsern städtischen Verhältnissen einen dauernden Vorzug gewährt.

Neben seiner praktischen Thätigkeit widmete er sich, nach dem Vorbilde seines Vaters, des Dr. Chr. Gottfr. Nik. Gesterding, geb. 1740, gest. 1802, welcher durch eine Reihe Pom. historischer Zeitschriften (Pom. Magazin, 1774—82, Pom. Museum, 1782—90, Pom. Mannigfaltigkeiten, 1796) sich ein namhaftes Verdienst erworben hatte, mit gleicher Regsamkeit der Wißenschaft der vaterländischen Geschichte. Nachdem er den reichen Urkundenschatz des städtischen Archives geordnet und in einem Diplomatar von 6 Bänden in Abschrift zugänglich gemacht hatte, veröffentlichte er, auf diese Vorarbeiten gestützt, die Beiträge zur Geschichte der Stadt Greifswald mit 2 Fortsetzungen (1827—29), welche bis auf unsere Zeit die Grundlage aller städtischen Geschichtsforschung bilden.

Seine praktische und schriftstellerische Wirksamkeit war aber nicht nur auf die Stadt allein beschränkt, sondern erstreckte sich auch auf ihre nähere und weitere Umgebung. Für eine große Zahl ritterschaftlicher Familien führte er Curatelen und Verwaltungen und veranlaßte in dieser Stellung eine Menge von

Majoraten, Fideicommissen und Familienstiftungen, welche dem Lande zu bleibendem Vortheile gereichen. Indem er auch diese Thätigkeit für die vaterländische Geschichte zu verwerthen bestrebt war, veröffentlichte er i. J. 1842 den I. Bd. Pommerscher Genealogien und Familienstiftungen. Im J. 1843 war der II. Band (in veränderter Form als Vereinsschrift 1868 u. 1873 hg.) zum Druck vorbereitet, vielleicht auch mehrere Urkundensammlungen (jetzt von den Erben unserer Vereinsbibliothek geschenkt) als 3. Forts. zu den Beiträgen z. Gesch. d. St. Gr. bestimmt, da ereilte ihn inmitten der angestrengtesten Thätigkeit am 13. Oct. 1843 der Tod, und der oft von ihm angewendete Wahlspruch: „Rastlos mußt du vorwärts streben, nie ermüdet stille stehn" kann auch mit Recht als Symbol seines eigenen Lebens bezeichnet werden. Ebenso theilte er mit Kosegarten die Eigenschaft, daß Leben und Wißenschaft sich in ihrem Wirken aufs Innigste vereinigten.

(Pommersche Geschichtsdenkmäler Band II, Vorrede p. VII.)

Dr. **Friedrich von Hagenow**, am 19. Januar 1797 auf Langenfelde bei Loitz geboren, durch Prof. Tilberg und auf der Universität zu Greifswald gebildet, und seit 1845 im Besitz des Tertialgutes Nielitz, lebte v. 1823—32 in Loitz, hatte aber dann von 1832 bis zu seinem Tode am 18. October 1865 seinen bleibenden Wohnsitz in Greifswald. Fand Schildener das Ziel seines Strebens in der idealen Richtung der bildenden Künste; wirkte Kosegarten für die Pommersche Geschichte im Allgemeinen, für die Gesch. der Universität, und die Niederdeutsche Sprache; war Gesterding praktisch und wißenschaftlich im Besondern für die Geschichte der Stadt Greifswald thätig: so lag für Hagenow der Mittelpunkt seines Schaffens in der Alterthumskunde, deren Gebiet er nach allen Richtungen auf das Gründlichste erforschte und durch wißenschaftliche und künstlerische Arbeiten erweiterte. Indem er einerseits die Versteinerungen der Rügischen Kreidegebirge und die Formen des heimatlichen Landes in geologischen Abhandlungen und Charten darstellte, andrerseits die Denkmäler der Vergangenheit in plastischen Nachbildungen ver-

vielfältigte und in seinen umfangreichen, jetzt in den Besitz des Stralsunder Museums gekommenen Sammlungen vereinigte, folgte er mit Aufopferung aller Kräfte, nach dem Vorbilde Gesterdings, dem Wahlspruche „Rastlosen Vorwärtsstrebens" und erwarb sich für unsere Heimat ein gleiches Vorrecht dankbarer Erinnerung.

(Jahresbericht XXXIV, Baltische Studien, Jahrgang XXI, 2. p. 1—8.

Karl Friedrich Pogge, 1752 in Greifswald geboren, seit 1782 Mitglied der Schonenfahrercompanie, vom Jahr 1786 —1792 Rathsherr und am 30. November 1843 im 88. Jahre verstorben, wirkte im jüngeren Lebensalter als Leiter eines großen Handlungshauses und in seiner amtlichen Stellung mit regem Eifer für das Wohl seiner Vaterstadt, namentlich durch eine Reihe gemeinnütziger Stiftungen, denen er bei seinem Tode noch ein bedeutendes Vermächtnis hinzufügte. Im Besitz hervorragender Geistesgaben, eines scharfen Urtheils und der reichen Erfahrung eines langen Lebens, in welchem er die mannigfaltigste Entwicklung von Rügisch-Pommern unter dem Einfluß des Siebenjährigen Krieges, der Französischen Revolution und der Freiheitskämpfe aus eigener Anschauung kennen gelernt hatte, — widmete er sich, als er im vorgerückten Alter von seiner praktischen Wirksamkeit zurücktrat, mit besonderer Vorliebe der heimatlichen Geschichte. Indem er auf diesem Gebiete, als Augenzeuge der nächsten Vergangenheit, deren Spuren in den Urkunden des Mittelalters bis zu ihrem Ursprunge verfolgte, verfaßte er mehrere historische Studien, unter ihnen eine Geschichte der Schonenfahrercompanie, welche Corporation, im Zusammenhang mit der Bergenfahrer C., eine ähnliche vermittelnde Stellung zwischen Rath und Bürgern einnahm, wie in Stralsund die Altermänner des Gewandhauses; sein besonderes Verdienst liegt aber in seinen Bestrebungen für die Pommersche Münzkunde, welche er nicht nur durch seine eigene große Sammlung, sondern auch durch wißenschaftliche Aufsätze und seine Theilnahme für unsere Vereins-S. gefördert hat. Eine Gediegenheit des Charakters und Handelns, eine reiche Ärndte nach ernster Arbeit, auf festem

Grunde zum Wohle des Ganzen erbaut, ist der Grundzug seines Lebensbildes.

(Nekrolog des Commercienrath Carl Friedrich Pogge, Sundine, 1840 Nr. 53, Beil. p. 210; Jahresb. 7, Balt. Stud. III, 2. p. 163; Greifsw. Samml. p. 2, 39 ff. Nachr. v. d. Schonenfahrercomp. 1783; Gesterdings Diplomatar i. B. des Vereins.)

Neben diesen Greifswalder Gelehrten wirkten mit gleichem Eifer für Pommersche Geschichte und Kunst in Stralsund:

Dr. **Gottlieb Mohnike**, am 6. Januar 1781 in Grimmen geboren, auf dem Gymnasium zu Stralsund u. den Universitäten zu Greifswald u. Jena gebildet, nach kürzerer Lehrthätigkeit am Gymnasium zu Greifswald seit 1814 Pastor an der Jakobikirche zu Stralsund und seit 1818 Consistorialrath und Schulrath, sowie 1839 Superintendent, gestorben am 6. Juli 1841, wählte die Theologie und Pädagogik als Fachwißenschaft und zeichnete sich auf diesem Gebiete durch mehrere Schriften, namentlich: Hymnologische Forschungen, 1830—32, und Frederus Leben, 1837—40, aus. Aber schon während seiner Studienzeit zu Greifswald wurde, in der Verbindung mit E. M. Arndt und Muhrbeck, und noch mehr in Jena unter dem Einfluße von Paulus, Schelling und Hegel, sein wißenschaftlicher Gesichtskreis über die Grenzen des Fachstudiums erweitert, und ähnlich wie Schildener, der ihm geistesverwandt und innig befreundet war, zeigte er im gereiften Alter eine Vielseitigkeit der Bildung und Empfänglichkeit für das Edle und Schöne, welche auch die entlegensten Gebiete der Wißenschaft und Kunst für die heimatliche Litteratur zu erschließen wußte. Verschieden waren beide insofern, als Schildener sich mehr den bildenden Künsten, Mohnike aber der poetischen Litteratur zuneigte, in deren Gebiet er eine Reihe namhafter Schriften veröffentlichte, welche im Süden mit der Litteraturgeschichte der Griechen und Römer, 1813 begann, dann sich zum höchsten Norden bis zu den Isländischen Sagen und Schottischen Volksliedern ausdehnte und mit der Uebertragung von Leben und Schriften des ihm befreundeten Tegner, 1840 ihren Abschluß erhielt.

Neben dieser kosmopolitischen Litteratur umfaßte er jedoch

mit gleicher Theilnahme die Geschichte und Cultur unserer engeren Heimat, deren Bedeutung ihm schon in seiner Jugend der persönliche Umgang mit dem verdienstvollen Pommerschen Historiker, dem Stralsunder Burgemeister J. A. Dinnies, erschloßen hatte. Die Herausgabe von Ulrich von Huttens Klageschrift 1816, Sastrows Leben, 1823—24, der Stralsunder Chroniken Th. I. 1833, denen Zober (g. 1799 † 1869), später 1843 ff. Th. II—III. hinzufügte, sowie seine Geschichte der Buchdruckerkunst in Pommern, 1840, gehören zu den bedeutendsten Leistungen der Rüg. Pom. Geschichte; nicht minder aber förderte er die heimatliche Wißenschaft durch seine zahlreichen Beiträge für unsere Vereinsschriften, welche in Schildeners Akad. Zeitschr., der Sundine und den Balt. Studien veröffentlich sind. „Treu und herzinniglich", wie das von ihm übertragene Schottische Volkslied „Robin Adair" beginnt, war der Wahlspruch seines Lebens.

Biederstedt, Nachrichten v. Pom. Schriftstellern 1822, p. 80; Zober, Berichte des Litt. Vereins III, p. 33—49, mit dem vollständigen Verzeichnisse von Mohnikes Schriften. Jahresber. XIX, Balt. Stud. X, 1, p. 207.

Dr. **Gustav Fabricius**, am 1. August 1788 in Stralsund geboren, auf dem dortigen Gymnasium und auf den Universitäten Helmstedt, Göttingen und Greifswald gebildet, 1820 zu Rath erwählt und von 1842 bis zu seinem Tode am 10. Januar 1864 Burgemeister, nimmt als Rügisch-Pommerscher Geschichtsforscher in Stralsund dieselbe ehrenvolle Stellung ein, welche Kosegarten in Greifswald vertrat. In gleicher Weise wie die Alterthümer dieser Stadt von Kosegarten in den Pommerschen Geschichtsdenkmälern geschildert sind, hat Fabricius die Vergangenheit seiner Vaterstadt in der Abhandlurg „Stralsund in den Tagen des Rostocker Landfriedens" dargestellt. In einem ähnlichen Verhältnis laßen sich Kosegartens Codex Pomeraniae diplomaticus und Geschichte der Universität Greifswald, Fabricius Urkunden zur Geschichte des Fürstenthums Rügen gegenüberstellen. Verschieden waren beide insofern, als Kosegarten seine Forschungen auf größere Gebiete und nach verschiedenen Richtungen erstrecken ließ, während Fabricius dieselben auf das Eine Feld des Fürstenthums Rügen concentrirte. Aus diesem Grunde

hinterließ er nur wenige Werke, aber diese, namentlich das genannte Urkundenbuch, werden in ihrer Vollendung allen ähnlichen Arbeiten zum Muster dienen. Gleich waren sie beide in der selbstlosen Hingabe an die Sache, in Ausdauer der Forschung und Ueberzeugungstreue des Urtheils, sowie in der innigsten Heimatsliebe, in welcher ihr Leben und ihre Wißenschaft sich vereinigten.

Zober, Bericht des Lit. Vereins XV, p. 8. Vorrede zum IV. Band der Urkunden zur Geschichte des Fürst. Rügen. Abth. IV, p. I.

Dr. **Arnold Brandenburg**, am 26. Juni 1783 in Stralsund geboren, auf dem dortigen Gymnasium und den Universitäten zu Greifswald und Göttingen gebildet, 1808 zu Rath erwählt, von 1822—64 Syndicus und am 1. Juli 1870 im Beginne des 88. Lebensjahres verstorben, hat für die Geschichte der Stadt Stralsund dieselbe Bedeutung, wie sie Dr. Gesterding für Greifswald erlangte. Beide, alten Patriciergeschlechtern entsproßen, waren mit ihrer Vaterstadt so innig verbunden, daß in ihrem Leben die heimatliche Geschichte verkörpert erschien, und daß ihre schriftstellerische Thätigkeit sich unbewußt zu Denkmälern der Vergangenheit gestaltete. Verschieden waren beide, insofern bei Gesterding die praktische Wirksamkeit den Vorrang behauptete, und seine Schriften ihren Schwerpunkt mehr im Ordnen und Sammeln des urkundlichen Materials fanden. Für Brandenburg stand dagegen das wißenschaftliche Forschen höher, sein Gesichtskreis war weiter und umfaßte außer der Geschichte auch Litteratur u. bildende Künste; aus diesem Grunde sind seine Schriften mehr zu lebensvollen Bildern abgerundet, und haben unter ihnen namentlich die Biographie von Dinnies (1827), welchem er gleich Mohnike einen Theil seiner Jugendbildung verdankte; die Geschichte des Stralsunder Rathes, 1837; und Stralsunds mittelalterliche Baukunst, 1838 (Sund. 1843 Nr. 31—37) die Zwecke unsers Rüg. Pom. Geschichtsvereins wesentlich gefördert. Einig waren beide Forscher in dem Wahlspruche rastloser Thätigkeit und in einem hohen Selbstgefühl, welches ebenso bereit ist, für die eigenen Rechte muthig einzutreten, als opferwillig für

das allgemeine Wohl zu handeln, wie Brandenburg dies 1809 in Schills letzten Tagen bewährte.

Jahresbericht XXXVI, p. 4—9, mit einem vollständigen Verzeichnisse von Brandenburgs Schriften. Vgl. auch Brandenburg, Schills letzte Tage, 1859.

Dr. **Friedrich Furchau**, geboren am 22. Februar 1787 zu Stralsund, auf dem dortigen Gymnasium und den Universitäten zu Göttingen und Greifswald gebildet, seit 1814 Diakon an der Jakobikirche u. seit 1823 Pastor an der Johanniskirche zu Stralsund, sowie Reg.-Schulrath, verstorben am 20. Juni 1868, wählte ebenso, wie Mohnike, die Theologie und Pädagogik zum Fachstudium, seine wesentliche Bedeutung lag aber in seiner außerordentlichen Vielseitigkeit, in welcher er seinen Freund und Amtsgenoßen noch übertraf. Denn mit hervorragenden Geistesgaben ausgestattet, theilte er mit Mohnike nicht nur die Neigung für Poesie und Litteratur, sondern widmete sich auch mit gleichem Eifer, wie Schildener, der Geschichte der bildenden Künste und zeigte in ähnlicher Weise, wie Dr. v. Hagenow, eine ungewöhnliche Befähigung für künstlerische und technische Arbeiten. Aus diesem Grunde war sein Haus und seine Persönlichkeit ein Mittelpunkt geistigen Lebens, von dem unsere Heimat eine fortgesetzte Anregung, sei es in seiner Theilnahme für die der Cultur, Geschichte, Litteratur und Kunst gewidmeten Vereine, sei es durch eigene künstlerische und poetische Arbeiten empfing. Während der Eindruck unseres Rügisch-Pommerschen Küstenlandes sich bei Karl Lappe (geb. 1773, gest. 1843) mehr in lyrischer Form, sowie bei Theodor Schwarz (geb. 1777, gest. 1850) und Friedrich Klöpper (geb. 1802, gest. 1862) im Roman gestaltete, wirkte Furchau im Gebiete des Dramas und des Epos. Für unsern historischen Verein ist er namentlich durch seine vaterländischen Dichtungen: Arkona (1828) und Rügen (1830) wichtig; denn ist es auch die nächste Aufgabe der Geschichte: die Thatsachen der Vergangenheit nach den Urkunden und Chroniken festzustellen und sie kritisch zu beurtheilen, so bedarf sie doch, wenn sie ihre Forschungen mit lebendigem Geiste erfüllen soll, in glei-

chem Maaße einer schöpferischen Begeisterung, wie sie Furchau in dem Epos „Arkona" ausspricht:

Erscheine mir, mit goldnem Strahl beglänzt,
Im regen Schooß der ewig jungen Wogen
Du hehres Rügen, hoch von Wald bekränzt,
Von Fels und Flut in buntem Reiz umzogen!

Biederstedt, Nachricht. v. Pom. Schriftst, 1822, p. 44; Goedeke, Grundriss der Deutschen Dichtung III. p. 782 §. 333 Nr. 351. Pom. Prov.-Bl. VI, p. 44. Schildener Akad. Zeitschr. I, 1. p. 155. Mit Furchaus Dichtungen parallel geht die Geographisch-statistisch-historische Darstellung der Insel Rügen v. Joh. Jak. Grümbke, Berlin 1819. Vgl. über Grümbke (g. 1771, gest. 1849) Kosegarten Jahresb. XXV. Balt. Stud. XIV, 2. p. 39. Biederstedt a. a. O. p. 79. Vgl. über Lappe, Zober, Ber. des Litt. Vereins IV, p. 16—28; über Schwarz, Biogr. v. dessen Sohn, in Berghaus Landbuch v. Neuvor-Pom. I, p. 908; über Klöpper, Schütze, Deutschl. Dichter, 1862, p. 171.

Andr. Theodor Kruse, geboren am 23. Mai 1787 zu Alt-Strelitz als der Sohn eines dortigen Senators, aber schon seit dem Anfange dieses Jahrhunderts in Stralsund in kaufmännischer Thätigkeit, seit 1839 Altermann des Gewandhauses, verstorben im 87. Jahre am 29. November 1873, wirkte, wenn auch dem Nachbarlande entstammend, dennoch mit gleichem Eifer, wie seine eingebornen Zeitgenoßen, länger als ein halbes Jahrhundert für das Wohl seiner neuen Heimat und die Bestrebungen unseres Rügisch-Pommerschen Geschichtsvereins. Durch größere Reisen und längeren Aufenthalt in Dänemark, Schweden und England hatte er sich eine ungewöhnliche allgemeine Bildung, zugleich aber auch einen weiteren Gesichtskreis und höhere Lebensanschauung, als die Mehrzahl seiner Mitbürger, erworben und verwerthete diese Erfahrung in ähnlicher Art, wie Commercienrath Pogge in Greifswald, für die Stiftung einer Reihe wohlthätiger Anstalten, von denen namentlich die Kinderstube (1827), die Taubstummenanstalt (1837), die Gewerbeschule (1829) und die für ihre Zwecke bestimmte Bibliothek zu erwähnen sind. Kruses über die Grenzen unserer engeren Heimat reichenden Bestrebungen für Dampfschifffahrt und Eisenbahnen und seine Thätigkeit als Abgeordneter v. 1848—63 liegen außer dem Gebiete unseres Vereins; desto wichtiger ist für uns seine Stellung als Gewandhausaltermann, welche seit d. J. 1839 nicht nur die Thätigkeit seines höheren Alters, sondern auch die Eigen-

thümlichkeit seines Charakters bestimmte. Wenn eine unbefangene außerhalb der Parteien stehende Geschichtsforschung in einem gesunden Staatskörper sowohl die Aristokratie als die Demokratie als nothwendige und berechtigte Glieder erkennt, von denen jene die gereiften, besitzenden und erhaltenden, diese die jüngeren, erwerbenden und erneuernden Kräfte umfaßt: so muß sie damit zugleich die Erkenntnis verbinden, daß ein steter Kampf beider Mächte für das Ganze verderblich wirke, und daß eine Vereinigung derselben auf dem Boden berechtigter Wünsche nothwendig sei. Diese vermittelnde Stellung, durch welche in der Vergangenheit die Altermänner des Gewandhauses für die städtische Entwicklung Stralsunds eine so hervorragende Bedeutung erlangten, blieb ihnen auch für die Gegenwart. Hatten sie auch nicht mehr so ernste politische Kämpfe, wie im Mittelalter, zu führen, so bestand ihre fortgesetzte Aufgabe doch darin: in der Bürgerschaft ein aristokratisches conservatives Bewußtsein zu erwecken, dem Patriciate des Rathes dagegen ein frischeres Leben und einen weiteren, die Parteigrenzen überragenden Gesichtskreis zu gewähren, ein Bestreben, welches wesentlich dadurch begünstigt wurde, daß sich der Rath in seinen jüngern Mitgliedern aus den Männern des Gewandhauses ergänzte. Mit welchem Eifer Kruse diese Pflichten seines Amtes auffaßte, können wir daraus entnehmen, daß er, um die Entwicklung seiner Corporation in ihrer ganzen Bedeutung zu erkennen, ohne eine gelehrte Bildung genoßen zu haben, als Autodidakt die gründlichsten historischen Arbeiten unternahm, welche, später in seinen Sundischen Studien veröffentlicht, ihn den aus dem Patriciat hervorgegangenen Geschichtsforschern seiner Zeit ebenbürtig zur Seite stellen. Eine solche Wirkung wäre nicht zu erreichen gewesen, wenn seine Studien nur auf einem dilettantischen Wohlgefallen an den Urkundenschätzen des Gewandhauses beruht hätten: — sie war vielmehr nur dadurch möglich, daß er, im Pflichtgefühle des ihm übertragenen Amtes, sich mit ganzer Seele seinem hohen Ziele widmete und so alle Schwierigkeiten der gelehrten Arbeit überwand, — sie konnte auch nur deshalb gelingen, weil die Sundischen Studien nicht theoretisch auf dem Resultate seiner histori-

schen Lectüre, sondern auf dem praktischen Grunde der Erfahrung gebaut sind, welche er für die Vergangenheit aus den Urkunden, für die Gegenwart aus eigenen Grundsätzen u. Handlungen entnahm.

Die Sundischen Studien, welche theils in der Sundine, theils als Monographien, 1846—47, und dann als Sammlungen, mit Zusätzen von Zober, 1851—55, erschienen, laßen sich in vier Gruppen sondern: 1) Urkundliche Nachrichten über das Gewandhaus m. Facsimile (1ste S. I—III). 2) Urk. Nachrichten über die wohlthätigen Stiftungen, namentlich im Johanniskloster, m. Abb. von dessen Grundriß (2te S. III). Beide zeigen die Entwicklung derjenigen Institute, welchen Kruse sein Leben vorzugsweise widmete, von ihrer ältesten urkundlichen, im Facsimile nachgebildeten, Einzeichnung im Register des Gewandhauses v. 1281, bis zum Jahr 1848. 3) Darstellung der Stralsunder Stadtverfaßung (1ste S. V; bis z. J. 1595) mit urkundlichen Beiträgen von Zober (1ste S. VI) und betr. die Bürgerverträge v. 1595 und 1616 (2te S. II, m. Nachtr. a. und b.). In dieser ist namentlich seine vermittelnde Stellung als Altermann des Gewandhauses zu erkennen, indem er mit unbefangenem historischen Urtheil sowohl dem Patriciat des Rathes als auch der Bürgerschaft gerecht wird. 4) Darstellung der Machtentwicklung Stralsunds im Hansabunde. a. bis zum Stralsunder Frieden 1670 (2te S. I a.; Sundine 1846, Nr. 29—41). b. unter Bertram und Wulf Wulflam m. Abb. v. Wulflams Haus, Bild und Siegel (2te S. I b.; Sundine 1847, Nr. 12—40). Mit dieser Schrift parallel geht auch der Entwurf einer Stralsunder Bürgermeistertafel, v. Leo Valke 1263 — Barth. Sastrow † 1603 (1ste S. IV), eine chronologische Uebersicht der Stadtgeschichte. In dieser letzten 4ten Gruppe, namentlich im Leben von Bertram und Wulf Wulflam, zeigt sich auch die dichterische Begabung Kruses, welcher er zwar nicht selbst einen schriftstellerischen Ausdruck gab, die sich aber von ihm auf seinen Sohn vererbte.

Dr. Heinrich Kruse, 1815 in Stralsund geboren, zuerst als Gymnasiallehrer, dann in Gemeinschaft mit seinem Freunde Dr. Otto Fock (Vgl. dessen Leben und Schriften unten p. 2 und 8) an verschiedenen Zeitschriften, endlich gegenwärtig als Redak-

teur der Cölnischen Zeitung thätig, theilte nämlich mit seinem Vater nicht nur die auf praktischer Wirksamkeit begründeten Forschungen heimatlicher Geschichte, sondern umfaßte dieselbe auch mit einer gleichen schöpferischen Begeisterung, welche sich in dem jüngeren Manne zu dramatischen Dichtungen verkörperte.

Haben die von ihm veröffentlichen Tragödien: die Gräfin (1868), Wullenweber (1870), König Erich (1871), Moritz von Sachsen (1872) ihren Schauplatz auch nicht in der Rügisch-Pommerschen Heimat, so entstammen doch die Charakterbilder seiner Helden den jugendlichen Eindrücken, welche er in Gemeinschaft mit seinem Vater von den Stralsunder Urkunden und Chroniken empfing. Aus ihnen vernahm er den Nachhall vergangener Größe im Aufblühen des Hansabundes und im Siegesruhm der Nordischen Kriege, zugleich aber fand er in den Kämpfen zwischen Wulflam und Sarnow, Voge und Wartislaw IX, Smiterlow und Moller, die tragischen Motive für seine Dichtungen, während die humoristische Kehrseite des Mittelalters ihm in Wessels u. Sastrows Lebensbeschreibungen entgegentrat. Daß er aber in dieser begeisterten Hingabe an die Heimat nicht das Maaß der Gleichberechtigung für die Fremde verliere, dagegen schützte ihn seine genaue Kenntnis der Nordbaltischen Länder, welche er durch mehrjährigen Aufenthalt in Rußland, Schweden und auf den Friesischen Inseln erwarb.

In diesem Friesischen Küstenlande, auf dem düsteren Hintergrunde des Todtenmoores und der von Reif und Fluth umwallten Heide, im XV. Jahrhundert, zu einer Zeit, als die Hansa noch auf der Höhe ihrer Macht stand, spielt Kruses erschütternde Tragödie, „die G r ä f i n." Die Heldin ist die Gräfin Theda, die Witwe des Grafen Ulrich aus dem Cirksena-Geschlechte, welches aus der Mitte der Friesischen Häuptlinge hervorgegangen, unter dem Beistande der Hansa das Land von der zügellosen Willkür der Wegelagerung und Seeräuberei zu einem rechtlich geordneten Staatswesen emporführte. Eine unbesiegbare Willenskraft, welche alle Schwächen der Weiblichkeit überwindet, und ein übermäßig gesteigertes Selbstgefühl sind die Eigenschaften, welche den tragischen Ausgang der Gräfin herbeiführen.

Im „König Erich“, welcher auf dem glänzenden Hintergrunde der Schwedischen Berglandschaft, des Mälarsees und des brausenden Dalelfstromes spielt, erblicken wir in dem sterbenden Gustav Wasa einen der Gräfin geistesverwandten Kämpfer Nordischer Cultur, während sein Nachfolger Erich XIV durch die ihrer Willenskraft entgegengesetzte Eigenschaft des Mangels an Selbstvertrauen zu Grunde geht. Neben diesen ernsten und erschütternden Kämpfen, treten uns in Gela u. Almuth, den Töchtern der Gräfin, sowie in Karin, der Geliebten Erichs, zarte Bilder weiblicher Anmuth entgegen, die um so tiefer das Gemüth ergreifen, als grade sie am schmerzlichsten unter dem tragischen Verhängnisse zu leiden bestimmt sind. Der Humor des Dichters tritt dagegen im Grafen v. Oldenburg i. d. Gräfin, u. in Mons Knutson i. K. Erich hervor, ebenso in Lambert von Dahlen im Wullenweber, und in Carlowitz u. Trotha im Moritz v. S.

Wullenweber und Moritz von Sachsen, welche die Reformation zum geschichtlichen Hintergrunde haben, geben, im Gegensatz zu den Nordischen Tragödien, einen Einblick in das Deutsche Städteleben, in jenem ein großartiges Bild von Lübeck, dem Vororte der Hansa, in diesem das bunte Treiben des Reichstags von Regensburg. Beide Dramen ergänzen sich in doppelter Hinsicht, einerseits durch die thatsächliche Vergeltung, daß nämlich die mit der Hierarchie verbündete Staatsklugheit Kaiser Carls V, durch welche der Idealismus Wullenwebers zu Grunde geht, der praktischen Berechnung von Moritz v. Sachsen unterliegt; andererseits durch eine höhere poetische Gerechtigkeit, denn ebenso wie der besiegte Kaiser trotz seiner Flucht das Mitgefühl der Nachwelt erlangt, wird Wullenweber im Tode zum begeisterten Seher für Deutschlands zukünftige Größe, wenn er ausruft:

> Der oft in Frankreich und auf wälscher Erde
> Zum stolzen Flug die weiten Schwingen reckte,
> Des Reiches Adler fliegt uns jetzt voran.

Vgl. R. Baiers ausf. Nekrolog v. A. Th. Kruse, Strals. Zeit. 1874, Nr. 29—34. Vgl. auch des Vfs. ausf. Recension von Dr. Heinrich Kruses Dramen, Strals. Zeit. 1872, Nr. 6—8, Nr. 290, Beil.

Otto Focks
Leben und Schriften
nebst Nachträgen zu
Focks Rügisch-Pommerscher Geschichte.

Den Worten dankbarer Erinnerung, welche den Stiftern und Förderern unseres Rügisch-Pommerschen Geschichtsvereins zur Feier seines funfzigjährigen Bestehens am Eingange unserer Festschrift gewidmet sind, schließt sich eine ausführliche Besprechung des Lebens und der Schriften eines jüngeren Gelehrten an, welcher ähnlich, wie Kosegarten und Mohnike, die Theologie zum Fachstudium erwählt hatte, dessenungeachtet aber gleich ihnen auf dem Gebiete der Rügisch-Pommerschen Geschichtsforschung seine wesentliche gelehrte Bedeutung erlangte. Obwohl von jahrelangem Siechthum bedrückt und in der Fülle geistiger Arbeit durch einen frühen Tod abgerufen, scheint er grade im körperlichen Leiden und im Kampfe mit dem Uebel jene geistige Erhebung und höhere Spannkraft gefunden zu haben, welche ihn in der Gründlichkeit der Forschung, in der Feinheit des Urtheils und in der Frische der Darstellung seinen Vorgängern, die im höheren Alter aus dem Leben schieden, ebenbürtig zur Seite stellt.

Otto Fock, am 29. April 1819 in Schwarbe auf der Rügischen Halbinsel Wittow geboren, durch vielseitige natürliche Begabung und tüchtige Erziehung in der Häuslichkeit seines Vaters, des Oberamtmanns Joh. Pet. Fock, eines wohlhabenden Domainenpächters, gefördert, besuchte seit Michaelis 1834 Secunda und Prima des Gymnasiums zu Stral-

sund und studirte seit 1837 in Bonn und Berlin Theologie. Nachdem er im Juli 1843 in Greifswald zum Licentiaten promovirt war, habilitirte er sich im Herbste d. J. in Kiel als Docent und las v. 1844—48 über Dogmengeschichte, Symbolik, Geschichte der neuesten Theologie und die Paulinischen Briefe. Seine litterarische Thätigkeit wird in dieser Zeit durch eine Reihe von Recensionen in der Hallischen Allg. Lit. Z. sowie durch mehrere Abhandlungen u. A. in der Leipziger Zeitschrift für historische Theologie, in Schweglers Jahrbüchern der Gegenwart und Cottas Monatsblättern, endlich durch ein ausführlicheres Buch über die Socinianer i. J. 1847 bezeichnet.

In dem Schleswig-Holsteinschen Kriege*) und der allgemeinen Bewegung v. J. 1848 war Fock wiederholt als Abgeordneter und Redakteur der „Schleswig-Holsteinschen Zeitung" (späteren „Norddeutschen Freien Presse"), kürzere Zeit auch als Mitkämpfer im Felde thätig: seine Gesundheit wurde aber durch die übermäßige Anstrengung so erschüttert, daß er sich i. J. 1852 in die Rügische Heimat zurückzog und schließlich seit dem Tode des Vaters i. J. 1862, nach Stralsund übersiedelte, wo er, obwohl unter fortgesetzten körperlichen Leiden dennoch auf dem Felde Rügisch-Pommerscher Geschichte eine so rege Thätigkeit entwickelte, wie sie seit Bartholds, Kosegartens und Fabricius Forschungen in unserer Heimat nicht wieder gesehen wurde. Das Ergebnis dieser umfaßenden Arbeit liegt außer einer längeren Reihe von Recensionen und kleineren Aufsätzen in Sybels hist. Zeitschrift u. a. Blättern, in Sechs Bänden Rügisch-Pommerscher Geschichte vor,

---

*) Wir gehn auf die politische Thätigkeit Focks in dieser Zeit nicht näher ein, da sie unsere engere Heimat nicht berührt, und verweisen in dieser Beziehung auf Focks eigene Aufzeichnungen „Schleswig-Holsteinsche Erinnerungen a. d. J. 1848—51, Leipzig, Veit u. C. 1863, aus welchen R. Baiers Nekrolog Focks in der Stralsunder Zeitung 1872, No. 252—255, einen Auszug gibt, der auch für diesen Jahresbericht benutzt ist. Im übrigen beruht unser Nekrolog auf persönlicher Bekanntschaft und mündlichen Gesprächen mit Barthold und Fock.

welche v. 1861—72 erschienen. Der Siebente Schlußband, welcher die Ereignisse von der Belagerung durch den Großen Churfürsten bis auf die neueste Zeit behandeln sollte, wurde durch seinen am 24sten October 1872 erfolgten Tod am Erscheinen gehindert.

Um die Bedeutung dieses Geschichtswerkes zu würdigen, ist eine Vergleichung mit Bartholds Pommerscher Geschichte nicht nur wünschenswerth, sondern durchaus nothwendig, da beide Persönlichkeiten und demgemäß auch ihre wißenschaftlichen Arbeiten ebenso sehr von einander abweichen, als sie einander ergänzen und berichtigen. Vergegenwärtigen wir uns daher zu diesem Zweck, wie sich die Charaktere Beider verschieden entwickelten.

Barthold, 1799 geboren, also grade 20 Jahr älter als Fock, empfing seine maaßgebende Bildung aus einer Zeit, in welcher die romantische Dichtung und Anschauung die Wißenschaften beherrschte; die kritische Schärfe, als deren Meister Leopold Ranke gilt, entwickelte sich erst dann, als er die gereifteren Jahre des Lebens erlangte; er nahm an ihnen Theil, aber er konnte ihre Früchte nur in beschränkter Weise verwerthen. Wir können daher als ein wesentliches Merkmal seiner Vorträge und Geschichtswerke ein romantisches Ideal erkennen, welches seinem Geiste vorschwebt und welchem er die realen Thatsachen unterordnet. Hat er nun vom Glücke begünstigt, einen richtigen Gedanken getroffen, so wird das glänzende Bild, welches seine begeisterte Sprache vor uns aufrollt, den Leser wohlthuend berühren; folgt er aber einem trügerischen Ideal, so ist er gezwungen, den Quellen und Thatsachen Gewalt anzuthun, ein Verfahren, welches unrichtige Bilder formt, die uns peinlich berühren, und zum Widerspruche auffordern.[1]) Am Auffallendsten tritt dies hervor, wenn Barthold, ohne es zu ahnen, mit seinen eigenen Behauptungen

1) In viel schärferer Form sind diese Mängel dargestellt von Ziemssen „Vertheidigung der Stralsunder z. Z. des dreißigjährigen Krieges gegen Barthold" Sundine 1839, No. 20 und von Bohlen, Bischoffsroggen 1850, p. 199—210.

in Widerspruch tritt und lediglich aus vorgefaßter Meinung an der einen Persönlichkeit, wie an Petrus v. Ravenna, dasselbe tadelt, was er an einer andern, wie Bischof Marino, mit Theilnahme begleitet.

Dazu kamen für ihn, als Pommerschen Historiker, drei erschwerende Umstände. Als er i. J. 1837 seine Pommerschen Geschichtsstudien begann, denen später v. 1839—1845 das größere Werk von Theil I—IV, 2 folgte, lagen zwar, abgesehen von den älteren einheimischen Schriftstellern, schon manche neuere werthvolle [1]) Quellenforschungen als ergiebige Hülfsmittel vor, dagegen erschienen die wichtigsten Quellenwerke, wie Giesebrechts Wendische Geschichten, Hasselbachs und Kosegartens Codex diplomaticus, Kosegartens Geschichte der Universität Greifswald, Zobers Stralsunder Chroniken B. II—III, Kruses Sundische Studien, und Fabricius Urkunden zur Geschichte des Fürstenthums Rügen erst neben und nach dem Bartholdschem Werke.

Zweitens hatte Barthold keine warme Anhänglichkeit für Pommern, auch der Preußische Staat stand ihm nicht in erster Reihe, vielmehr war er von einem romantischen Ideal für ein großdeutsches Reich, mit dem Habsburgischen Hause an der Spitze, begeistert. Aus diesem Grunde genügte ihm weder das Lehramt an der Pommerschen Universität, noch befriedigte ihn die Pommersche Specialgeschichte; er strebte stets nach einem Wirkungskreise an einer süddeutschen Hochschule, ein Wunsch, dessen Erfüllung ihm leider nicht beschieden war. So wenig ihm diese Neigung als einem Fremden und durch süddeutsche Erziehung Gebildeten zu verargen ist, so läßt sich doch nicht verkennen, daß seine Pommersche Geschichte unter

1) Kosegarten, Kantzows Pomerania (1816) Pommersche Geschichtsdenkmäler I (1834). Mohnike, Huttens Klagen (1816) Sastrows Leben (1823) Stralsunder Chroniken I (1833). Gesterding, Beiträge zur Geschichte der Stadt Greifswald nebst Fortsetzungen 1 und 2. (1827). Brandenburg, Dinnies Leben und Schriften (1827); Geschichte des Stralf. Magistrats (1837).

diesem Einfluße gelitten hat. Er benutzte nämlich die einheimischen Quellen nicht in dem Umfange, als ihm dies möglich war, sondern nur insoweit, als es ihm für seine allgemeinen großdeutschen Gesichtspunkte wichtig erschien. Nur so läßt es sich erklären, daß neben seiner umfaßenden Arbeit und kurz nach derselben so epochemachende Geschichtswerke wünschenswerth und ausführbar erschienen. Eine andere Folge seines mangelnden Heimatsgefühls tritt uns in der Darstellung entgegen, welche die Pommerschen Persönlichkeiten und ihre Handlungen nicht immer zu selbständigen Bildern abrundet, sondern häufig mit den allgemeinen Zeitereignissen in der Weise verschmilzt, daß sie von diesen gleichsam erdrückt werden. Unbewußt läßt er nämlich, dem Zuge seiner Stimmung folgend, die Gestalten der allgemeinen Geschichte, die ihm in klaren Zügen vorschweben, mehr, als billig ist, in den Vordergrund treten, während ihm für die Pommerschen Helden, bei ungenauerer Quellenkenntnis, die nöthigen Charakterzüge fehlten, welche zu ihrer Individualisirung nöthig sind. Ebenso erklärt sich sein deutlich erkennbares günstiges Vorurtheil für Personen der Vergangenheit, wenn diese aus dem Süden an die Pommersche Küste geführt werden. Mochte dies bei Ulrich v. Hutten und Bischof Marino unbewußt und berechtigt sein, so erschien doch die Partheinahme für Wallenstein gegen Stralsund und die ähnliche Stellung in den übrigen Verhältnissen des dreißigjährigen Krieges, welche er kritisch zu rechtfertigen versuchte, so ungerecht und den Quellen widersprechend, daß schon der im Berliner Kalender von 1837—38 vorläufig gegebene Auszug eine gründliche Abwehr[2]) von Stralsund aus erfuhr. Die ausführliche Widerlegung dieser Ansichten Bartholds ist ein wesentliches Verdienst von Fock.

Endlich lag ein drittes Hindernis für Bartholds Forschungen in seiner Harthörigkeit, die ihm nicht nur den Zugang der Quellen erschwerte, sondern auch zu Misverständ-

---

2) Ziemssen, Sundine, 1839 No. 20 ff. Barthold IV, 2 Vorr. IX ff.

nissen führte. Nur so ist es zu erklären, daß er häufig das grade Gegentheil der Thatsachen berichtet, und daß er sich bei seinem so oft bewiesenen kritischen Takt bisweilen von den Fälschungen Pristaffs u. A. täuschen ließ. Außerdem hatte dieses Leiden auch einen Einfluß auf seine Darstellung. In derselben Weise, wie dem Harthörigen die feinen Wendungen des Gesprächs entgehen und er selbst diese Mängel durch Eile und scharfe Betonung seiner eigenen Rede zu ergänzen sucht, so fehlte es auch den Bildern, welche Barthold, sei es im Vortrag, sei es in seinen schriftstellerischen Arbeiten, darstellte, an feiner treffender Ausführung, sie treten scharf und eckig hervor, wie das Pathos eines Volksredners, und geben statt ruhiger wohlthuender Wärme eine heftige Erregung, welche selten befriedigt.

Der wesentliche Vorzug von Bartholds Pommerschem Geschichtswerke liegt dagegen in der großartigen Anlage eines mit allgemeinen Parallelen ausgeführten Gesammtbildes, an welches die Nachfolger anknüpfen können. Wir dürfen ihn in solcher Beziehung als einen zweiten Kantzow Pommerns[1]) bezeichnen, da er mit diesem nicht nur die Wärme der Darstellung, sondern auch ebenso häufig die Befangenheit in unrichtigen Vorurtheilen gemeinsam hat. Nur darin sind sie verschieden, daß Barthold seine Ideale in der Romantik der Vergangenheit findet und ihnen die späteren Thatsachen anzupassen sucht, während Kantzow das Ideal in der Lutherischen Ethik und Dogmatik seiner Zeit erkennt und nach deren Motiven die Thatsachen der Ver-

---

1) Wenn Barthold diese Befangenheit Kantzows grade selbst mit den schärfsten Worten (Pom. Gesch. III, Vorwort p. IV) rügt, so erklärt sich das daraus, daß man fremde Fehler an sich selbst am wenigsten erkennt. Unrichtig ist aber Bartholds Beschuldigung, Kantzow habe im Bewußtsein „kecker Erfindung" geschrieben, er that dies vielmehr im guten Glauben seiner Lutherischen Ueberzeugung, grade so wie Barthold seinen eigenen romantischen Idealen und Schilderungen vertraute.

gangenheit umformt. Andrerseits liegen Bartholds Verdienste besonders in den culturgeschichtlichen und künstlerischen Gesichtspunkten, durch welche er vermöge seiner Begeisterung für das Mittelalter und dessen Kunst die politischen Thatsachen entsprechend auszumalen und den Leser für dieselben zu gewinnen versteht, endlich auch in einzelnen Schilderungen, welche, mit kritischem Scharfsinne beleuchtet und mit warmer Empfindung ausgeführt, zu historischen Musterarbeiten zu rechnen sind.

Betrachten wir nun diejenigen Eigenschaften, durch welche Otto Focks Rügisch-Pommersche Geschichte Bartholds Arbeit ergänzt, so hatte der jüngere Historiker, abgesehen von dem enger begränzten Umfange seines Werkes, namentlich den Vorzug eines sehr viel größeren Quellenmaterials. Für die Zeit bis zum Aussterben des Rügischen Fürstenhauses i. J. 1325 lagen ihm, außer dem codex diplomaticus, Giesebrechts und Fabricius Forschungen, für die späteren Ereignisse namentlich Kosegartens und Kruses[2]) Arbeiten vor; außerdem aber konnte er aus einer kritischen Betrachtung des Bartholdschen Buches leicht entnehmen, bei welchen Ereignissen eine Erweiterung der Quellen nothwendig war. In dieser Hinsicht war er nun unermüdlich thätig, nicht nur die heimatlichen Archive, sondern auch die des Auslandes auf das sorgfältigste zu untersuchen und die gewonnenen Resultate für seine Darstellung zu benutzen.

In Bezug auf diese war nun Fock durch ebenso viele Eigenschaften begünstigt, als Barthold durch entgegengesetzte Einflüße gehemmt war. Vor allen Dingen beruhte Focks historische Thätigkeit auf einem warmen Interesse für die

---

2) Hierbei war freilich zu bedauern, daß die Fortsetzung der Pommerschen Geschichtsdenkmäler und Genealogien erst neben und nach dem Fockschen Werke erschien und somit eine Reihe wichtiger Urkunden, welche sich auf die Gützkower und Anklamer Fehde von 1388, auf den Krieg Wartislaw VIII mit Greifswald v. 1412, auf Otto Voge, Nikolaus Smiterlow u. A. beziehn, von Fock nicht benutzt werden konnte.

Rügisch-Pommersche Heimat, welche an ihm als Eingebornen ebenso natürlich war, wie deren Mangel an Barthold als einem Fremden verzeihlich erscheint. Auch war er während seines längeren Aufenthalts in Greifswald, welcher mit seiner Promotion zum Licentiaten im Juli 1843 abschloß, in näheren Verkehr mit Kosegarten getreten und hatte durch ihn zugleich einen vorbereitenden Einblick in das Studium der vaterländischen Geschichte erlangt. Dabei war Fock jedoch keineswegs in einer einseitigen Vorliebe für den engeren Gesichtskreis befangen, vielmehr bemerkt Rud. Baier in dem erwähnten Nekrolog treffend, daß „seine Darstellung die Entwickelung des öffentlichen Lebens zwar in einem kleinen landschaftlichen Kreise, doch stets auf dem Untergrunde und im Reflex des großen nationalen Lebens zeige." Aus diesem Grunde fehlt jene künstlich angefachte Begeisterung für Personen und Thatsachen, welche uns so oft in Bartholds Pathos befremdet, vielmehr zeigt sich die natürliche Heimatsliebe in einer objectiv ruhigen Darstellung, welche das richtige Gleichgewicht zwischen den Interessen des engeren und des allgemeinen Vaterlands bewahrt. Auch in dieser Beziehung mag Kosegarten, dessen Urtheil er bei den Vorarbeiten zum I. Theil noch berücksichtigen[1]) konnte, in seiner Eigenthümlichkeit nicht ohne Einfluß auf ihn geblieben sein. Außerdem aber wurde diese Sicherheit der Kritik und objectiven Ruhe bei Fock noch durch folgende Umstände begünstigt.

Einerseits war ihm während seiner akademischen Stellung in Kiel der nähere Verkehr mit den namhaften Historikern Waitz und Droysen, so wie mit Otto Jahn sehr förderlich, andererseits gab ihm auch seine persönliche Betheiligung an den politischen Bewegungen, sowie die in Gemeinschaft mit Dr. Heinrich Kruse geübte Redaction einer Zeitung, für die Geschichte der Gegenwart den praktischen Blick

---

1) In einem Briefe vom 3. April 1860, kurz vor Kosegartens Tode 18. August 1860, in den Acten des Rüg. Pom. Gesch. Vereins.

eines Augenzeugen, durch welchen er mehr, als andre nur auf theoretische Studien beschränkte Gelehrte, für die schriftstellerische Darstellung der Vergangenheit befähigt wurde.

Endlich gewährte ihm, so seltsam dies auf den ersten Blick erscheinen mag, seine theologische Bildung ein wesentliches Hülfsmittel für seine historischen Forschungen. Läßt es sich zwar nicht läugnen, daß die orthodoxe und harmonistische Kritik der Theologen geradezu verderblich für die Wißenschaft wirken muß, so ist andererseits anzuerkennen, daß theologische Studien, wie sie die Tübinger Schule — und dieser[1]) hatte sich Otto Fock angeschloßen — förderte, auch für die Profangeschichte von außerordentlichem Werthe sind. Ist letztere auch vielseitiger und unbefangener, so folgt dessenungeachtet doch aus der fortgesetzten Behandlung eines und desselben Stoffes durch die verschiedenartigsten Persönlichkeiten aller Zeiten und Völker, wie dies mit den Büchern und dem Inhalte des alten und neuen Testaments geschieht, eine Entwicklung des kritischen Scharfsinnes von einer solchen Feinheit, wie ihn andere Wißenschaften entbehren. In dieser Schule gereift, wußte Fock daher auch die Personen und Thatsachen der Pommerschen Geschichte von den verschiedensten Seiten zu beleuchten, die Irrwege seiner Vorgänger aufzudecken und lange unbemerkte Widersprüche unter neuen Gesichtspunkten aufzulösen. Hier gab ihm nicht nur Kantzows lutherische Einseitigkeit, sondern auch Bartholds romantischer Standpunkt die meiste Gelegenheit zur Berichtigung, wobei er jedoch nie unterließ, die Verdienste seines Vorgängers mit dankbaren Worten anzuerkennen.

Noch größeren Einfluß hatte naturgemäß Focks theologische Bildung auf seine Darstellung der Reformationsgeschichte und der sich an diese anschließenden Ereignisse im V.

---

1) Genauere Einsicht in Focks theologischen Standpunkt haben mir, abgesehen von mündlichen Aeußerungen, seine Randbemerkungen zu seinem Ex. von David Friedrich Strauß's christlicher Glaubenslehre gegeben, welches in meinem Besitz übergegangen ist.

und VI. Bande, wo er als Fachgelehrter mit einem viel selbständigeren und sicherern Urtheile vorgehen konnte, als Barthold, welcher in diesen Dingen aus fremden Gewährsmännern schöpfen mußte und überhaupt nur geringen Werth auf religiöse und theologische Fragen legte.

Bestimmen wir schließlich nun noch die wesentlichen Vorzüge des Fockschen Werkes, so ist, abgesehen von einer sicheren Beherrschung des Quellenmaterials und umsichtigen Anordnung des Stoffes in geschmackvoller klarer Darstellung, namentlich der sittliche Ernst hervorzuheben, mit welchem er überall darnach strebte, die Wahrheit zu erforschen [1]) und zur Geltung zu bringen, sowie die Macht der Ueberzeugung, welche aus seinen Behauptungen zu uns spricht; zwei Eigenschaften, welche wir als die wichtigsten Vorzüge eines Historikers bezeichnen dürfen. Aber das Licht der Wahrheit wirft auch seine Schatten, es ist nicht zu trennen von einer kühlen Beobachtung, von einer Härte des Urtheils, von einer Einseitigkeit der Ueberzeugung. Aus diesem Grunde fehlte seinem in der praktischen Schule politischer Gegenwart gereiften Sinne jene Begeisterung für das Mittelalter und die romantische Kunst, welche uns gerade in Bartholds Schilderungen erwärmt. Demnach erscheint uns sein Urtheil über manche Personen, seien es Kantzow und Sastrow als Schriftsteller, sei es die katholische Geistlichkeit in ihren Schwächen, oder ihr Gegner Jürgen Wullenwever in seiner Kühnheit, — als zu hart, ebenso erscheint es uns einseitig, wenn das Mittelalter häufig nach dem Maaßstabe neuerer Politik berichtigt und auf seine Gestalten die Schlagwörter moderner Partheien angewendet werden. Das Bild, welches wir aus solcher Darstellung gewinnen, wird zwar nicht unwahr, aber es entbehrt der richtigen Färbung und verliert die natürliche Anmuth, welche aus einer rein objectiven Schilderung hervorgeht. Will man da-

---

1) In dieser Beziehung möchte ich ihn, während ich Barthold mit Kantzow verglich, mit unserem Greifswalder Historiker Alb. Georg Schwarz († 1755) in Parallele stellen dürfen.

her die Ereignisse nach allen Seiten erkennen, so ist es zu empfehlen, dieselben gleichzeitig in Bartholds und Focks Geschichtswerken nachzulesen und sich die Mängel und Vorzüge Beider gegenseitig ergänzen zu laßen.

Vergleichen wir dieselben nun unter dieser Voraussicht im Einzelnen, so ergibt die Parallele der beiden ersten Theile welche die älteste Zeit bis zum Ausgange des XIII. Jahrhunderts behandeln, — Barthold I, 1839, 585 S. II, 1840, 571 S. Fock I, 1861, 155 S. II, 1862, 214 S. — daß von diesen die Arbeiten des älteren Historikers sowohl an Umfang, als auch in ihren Resultaten eine größere Bedeutung haben. Nicht nur die culturgeschichtlichen Schilderungen sondern auch die Beherrschung der Quellen und die an ihnen geübte Kritik[1]) sind meisterhaft von Barthold ausgeführt. Bei der Auflösung der Sagen, welche sich an die Herthaburg, Swantewit und Vineta anknüpfen, war ihm sogar seine Herkunft aus der Fremde insofern günstig, als er diese Dinge mit unbefangenem Auge ohne heimatliche Rücksichten betrachtete. Focks Verdienst besteht im I. Theil namentlich in der Benutzung des von Giesebrecht, Hasselbach, Fabricius und Kosegarten erweiterten Quellenmaterials und einer abgerundeten Darstellung der Rügischen Kriege, wobei ihm die genaue Kenntnis seines Heimatlandes wesentliche Dienste leistete. In Bezug der von Professor C. F. Fabricius[2]) aufgestellten Behauptung, daß die Rügisch-Pommerschen Lande zur Zeit der Einführung des Christenthums von einer gemischten Bevölkerung bewohnt gewesen seien, in welcher die Germanen

---

1) Ich erinnere u. A. an Bartholds Nachweis der Fälschung in der Lübecker Rathslinie, welche angebliche Namen aus Vineta, Julin, Arkona u. A. enthält (Pom. Geschichte I p. 420) wo er Meinhold, betr. Vineta, widerlegt.

2) C. F. Fabricius, das frühere Slaventhum der zu Deutschland gehörigen Ostseeläuder. Meklenburger Jahrbücher VI, 1841 p. 1—50. Vgl. auch Hering Ü. d. Kenntnisse der Alten v. d. Lande u. d. Völkern a. d. Südseite der Ostsee, Stettiner Gymn. Progr. Mich. 1833. Codex diplom. Pom. I, p. 316—321.

unter der Herrschaft der Slaven gestanden hätten, — schloß sich Fock an Kosegarten an, welcher nachweist, daß zu jener Zeit die Slaven allein Pommern und Rügen bewohnten, aber allmählich durch die Niederdeutschen Einwanderungen unterdrückt worden wären. Im II. Theile liegt Focks Hauptverdienst in der Geschichte des Ursprungs der Städte Stralsund und Greifswald, welche von Barthold nur sehr kurz behandelt, von Fock aber nicht nur im Anschluß an die gründlichen Forschungen des Burgemeisters Fabricius[1]), sondern auch durch eigene archivalische Kenntnis unterstützt, zu einem ausführlichen Bilde nordischen Städtelebens erweitert worden ist. Namentlich werden auch die abweichenden Jahresangaben der Gründung (Str. 1209 und 1230; Gr. 1233 und 1241) und die ältesten Urkunden der Städte (Str. 1234; Gr. 1249) kritisch beleuchtet und Dr. Klempins wichtige Entdeckung, daß die früher in das Jahr 1229 gesetzte Stralf. Urkunde i. d. Jahr 1269 zu stellen ist, nach ihrer vollen Bedeutung gewürdigt. Da in Folge dessen die älteste Stralsunder Urkunde i. d. J. 1234 fällt, so ergibt sich als wahrscheinlich, daß das Deutsche mit Lübischem Recht ausgestattete Stralsund nur wenige Jahre älter ist, als Greifswald, welches 1241, 1248 und 1249 zuerst genannt, i. J. 1250 das Lübische Recht erhielt, was indessen nicht ausschließt, daß schon 1209 und 1233 ältere Slavische Anlagen bestehen mochten.

Bei fortgesetzter Vergleichung der folgenden Theile — Barthold III, 1842, 634 S. IV, 1, 1843, 536 S. IV, 2, 1845, 622 S. Fock, III, 1865, 271 S. IV, 1866, 266 S. V, 1868, 464 S. VI, 1872, 588 S. — ergibt sich aber das umgekehrte Resultat. Während Bartholds Arbeit, wie u. A. aus den Vorreden zu Theil IV, 1—2 hervorgeht, wahrscheinlich in Folge äußerer, namentlich buchhändlerischer Verhältnisse, sich überstürzt und die wichtigsten historischen Ereignisse

---

1) C. G. Fabricius, Stralsund in den Tagen des Rostocker Landfriedens, 1283. Baltische Studien XI. 2. 1845 p. 58—91; XII, 2, 1846, p, 61—127.

ohne genügende Ausbeute der Quellen in der Kürze abfertigt, erweitert sich Focks Gesichtskreis und Darstellung von Epoche zu Epoche, namentlich in Th. V und VI, wo der Schwerpunkt in den religiösen Streitfragen liegt, und Bartholds romantische Anschauungen, welche dem Mittelalter entsprechen, für die spätere Zeit nicht mehr zur Geltung gelangen können.

In den früheren Theilen tritt dieser Unterschied noch weniger hervor, es erscheint sogar Bartholds Anordnung, welche die Ereignisse nach dem Stralsunder Frieden von 1370—1411, d. h. bis zum Uebergange der Mark Brandenbenburg an die Hohenzollern, in den III. Theil aufnimmt, angemeßener, um das Bild der Hansa auf der Höhe ihrer Macht im einheitlichen Zusammenhange darzustellen, — aber dessenungeachtet konnten die Folgen seiner allzu hastigen Arbeit nicht ausbleiben. Es ist fast unglaublich, daß die dichterische Begabung [1]) des Fürsten Wizlaw III., welche doch einen wesentlichen Zug von dessen Charakter bildet, unerwähnt bleibt und nicht minder befremdend, daß Barthold zwar einerseits, wie in den ersten Bänden, auch hier bei Besprechung der Schlacht am Cremmerdamm [2]), bei der Schilderung des Venetianers Marino Sanuto [3]) über die Macht der Hansestädte, welche er als die letzte Hoffnung der Kreuzzüge ansieht u. A., eine musterhafte Kritik übt, — andererseits aber

1) Barthold III, 103. Noch auffallender ist freilich, daß Fabricius in den „Urkunden zur Gesch. d. F. Rügen" einer Specialgeschichte der Rügischen Fürsten, den Minnegesang Wizlaws III, der doch in v. d. Hagens Ausgabe der Minnesänger vorlag, und auf den Kugler in seiner Pom. Kunstgeschichte (Balt. Stud. VIII. 1, 1840 p. IX) hingewiesen hatte, nur einmal gelegentlich (IV, 4 p. 122) erwähnt. Fock mochte dies übergehn, weil er wenig Sinn für die Romantik des Mittelalters hatte, dagegen fragt sich weshalb er den 2ten Rüg. Erbfolgekrieg v. 1351 (III p. 73) nur kurz erwähnt und den 3ten v. 1368 übergeht.

2) Barthold III, p. 238 ff. IV 1, p. 9 ff.

3) Barthold III p. 121 Anm. 2, wo er die unrichtige Lesart „Guspinal" als „Gripswold" berichtigt.

hinsichtlich der Mitwirkung des Grafen von Gützkow [1]) beim zweiten Rügischen Erbfolgekriege im J. 1351, die wahrscheinlichen Mittheilungen Kantzows zurückweisend, durch eine Fälschung Pristaffs getäuscht wird, während er beim Anklamer Aufstand i. J. 1387 der unrichtigen Angabe Kantzows folgt und die zuverläßigen Nachrichten der Lübecker und Stralsunder Chroniken [2]) unberücksichtigt läßt. In Bezug auf das letztere Ereignis hat nun Fock [3]), obwohl seine Behauptung durch mehrere wichtige Greifswalder Urkunden modificirt wird, das Verdienst, die Glaubwürdigkeit der Chroniken gegen Kantzow nachgewiesen zu haben; überdies gewinnt seine Darstellung durch die ausführliche Beschreibung der Aufstände der Familien v. Güstrow und Semlow [4]) in Stralsund (1314 und 1328) und die culturgeschichtlichen Bilder des XIV. Jahrhunderts an Klarheit und Leben. Für die Würdigung der beiden Burgemeister Bertram und Wulf Wulflam und die sich an diese u. A. anschließenden Verfaßungskämpfe dienen Kruses Sundische Studien [5]) und Franckes Geschichte der Stralsunder Stadtverfaßung [6]) zur Berichtigung und Ergänzung.

Die Ereignisse, welche sich an den unheilvollen Einfluß des Stralsunder Oberpfarrherrn Cord Bonow am Hofe Herzogs Wartislaw VIII. und seiner Gemahlin Agnes anknüpfen, verlieren in Bartholds Geschichtswerk, wo sie in Theil III und IV, 1 getrennt sind, an Einheit, bei Fock sind sie dagegen in Theil IV im Zusammenhange unter dem Ge-

---

1) Barthold III, p. 399 ff. Schwarz Gesch. d. Pom. Städte p. 794, Kratz, Städte der Pr. Pommern p. 233.

2) Barthold III, p. 530.

3) Fock IV, 26 ff, 209 ff. Pom. Geneal. II, 195. Vgl. auch unten meine Nachträge.

4) Fock III, p. 20 ff, 73 ff.

5) Sundine 1646 No. 29—41 und Separatausg. 1846 Stralf. Löfflersche B. Die Samml. Sund. Stud. ersch. I, 1851, II, 1855.

6) Balt. Stud. XXI, 2 p. 21—94.

sichtspunkte des kirchlichen Verfalles des XV. Jahrhunderts dargestellt. Während andererseits Barthold irrthümlich die Fehde des Stralsunder Burgemeisters Otto Voge mit Herzog Wartislaw IX. und der Familie Barnekow i. J. 1453 unter dem Gesichtspunkte des Liberalismus [1]) und die Stiftung der Universität Greifswald durch den Burgemeister Dr. Heinrich Rubenow i. J. 1456 nach unrichtigen Quellen als Folge eines Schuldgefühls des letzteren bezeichnet, – stellt Fock beide hervorragenden Männer in Parallele, insofern sich in ihnen die politische und culturgeschichtliche Kraft der beiden Städte Stralsund und Greifswald concentrirt, und geht hierbei von der Ansicht aus, daß in dem Kampfe, welcher im Mittelalter zwischen den Städten und den kleineren Landesfürsten bestand, der ethische Vorzug auf der Seite der ersteren gewesen sei. Um bei allen diesen Schilderungen die Einheit der Darstellung zu bewahren und doch der kritischen Beleuchtung streitiger Fragen gerecht zu werden, hat nun Fock den angemeßenen Ausweg ergriffen: in Betreff der letzteren nur die Resultate im Zusammenhange vorzutragen, ihre Begründung aber in ausführlichen Anhängen folgen zu laßen. Außer mehreren wichtigen theils im Originaltext, theils in der Uebersetzung mitgetheilten Urkunden, welche sowohl für die politische als auch für die Culturgeschichte und Niederdeutsche Sprache wichtig sind, erhalten wir hier (Th. III) den Nachweis der Identität zwischen der Stralsunder Peter Paulskirche v. J. 1278—93 und der Jakobikirche v. J. 1303 ff., sowie über das Bestehen der Marienkirche [2]) schon i. J. 1290; ferner über die Bedeutung der Stralsunder Altermänner (mit

1) Vgl. auch Barthold deutsches Bürgerthum in Pommern in Raumers hist. Taschenbuch X. Jahrg. p. 99 ff. und v. Bohlens Kritik, Bischofsroggen p. 208.

2) Diese Nachweise beziehen sich natürlich nur auf das Lokal und die Stiftung der Kirchen dieses Namens, nicht auf die Form und den Stil der jetzt erhaltenen kirchlichen Gebäude, welche mehrfach erneuert worden sind.

Nachtrag im Th. V) und die Beläge für den Semlowschen Aufstand v. 1328.

Ihnen folgen (Th. V) gleiche Nachweise für den Anklamer Aufruhr v. 1387, die Wulflamschen Streitigkeiten v. 1391—94, die Bonowschen Unruhen v. 1420 und den Kampf von Otto Voge v. J. 1453 mit Nachträgen in Th. V.

Hierzu haben neuere Forschungen des Dr. Fabricius im Stralsunder Archiv und des Dr. Koppmann in anderen hansischen Städten, so wie auch die Greifswalder Stadtbücher sehr interessante Berichtigungen und Ergänzungen ergeben, über welche wir in den unten folgenden Nachträgen das Nähere mittheilen werden.

Der V. Theil gliedert sich im Wesentlichen in drei Gruppen: in den Kampf des Herzogs Bogislaw X. mit der Stadt Stralsund um deren Selbständigkeit, in die kirchliche Reformation und in Wullenwevers Versuch, die Hansestädte zur Herrschaft im Norden zu führen, welcher in Stralsund namentlich an dem Burgemeister Nikolaus Smiterlow II. seinen Gegner fand. Die Vorzüge von Focks Schilderung sind oben p. 9 ausführlich dargelegt auch wurde dort p. 10 schon angedeutet, daß sein Urtheil über die Mängel des katholischen Cultus im XVI. Jahrhundert nur insoweit berechtigt ist, als er diesen aus dem Gesichtspunkte unserer vorgeschrittenen Zeitentwicklung betrachtet: in der That liegt nämlich jenen naiven auf den Volksgeschmack berechneten Gebräuchen eine tiefere symbolische Bedeutung zum Grunde, welche einen specifisch nationalen und allgemein künstlerischen Werth besitzt. Ebenso scheint uns auch seine Auffaßung Wullenwevers, welche sich vorzugsweise an Waitz [1]) anschließt, zu einseitig zu sein und Barthold in der Beurtheilung dieses Charakters grade vermöge seines romantischen Idealismus das richtige Ziel getroffen zu haben. Es war für die Anschauungen von Waitz und Fock ein ungünstiger Umstand, daß

---

1) Waitz, Lübeck unter Jürgen Wullenwever, 3 Bände 1855 - 56.

die betreffenden Geschichtswerke vor dem großen Kriege v. 1870 abgefaßt wurden, welcher den Gesichtskreis der Deutschen Politik so sehr erweiterte, daß Wullenwevers Unternehmen nicht mehr als zweckloses Abenteuer, sondern vielmehr als das richtige Ziel einer patriotischen Politik erscheint. Unter solchen Verhältnissen möchte ich behaupten, daß Heinrich Kruses dramatische Dichtung „Wullenwever" mit vorahnendem Verständnis seinen Helden entsprechender gezeichnet hat, als die kühle Kritik der prüfenden Historiker. Nach Kruse erstrebte nämlich der Lübecker Burgemeister als Haupt des Städtebundes eine ähnliche Blüthe Deutscher Nationalität, wie sie in der Gegenwart durch Preußen als Haupt eines Staatenbundes erreicht ist. Da Barthold, wenn auch auf anderen der Romantik des Mittelalters entlehnten Wegen zu gleichen Resultaten gelangt, so stimmt sein von Wullenwever entworfenes Bild im Wesentlichen mit Kruse überein. Um so weniger aber war Barthold im Stande, den Charakter von Wullenwevers Gegner, Nikolaus Smiterlow, zu erkennen, zumal er von der Ansicht ausgeht, als wenn eine religiöse Opposition sich stets mit einer politischen begegnen müßte, während gerade Smiterlow zugleich der Repräsentant conservativer Aristokratie und Anhänger der Reformation gewesen ist; von diesem gibt Fock durch die umfangreicheren Quellen und seine theologische Einsicht gestützt, eine viel anschaulichere und genauere Schilderung, doch blieb auch ihm, bei der Unbekanntschaft mit den Greifswalder Quellen [1]), die ursprüngliche Entwicklung dieses Charakters verborgen.

Der VI. Theil gliedert sich, wie Theil V, in drei ähnliche Gruppen: in den Kampf des Herzogs Philipp Julius mit der Stadt Stralsund; in den Untergang des Hansabundes und des Pommerschen Herzogshauses; endlich in Wallensteins Belagerung von Stralsund, mit welcher die Eroberung desselben durch den Großen Churfürsten an-

---

1) Pommersche Genealogien II p. 298 ff.

hangsweise in Parallele gestellt ist. Außerdem sind noch, ebenso wie bei Theil V., eine Reihe erläuternder Actenstücke (V 374 —464. VI 460—588) und ein Auszug aus der Volksdichtung gegeben, in welcher die Reformation (V, 182—192) und Wallensteins Belagerung (VI, 341—362) sowie Gustav Adolf dargestellt worden ist. Obwohl dieser VI. Theil von Fock kurz vor seinem Tode unter großen körperlichen Leiden vollendet wurde, so sind dessenungeachtet durch ihn in kritischer Verarbeitung der Quellen, in Großartigkeit der Gesichtspunkte und in Wärme der Darstellung die früheren Theile wesentlich übertroffen, nicht nur insofern als die mühsamen Forschungen der vorangehenden Geschichtsepochen am Schluße des Werks ihre sorgfältig gereifte Frucht tragen, sondern es sind auch die Gesichtspunkte des Historikers im Bewußtsein der neuesten politischen Thatsachen erweitert und erhöht. Daher treten auch die Vorzüge vor Bartholds entsprechender Darstellung am deutlichsten in diesem Theile hervor, nicht nur insofern als derselbe bei sorgfältigerer Ausführung jene im Umfange um das Doppelte[1]) überragt, sondern auch deshalb, weil die Verschiedenheit der Auffaßung um so mehr ins Gewicht fällt, als das Schicksal des Pommerschen Küstenlandes und Stralsunds Sieg über Wallenstein wesentlich den Ausgang des dreißigjährigen Krieges und die allgemeine Deutsche Geschichte bestimmen. Wenn Fock mit richtigem Verständnis in diesem Kampfe die Stadt Stralsund als die Trägerin Deutscher Nationalität erkennt, so liegt aber in dieser Auffaßung zugleich ein unbewußtes Zugeständnis zu Gunsten von Wullenwevers Politik; denn es läßt sich nicht verkennen, daß beide dieselben Ziele: den Schutz der Reformation vor der Spanisch-Habsburgischen Herrschaft und die Blüthe Deutscher Nationalität in dem Hansischen Städtebunde verfolgten, nur daß in dem dreißigjährigen Kriege der Kampf-

---

1) Barthold Pom. Gesch. IV. 2. p. 443—622; Fock VI. p. 1—362 Anh. p. 460—537.

platz von Lübeck nach Stralsund velregt war. Wenn Wullenwever jenes Ziel auch noch auf die Herrschaft zur See und gegen Dänemark und Schweden ausdehnte, so lag darin ein Vorzug [1]), denn nur die äußerste Noth zwang Stralsund, Dänische und Schwedische Hülfe gegen Wallenstein in Anspruch zu nehmen, und gerade diese Noth hatte ihren Ursprung darin, daß Wullenwever der katholischen Partei und den nordischen Reichen unterlegen war. Wie sehr die Macht des Hansabundes, namentlich durch den Einfluß der Spanischen Politik, gesunken war, und wie sehr sich die Schwäche der protestantischen Fürsten im Kampfe mit dem katholischen Kaiser und seinem Oberfeldherrn Wallenstein offenbarte, hat Fock an den entsprechenden Stellen treffend gezeichnet und tiefes Mitleid ergreift uns, wenn wir das Ende Bogislaw XIV. betrachten, der ein wohlwollender und geistig begabter Fürst als der letzte seines Geschlechts das Land zum Schauplatze erbitterten Krieges und zum Zankapfel fremder Herrscher bestimmt sah.

Wie nun aber Stralsund trotz aller Noth und Schwäche, unter welcher die Städte und Fürsten seiner Umgebung litten, zu der Kraft und Ausdauer gelangte, welche ihm Wallenstein gegenüber den Sieg verlieh, das erfahren wir aus dem ersten Abschnitte des VI. Theils [2]). Zwischen dem Rathe und der Bürgerschaft entstand am Anfange des XVII. Jahrhunderts eine erbitterte Spannung, weil der erstere sich der Ausführung des Verfaßungsrecesses v. J. 1595 widersetzte [3]), und diese gab dem Herzog Philipp Julius von Pommern-Wolgast Gelegenheit, einen Angriff gegen die selbständige Justiz und Verwaltung der Stadt zu versuchen, um sie auf diese Art

1) Ausführlich ist dies dargelegt in den Pommerschen Genealogien II, p. 317 ff.

2) Vgl. auch die Recensionen in der Strals. Zeitung 1872, No. 171 Beil. Spenersche Zeitung 1872 No. 240, Beilage 1.

3) Kruse, Sundische Studien. Bem. ü. d. Strals. Bürgerverträge v. 1595 und 1616, Strals. 1846. Löffler.

gänzlich seiner landesherrlichen Macht unterwerfen zu können. Unterstützt durch die Bürger, welche der Rath sich durch seine Wortbrüchigkeit und Eigenmächtigkeit entfremdet hatte, entsetzte er die Burgemeister Heinrich Buchow und Henning Parow, sowie den Syndicus Lambert Steinwich ihrer Aemter, ernannte an Stelle der ersteren die Burgemeister Heinrich Hagemeister und Thomas Brandenburg, sowie als Bürgerworthalter Jusquinus von Gosen und erzwang durch diese und andere Gewaltthätigkeiten die Vollziehung des Erbvertrages v. 1615 und des Bürgervertrages v. 1616, von welchen jener das Verhältnis zwischen Stadt und Landesherrn, dieser das zwischen Rath und Bürgerschaft bestimmte. Die während dieses Streites versuchte Vermittlung der Hansa hatte er dagegen in einem beleidigenden Schreiben zurückgewiesen[1]). Wäre der Herzog wirklich durch uneigennützige und höhere sittliche Beweggründe zu diesen Aenderungen bestimmt worden, so würde durch sie die letzte Kraft des Hansabundes gebrochen und die herzogliche Macht in Pommern ähnlich wie in der Mark Brandenburg wesentlich gehoben worden sein, dagegen laßen der verächtliche Uebermuth, mit welchem er den Rath behandelte, so wie die werthvollen Silbergeräthe und hohen Geldsummen, welche er sich von der Stadt entrichten ließ, erkennen, daß es ihm vorzugsweise um Befriedigung seiner Herrschsucht und Deckung des Aufwandes seines verschwenderischen Hofhaltes zu thun war. Die Folgen des Erb- und Bürgervertrages waren daher gerade die entgegengesetzten, als wie sie Philipp Julius erwartet hatte. Den ihm ergebenen Burgemeister Thomas Brandenburg hatte er so beleidigt, daß er denselben durch seine Räthe um Verzeihung bitten ließ, der Burgemeister Heinrich Hagemeister wurde durch diese Vorgänge so in seinem Gemüth nnd seiner Gesundheit[2]) erschüttert, daß er bald nach der Vollziehung des

1) Vgl. über ein gleiches Verfahren in dem Streite v. Philipp Julius mit Greifswald 1609, Pom. Gen. II, p. 356.

2) Der catalogus Consulum Sund. berichtet von Heinrich Hage-

Bürgervertrages am 13. September 1616 verstarb. Während nun an dessen Stelle der frühere Syndicus Lambert Steinwich trat, welchen der Herzog als seinen erbittertsten Gegner betrachtete, gerieth er mit Jusquin von Gosen, welcher zuvor entschieden die Partei des Landesherrn vertreten hatte, in einen so heftigen Zwiespalt, daß er diesen ins Gefängnis werfen ließ. In gleichem Grade, wie er sich bei den Leitern der Bewegung verhaßt machte, entfremdete er sich auch die Altermänner des Gewandhauses und der Gewerke, welche eine vermittelnde Rolle ausübten, und schließlich auch durch die oben erwähnte Habsucht die Menge der Bürger. So wurde endlich durch den Uebermuth des Herzogs bewirkt, daß die früher gespaltenen Parteien sich gegen ihn vereinigten und er schließlich i. J. 1620 die Vermittelung [1]) der zuvor von ihm so verächtlich abgewiesenen Hansa nachsuchen mußte. Da seit Domanns Tode Lambert Steinwig neben seinem Burgemeisteramt in Stralsund, das Syndicat der Hansa führte, so wurde diesem durch jene Entscheidung die ehrenvollste Genugthuung, welche er für seine Amtsentsagung v. 1612 erlangen konnte. Durch diesen Ausgang war das Selbstgefühl Stralsunds, welches Philipp Julius zu brechen versuchte, im Gegentheil noch erhöht, und da der Bürgervertrag wirkliche Mängel der Verfaßung beseitigte, andererseits aber dem Rathe für den Verzicht auf manche Theile früherer Machtvollkommenheit den höheren Vortheil festen Vertrauens bei den Bürgern gewann, so stand die Stadt beim Beginn des dreißigjährigen Krieges fast souverain als ein Centralpunkt Norddeutschen Lebens da. Daß sie dem Landesherrn, auch seitdem Bogislaw XIV., nach Philipp Julius Tode i. J. 1625, das Herzogthum Wolgast regierte, fortgesetzt entfremdet blieb, war an sich zwar ein großer Uebelstand, doch wurde derselbe durch das bald darauf

meister „magnis motibus et turbis inter cives et senatum exortis ex moerore animi ob turbatum reipublicae statum mortuus est anno 1616 d. 13. Septemb.“

1) Fock, Rüg.-Pom Gesch. VI. p. 76, 81.

i. J. 1637 erfolgende Aussterben des Pommerschen Fürstenhauses aufgehoben. Um so höheren Werth erhielt jenes Selbstgefühl und jene Eintracht zwischen den Bürgern und dem Rathe, an dessen Spitze Lambert Steinwich stand, als Wallenstein den Plan entwarf, die Pommersche Küste und mit ihr Stralsund zur wesentlichen Stütze für die Spanisch-Habsburgische Macht in Norddeutschland und auf der Ostsee zu benutzen. Die Geschichte der Belagerung Stralsunds, welche Barthold mit ungenügender Quellenkenntnis theils als Nebensache[1]), theils von seinem großdeutschen Standpunkte als ein unwillkommenes Ereignis betrachtet, bildet dem entgegengesetzt in Focks VI. Theil grade den Kern und Glanzpunkt der Darstellung. Man erkennt, trotz der ganz unparteiischen Auffaßung, das heimatliche Selbstgefühl des Eingebornen, welcher Stralsunds Sieg über Wallenstein am 24. Juli 1628 als Ehrenschmuck des Rügisch-Pommerschen Namens in gleicher Weise zu schätzen weiß, wie die Stadt dies bis zur Gegenwart in der jährlichen Wiederkehr des Wallensteinfestes am 24. Juli offenbart. Bei der 200jährigen Jubelfeier[2]) dieses Tages i. J. 1828 war Fock freilich noch ein Knabe, aber die Erinnerung vergangener heimatlicher Größe klingt noch in den Worten seiner geschichtlichen Schilderung wieder und auch der feine Humor, welcher noch mehr, als in den früheren Theilen, die Darstellung belebt, scheint aus der Steigerung jenes Selbstgefühls hervorzugehn[3]).

Wenn es hinsichtlich dieser Darstellung sich nur um die

1) Barthold IV, 2. p. 528—69. Was Barthold in der Vorrede zu Theil IV. 2 p. X gegen Dr. Ziemssens ausführlichen Aufsatz „Vertheidigung der Stralsunder" Sundine, 1839 No. 20 ff., welcher zu ähnlichen Resultaten wie Fock gelangt, — erwidert, zeigt, daß er entweder diese Entgegnung nicht gelesen hat, oder daß er nicht im Stande war, ihre Angriffe zu entkräften.

2) Vgl. die Aufsätze, betr. die 200jährige Jubelfeier des Wallensteinfestes i. J. 1828, Sundine 1828 No. 16—21 und die ff. Jahrgänge der Sundine z. 24. Juli.

3) Vgl. u. A. Fock. VI. 93 ff. 140 ff. 149 ff. 187, 196, 216.

Gesichtspunkte gehandelt hätte, wie sie in Stralsund und in Rügisch-Pommern unter der einheimischen Bevölkerung galten, so war Focks Aufgabe leicht; er stellte sich jedoch ein weiteres Ziel und suchte den hohen Werth von Stralsunds Sieg für die allgemeine Deutsche Geschichte, und für das Verständnis der ganzen Nation, in seiner vollen Bedeutung nachzuweisen. Hierbei waren jedoch zwei große Schwierigkeiten zu überwinden; einmal galt es, den Glanz des Ruhmes abzuschwächen, mit welchem Schillers dramatische Dichtung Wallensteins Namen verherrlicht, andererseits dem Vorwurfe zu begegnen, daß Stralsunds Widerstand die erste Veranlaßung zu der Schwedisch-Französischen Fremdherrschaft in Deutschland gab. Diese Schwierigkeit war um so größer, als die Wahrheit der gegnerischen Ansicht nicht bestritten werden konnte. Wallenstein besaß in der That jene Größe überlegenen Geistes und praktischer Befähigung, welche Schiller durch die Färbung astrologischen Glaubens und dämonischen Selbstgefühls zu einem erhabenen poetischen Bilde zu gestalten wußte; um so undankbarer wird die Aufgabe nachzuweisen, wie ein solcher Held nicht durch Unglück, sondern durch politische und militairische Fehler seinen Ruhm von Stralsund einbüßt. Dennoch ließ sich dieser Erfolg aus keinen anderen Gründen ableiten, als wie sie Schiller in seiner dramatischen Dichtung aufgestellt hat. Die Quelle des Uebels liegt nämlich in dem übermäßigen Selbstgefühl Wallensteins. Während nun dieser Charakterzug, ähnlich wie bei Coriolan, für die Dichtung als tragisches Motiv willkommen ist, hat die historische Kritik das Ziel: in diesem Stolze die Schwäche des Feldherrn erkennen zu laßen, eine Aufgabe, welche Fock durch eine wohlgelungene Parallele[1]) mit dem ersten Napoleon zu lösen weiß. Beide große Feldherrn zeigen in der That in den Erpressungen, Einschüchterungen und Treulosigkeiten, durch welche sie sich die Besiegten entfremden und zur Gegenwehr

---

1) Fock VI. p. 185 ff. 247 ff. 253.

treiben, eine überraschende Aehnlichkeit. Wenn es sich nun ergibt, daß Stralsund dasselbe Schicksal unter Wallenstein vermied, welches Preußen unter Napoleon I. ertragen mußte, so hat Fock seine heimatliche Sache ebenso glänzend vertheidigt, als sie von Barthold verunglimpft ist. Um jenen Beweis aber mit voller Ueberzeugung führen zu können, bedurfte es der Erfolge der neuesten Oestreichischen und Französischen Kriege, denn erst durch sie ist die Fremdherrschaft, zu welcher Stralsunds Belagerung die Veranlaßung gab, überwunden.

Was nun aber diesen zweiten Einwurf betrifft, so hat Fock drei wesentliche Gründe der Vertheidigung geltend gemacht. Erstens weist er überzeugend aus den Quellen nach, daß die Stralsunder vor der Belagerung keine Bündnisse mit Dänemark und Schweden eingegangen sind, und nur Waffen von ihnen erhielten, welche sie in Lübeck und Danzig [1]) nicht erlangen konnten. Zur thatsächlichen Unterstützung und Verbindung kam es erst, als der Krieg ausgebrochen war; und wurde dabei stets die Verbindung mit dem Deutschen Reich festgehalten, auch die Entfernung des Dänischen Militairs nach Aufhebung der Belagerung mit Freuden begrüßt [2]). Zweitens vertritt Fock die vor Barthold in Norddeutschland allgemein geltende Ansicht, daß zwischen Stralsund und Gustav Adolf als Schutzherrn des Protestantismus, sowie nach Abstammung und Cultur eine nähere Verwandtschaft bestanden habe, als mit dem Römisch-katholischen Kaiserhaus und seinen Spanischen und Slavischen Heeren. Endlich aber zeigt er uns, daß in den Gegnern Stralsunds ein noch geringeres Nationalgefühl gelebt habe, als in der Stadt selbst. Wenn Philipp Julius sich nicht bedachte, zur Deckung seines üppigen Hofhaltes die Insel Rügen an Dänemark [3]) zu veräußern, ein Unternehmen, welches nur an der Vaterlandsliebe Bogislaw XIV. scheiterte, wenn Pommern nach dem

---

1) Fock VI. 137, 183, 197 ff. 240 ff.

2) Fock VI. 319 ff.

3) Vgl. die Originalurkunde im Archiv zu Stettin; Fock VI. p. 111.

Aussterben des Herzogsgeschlechts bestimmt zu sein schien, an Wallenstein [1]) und das Bisthum Cammin an einen Polnischen Prinzen [2]) zu fallen, wenn schließlich der Kaiser das Land lieber in Schwedische Hände, als an Brandenburg [3]) übergehn sah, so ist es wahrlich kein Vergehn an Kaiser und Landesherrn, wenn Stralsund in der höchsten Noth die Schwedische Hülfe annahm.

Allerdings der Einfluß des Deutschen Kaiserthums erhielt durch Wallensteins Miserfolg den Hauptstoß, und es mag sein, daß, wenn Stralsund seine Selbständigkeit, aber damit auch den Sieg des Protestantismus geopfert hätte, die Einheit des Reichs bewahrt und die politische Macht desselben vergrößert wäre. Deshalb bekämpft Barthold unter diesem Gesichtspunkt die Berechtigung des Widerstandes, während Fock das höhere Gewicht auf die persönliche Freiheit des Protestantismus und die sittliche Kraft legt, welche Norddeutschland im Laufe der Jahrhunderte durch das stete Ringen um die höchsten geistigen Güter erworben hätte. Der schroff entgegengesetzte Standpunkt Beider erklärt sich leicht. Denn, als Barthold i. J. 1845 schrieb, lagen die traurigen Folgen des dreißigjährigen Krieges in der Zersplitterung des Reiches und in dem Verlust Deutscher Lande als sprechenden Zeugen vor, und schien ihre Abhülfe unerreichbar; Fock dagegen sah Deutschland unter den Hohenzollern als Erben Pommerns geeint, und die verlorenen Grenzlande als Eigenthum der Nation: bei diesem Anblicke erschienen ihm jene Drangsale vergangener Jahrhunderte im milderen Lichte, ja er geht in seiner Behauptung soweit, daß Deutschland, wenn es noch einmal vor die Wahl zwischen Reichseinheit unter katholischer Hierarchie — und dem steten Ringen aus Zersplitterung und Verfall unter protestantischer Geistesfreiheit gestellt wäre, dennoch das letztere Loos erwählen müße [4]). Es ist

1) Fock VI. 119, 295 nach Försters Briefen I, 391.
2) Mikraelius v. alten Pommernlande V, 165, Fock VI, 327.
3) Fock VI, 366.
4) Fock VI, 302; 359—61.

dies ein hoher edler Gedanke, gewissermaßen die Summe von Jocks eigener Lebenserfahrung, welche unbewußt am Abschluße dieses Theils kurz vor dem Tode des Vfrs. zum Ausdruck gelangt: — er hat auch vom Gesichtspunkte des Protestantismus seine volle Berechtigung, doch möchte es gewagt erscheinen, ihn auf alle Seiten Deutschen Lebens anzuwenden. Schon oben habe ich gezeigt, wie Wullenwevers Ziel dahin ging, die Deutschen Städte als Träger vaterländischer Macht und Blüthe zu erheben, und wie es unrichtig geurtheilt sei, dieses Ziel zu verkennen; um so mehr gewinnt diese Meinung eine Stütze, wenn wir auf die Folgen der Schwächung Norddeutschlands und der fremden Hülfe sehn, welche seit Wullenwevers Sturz begann und im dreißigjährigen Kriege nur ihren Höhepunkt erreichte. Blicken wir nämlich auf andere Länder, nicht nur auf die Romanischen, welche unter der katholischen Hierarchie blieben, sondern auch auf England und Holland, die sich ebenfalls dem Protestantismus zuwendeten: überall erscheint die Cultur, die Kunst und die Wißenschaft in höchster Blüthe und organisch mit der Entwicklung der Nation verbunden: nur Deutschland zeigt die tiefste Stufe geistigen Verfalls, es muß sich von geborgten Schätzen der Französischen und Englischen Litteratur, sowie von der Italischen und Niederländischen Kunst ernähren; und als bei uns endlich eine eigene Blüthe der Sprache und Kunst entstand, war es eine gelehrte, welche dem klassischen Alterthum entlehnt, oder künstlich nach Vorbildern des Mittelalters wieder neu belebt wurde. Nur in der Tonkunst gelangte der Deutsche zu einem von keinem Anderen erreichten Ziel, in der Architektur und den bildenden Künsten, sowie in Cultur und Poesie blieb er unselbständig und suchte fortgesetzt nach einem Ideal bei fremden Völkern des Alterthums und der neueren Zeit. Läßt sich dem gegenüber auch die Vielseitigkeit Deutschen Geistes, welche sich die Schätze aller Cultur anzueignen weiß, sowie die Tiefe des Gemüths und mit ihr die höchste Stellung in der Theologie und Philosophie als Nationalvorzug aufstellen, so liegt doch in jenen Thatsachen ein geistiger Mangel,

welcher Bartholds Standpunkt und seine Trauer um die verlorene Herrlichkeit Deutscher Größe erklärt und berechtigt erscheinen läßt. Hierdurch wird auch sein einseitiges Urtheil über Gustav Adolf bedingt, welches, ohne Verständnis für dessen religiöse Richtung, in ihm nur den Gegner des Deutschen Kaiserhauses erkennt und ihn mit Ludwig XIV. auf dieselbe Stufe stellt. In dieser Hinsicht ist nun Fock, seiner eigenen theologischen Stellung nach, befähigter, die Bedeutung des Schwedenkönigs zu würdigen, und zeigt, wie seine politische Aufgabe aufs Engste mit seiner Schirmherrschaft über den Protestantismus [1]) verbunden war. Ihm gilt daher die Schwedische Herrschaft nur als eine Uebergangsepoche, — bis im Hause der Hohenzollern die Macht des Großen Churfürsten — dessen Kampf mit Carl XI. um Stralsund i. J. 1678 den Schluß des VI. Theiles bildet — so erstarkt war, um den Schutz [2]) der evangelischen Kirche von der nordischen Krone zu übernehmen. Lange Jahre war es für die Historiker eine inhaltsschwere Frage, ob nicht die von Gustav Adolf beabsichtigte Vermählung seiner Tochter Christina mit dem Großen Churfürsten eine günstige Wendung für Deutschlands Geschick herbeigeführt und den Französischen Einfluß beseitigt hätte. Noch Barthold hat diese Frage gestellt und die Vereitelung dieses Planes [3]) beklagt, Fock bedurfte einer Erneuerung derselben nicht mehr, denn er hatte das Glück, kurz vor seinem Heimgange Deutschland aus eigener Kraft selbständig die von Barthold als verloren beklagte alte Herrlichkeit wieder erreichen zu sehn.

Für das der engeren Rügisch-Pommerschen Heimat gewidmete Geschichtswerk sollte es ihm freilich nicht vergönnt sein, die Vollendung zu erleben, er empfand es selbst und hatte die sichere Ueberzeugung, daß seine Kräfte erschöpft waren; denn grade der VII. Theil, welcher das tragische

1) Fock VI. 339 - 40.
2) Fock VI. 364 ff.
3) Barthold IV, 2. p. 603.

Geschick Carl XII. und Pommerns tiefsten Verfall im Russischen Kriege, sowie die allmählige Umbildung unter Preußischer Herrschaft behandeln sollte, bot nicht geringere Schwierigkeiten als die vorangehenden Theile. Vermehrt wurden dieselben noch dadurch, daß Land und Städte von Rügisch-Pommern in einer Krisis begriffen sind, deren Ergebnis noch nicht klar vorliegt. Nur so viel läßt sich erkennen, daß grade die Eigenthümlichkeit unserer Heimat, wie sie in der ständischen Verfaßung und dem Lübischen Rechte begründet war, dem Untergehn nahe ist. Eine solche Veränderung vollzieht sich entweder dadurch, daß die Achtung vor den alten Satzungen in den leitenden Persönlichkeiten erstorben ist, oder daß neue Gesetze gegen den Wunsch der Eingeborenen dem Lande angepasst werden. Beide Motive, mehr aber das zweite, haben hier ihre Wirkung geübt. Von den drei wesentlichen Bestimmungen des Lübischen Rechts: den Privilegien, der Vereinigung der Justiz und Verwaltung im Rathe, und der Cooptation bei der Wahl — verloren die Privilegien durch von außen eingeführte Gewerbefreiheit und Freizügigkeit ihre Bedeutung, ebenso wurde 1849 vom Ministerium die städtische Justiz, welche Kruse am Schluße des Wullenwever als das „größte Kleinod" der Städte preist, so wie die freie Advokatur aufgehoben, während in unseren Tagen der Rath aus eigenem Willen die Selbstergänzung [1]) aufgegeben hat. Dessenungeachtet steht das Lübische Recht nicht allein den Namen nach in Kraft, sondern auch eine Menge von Lebensverhältnissen und Anschauungen beruhen noch thatsächlich auf der Vergangenheit. In einer solchen Zeit, wo einerseits die wichtigsten Lebensadern des heimatlichen Rechts unterbunden sind, und andererseits die noch rechtskräftigen Bestimmungen in der Regel von auswärtigen der Vergangenheit unkundigen Personen ausgeführt werden, — die Geschichte des Landes abzuschließen, wäre eine äußerst schwierige Aufgabe gewesen,

---

1) Vgl. Receß der Stadt Stralsund 1870 und Receß der Stadt Greifswald 1873.

umsomehr, als das wesentliche Interesse, welches die früheren Theile erregten, auf der Entwicklung jener in der Gegenwart untergehenden Eigenthümlichkeit beruht; lag doch die Hauptkraft des Widerstandes von Stralsund gegen Wallenstein darin, daß die Stadt im Bewußtsein ihrer Privilegien handelte. Es mag daher in der Sache kein so großer Verlust sein, daß die Vollendung des Rügisch-Pommerschen Geschichtswerkes noch bis zu einer Zeit hinausgeschoben bleibt, welche uns die Resultate des Ueberganges in einem klarern Lichte überschauen läßt; noch weniger wird die Bedeutung von Focks Arbeit durch diese Lücke gemindert, vielmehr hat die historische Wißenschaft und Kritik in Deutschland[1]) dieselbe nach ihrem vollen Werthe zu schätzen gewußt und seiner gründlichen Quellenforschung, seiner geistvollen Auffaßung und lichtvollen charakteristischen Schilderung ein ungetheiltes Lob gezollt. Inniger und eingehender war naturgemäß das Verständnis und die Anerkennung in Pommern selbst, wo die Bilder der Vergangenheit in den künstlerischen und schriftlichen Denkmälern ihre sprechenden Zeugen und in der Erinnerung der Eingeborenen ihren Wiederhall fanden. Hier machte Focks lebensfrische Darstellung die heimatliche Geschichte, deren Studium bisher mehr auf die gelehrten Kreise beschränkt war, auch zum Gegenstande der allgemeinen Bildung und mit steigender Spannung wurde das Erscheinen von Theil zu Theil begrüßt. Wie hoch endlich die Fachgenoßen das Werk stellten, geht nicht nur aus der kritischen Beurtheilung[2]), sondern auch aus der thatsächlichen Anerkennung hervor. Während die philosophische Facultät zu Greifswald Focks historischer Arbeit schon bei ihrem ersten Erscheinen (1861) durch Verleihung der Doctorwürde die Weihe gab, ernannte ihn am 20. August 1872, da sein Werk der Vollendung nahe war, der Rügisch-Pommersche Geschichtsverein zu seinem Ehren-

---

1) Vgl. u. A. Litt. Centralblatt, Jg. 1861, 672; 1863, 4; 1867, 1293; 1869, 543.

2) Stralf. Zeit 1872, No. 171 Beil., No. 252—55.

mitgliede. Unbewußt legte die Heimat in dieser Widmung einen Todtenkranz auf seine Gruft, denn schon nach zwei Monaten am 24. October 1872 war sein Leben geendet.

Die Blätter der Ehrenkränze verwehn, die Worte des Lobes und Dankes verhallen, aber das Wahre und Edle, was der Verstorbene in den Blättern der Geschichte verzeichnet hat, wird ihm zum unvergänglichen Denkmal für die Gegenwart und die kommenden Geschlechter.

Da Focks historische Thätigkeit vor allem auf die Erforschung der Wahrheit gerichtet war, so glauben wir seinem Andenken die dankbarste Anerkennung zu widmen, wenn wir diesem Nekrolog eine Reihe von Nachträgen folgen laßen, welche manche Einzelheiten seines Geschichtswerkes ergänzen und berichtigen. Dieselben beruhen theils auf der Entdeckung, resp. Erklärung mehrerer die Bonowschen und Vogeschen Unruhen betreffenden Urkunden, theils auf dem Nachweise zweier Fälschungen, von denen die eine den Namen der bekannten Stralsunder Familie Gyldenhusen von einem Vorwurfe befreien soll, die andere dagegen dem berühmten Greifswalder Dr. Heinrich Rubenow einen Ahnherrn beilegt, welcher nie gelebt hat. Die letzteren betr. Urkunde ist auch im Mekl. Urk.-Buch VII, No. 4952 abgedruckt, da aber dieses die Anmerkungen zum Texte auf das kürzeste Maaß beschränkt, und deshalb a. a. O. nichts Näheres über die Fälschung mitgetheilt werden konnte, so ist dieser erste ff. Nachtrag auch als eine Ergänzung des Meklenburgischen Urkundenbuches anzusehn.

Nachträge zu Focks
Rügisch-Pommerscher Geschichte.
Der angebliche Rathsherr
Heinrich Rubenow v. J. 1326—28.

Fock, Rüg. Pom. Gesch. III, p. 71.

Nach der glücklichen Beendigung des Rügischen Erbfolgekrieges i. J. 1327 ließ der Greifswalder Rath eine officielle Beschreibung des Krieges anfertigen, welche noch jetzt als L. M. III im Rathsarchiv erhalten ist. Dieselbe enthielt jedoch schon vor d. J. 1732 mehrere Lücken [1]), welche wahrscheinlich bei dem Rathhausbrande i. J. 1713 entstanden sind. Der von Dähnert (Pommersche Bibliothek, 1756, Band V, p. 130—150) gegebene Abdruck, die von Kosegarten (Pommersche Geschichtsdenkmäler, 1834, I, p. 178—247) ausgeführte Darstellung des Krieges, sowie der vom Ref. i. J. 1871 für das Meklenburgische Urkundenbuch, Band VII, Urk. 4942 collationirte Text ließen sich daher nicht ganz nach dem Original herstellen, vielmehr mußten ergänzungsweise mehrere alte Abschriften benutzt werden. Als solche liegen vor:

1) L. M. IV im Greifswalder Rathsarchiv, f. 86 verso — 100 recto, alte Abschrift des sechszehnten Jahrhunderts, mit sehr regelmäßigen Zügen, welche aber zwischen f. 96—97 ebenfalls eine Lücke hat. Der Copist besaß jedoch weder eine Kenntnis der Lateinischen Sprache, noch der Abbreviaturen des Originals, und ist deshalb fortwährend in vielen

---

1) Diese Lücken weist Prof. Alb. Georg Schwarz in einem Briefe an den Syndicus Jacob Droysen (Rathsh. u. Synd. 1720, Burgemeister 1732—44), einen Bruder des Fiscal Christ. Bernh. Droysen, zuerst nach. Der Bri.f ist von Burgemeister Gesterding dem Originalmanuscript beigefügt. Vgl. Pom. Geschd. III, p. 10, p. XIII; u. Gesterding 1ste Forts. z. G. d. St. Gr. p. 129, 2te Forts. p. 290.

unmöglichen Wortbildungen zu berichtigen, gibt aber mitunter durch einen günstigen Zufall eine ursprüngliche Lesart.

2) Eine Abschrift im Diplomatar von Albert Georg Schwarz (Privilegia et Monumenta alia Gryphiswaldensia, oder Der Stadt Greiffswald und ihrer Geistlichen Stiftungen Privilegia und Urkunden, Pars I, d. a. 1249—1550, No. 45) auf der Greifswalder Universitätsbibliothek, welche wahrscheinlich am Anfange des XVIII. Jh. durch einen Copisten angefertigt wurde. Sie ist von Schwarz corrigirt, und bildet, da sie einen im Ganzen richtigen Text gibt, unsere Hauptquelle für die im Original und in der alten Abschrift fehlenden Stellen.

3) Eine Abschrift, welche dem Stralsunder Burgemeister Heinrich Busch († 1577) bei Abfaßung seiner Congesta vorgelegen hat, und welche im Auszug in den von Mohnike und Zober hg. Stralsunder Chroniken I. p. 313—315 abgedruckt ist. Diese Abschrift ist jedoch vielleicht mit No. 1 in L. M. IV identisch.

4) Abschrift im Besitz des Tribunalspräsidenten Augustin v. Balthasar mit der Ueberschrift: Senatus Gryphiswaldensis relatio historica de Gryphiswaldensium rebus gestis in bello, quod 1326 cum Mecklenburgicis fuit ob successionem in principatu Rugiano; wahrscheinlich aus dem XVIII. Jahrhundert, und im Wesentlichen mit Dähnerts Abdruck übereinstimmend; welche sich unter Balthasars handschriftlichen Sammlungen auf der Tribunalsbibliothek zu Greifswald (Catalog p. 240) befindet.

In dem Originalmanuscript, in den 4 Abschriften, so wie in den Abdrücken bei Dähnert und Kosegarten, wird nun als Vierter, resp. Fünfter[1]) in der Reihenfolge der Rathsmitglieder zu Greifswald: „Hinricus Rubenow“ genannt, welcher den nächsthöchsten Beitrag zu den Kriegskosten, näm-

1) Orig. M. 1) Wolterus de Lubeke, 2) Rabodo, 3) Hinricus Westfal, 4) Gherardus de Clutsemanshaghen, 5) Hinricus Rubenow Dipl. v. Schwarz. 1) Wolterus de Lubeke 820m, 2) Rabodo 820m, 3) Hinricus Westfal 402½m, 4) Hinricus Rubenow 1200m.

lich 1200 Mark zahlte, wobei er nur von Nikolaus v. Lübek mit 1400 Mark übertroffen wurde.

Dieser Heinrich Rubenow ist einerseits sowohl von den Biographen des Universitätsstifters Dr. Heinrich Rubenow († 1462) u. A. von Augustin Balthasar, Kosegarten, Biesner[1]), so wie in den Rathsherrnverzeichnissen von Albert Georg Schwarz und Gesterding[2]), als Ahnherr der Familie Rubenow aufgeführt, als auch andererseits von den Pommerschen Geschichtsforschern, u. A. v. Barthold und Fock[3]) wegen seiner patriotischen Gabe namhaft gemacht, endlich hat auch Ref. in den Pommerschen Geschichtsdenkmälern, III. p. 8—12, ausführlich über ihn verhandelt und ihn in den Stammtafeln, II, tf. II, und III, tf. I, als Heinrich Rubenow I. bezeichnet.

Bei der Herstellung des Textes für das Meklenburgische Urkundenbuch ergab sich aber die seltsame Thatsache, daß jener Beitrag von 1200 Mark zwar entrichtet ist, daß aber der angebliche „Hinricus Rubenow" v. J. 1327 weder als Rathsmitglied, noch als Person jemals existirt hat.

Bei der Ausführung der Genealogie der Fam. Rubenow in den Pommerschen Geschichtsdenkmälern mußten schon ff. Thatsachen Aufmerksamkeit erregen: 1) Der Name Hinricus Rubenow zeigt an den Buchstaben des Familiennamens Rasuren, und eine schwärzere Dinte. 2) Der bei den Beiträgen der Greifswalder Bürger mit einer Summe von 100 Mark angeführte Name Ruvenowe ist mit schwärzerer Dinte in Rubenowe verändert und an den Anfangsbuchstaben radirt. 3) Das Greifswalder Stadtbuch (L. M. XIV, d. a. 1291—1332), so

1) Aug. Balthasar, De vita ac fatis Henrici Rubenovii; progr. I vit. juriscons. 1737; Kosegarten, Gesch. d. Univ. I p. 44; Biesner Leb. Rubenows p. 1.

2) A. G. Schwarz, B. Ursprung der Stadt Greifswald, p. 84; Gesterding 1. Forts. z. Gesch. d. St. Gr. p. 113.

3) Barthold Gesch. v. Pom. und Rügen III, p. 222; IV, 1 p. 209; Fock, Rüg. Pom. Gesch. III, p. 71; IV, p. 188.

wie die gleichzeitigen Urkunden, enthalten keine einzige Aufzeichnung über den angeblichen, durch seinen Beitrag als hervorragend bezeichneten Hinricus Rubenow, und ebenso wenig über den ohne Vornamen aufgeführten Ruvenowe. 4) Dagegen wird i. J. 1311 ein Everhardus de Rubenow als schon verstorben und seine Wittwe Elisabeth, nebst ihren Söhnen als dessen Erben genannt [1]).

Dessenungeachtet verleitete die Tradition eines halben Jahrtausends, die Rasuren und Correcturen auf einem Versehen des Schreibers beruhen zu laßen und den Mangel jeder anderen Aufzeichnung in den Quellen durch einen frühzeitigen Tod der betr. Personen bald nach d. J. 1327 zu erklären. Die Wichtigkeit der oben erwähnten Thatsachen stellte sich aber durch Vergleichung eines bisher noch nicht bekannt gewordenen Rathsherrnverzeichnisses heraus, welches uns im ältesten Stadtbuche (L. M. XIV f. 70 verso d. a. 1326) vorliegt.

Bei einer Rentenobligation, welche von dem Ritter Johannes Dotenberg und seinem Sohne Henning (ad instantiam Alheydis relictae Thomae Wostenigen et Gherardi Wostenigen filii) mit den Greifswalder Bürgern Gherardus de Racowe und Johannes Gutjar i. J. 1326 abgeschloßen wird, erscheint nämlich der Greifswalder Rath als Zeuge. Die betr. Stelle lautet:

Lib. civ. XIV f. 70 verso:

Datum et actum Gripeswold in consistorio consulum, anno domini M° CCC° XXVI°, feria quarta ipso die Gregorii papae, praesentibus:

Woltero de Lubeke, Hinrico Westfalo, Rabodone, (proconsul.)
Hinrico Longo, Gherardo de Clutsemanshaghen, Everhardo Walen, Hinrico Levenhaghen, Woldero de Memele,

ac pluribus aliis consulibus et burgensibus fide dignis.

Wir sehen also in einer durch Correcturen und Rasuren

---

1) Lib. civ. XIV f. 38 verso, d. a. 1311; f. 43, d. a. 1314. Pom. Gesch. III, p. 5.

unberührten, so wie in ihrer Lesart unzweifelhaften Urkunde derselben Zeit und an derselben Stelle, wo das Manuscript des Rügischen Erbfolgekrieges bei Aufzählung der Rathsmitglieder und ihrer Beiträge den Namen Hinricus Rubenow enthält, den Namen Hinricus Longus, welcher in dem vollständigen Rathsmitgliederverzeichnisse von 26 Personen jener Urkunde fehlt[1]. Dieser Mangel ist um so befremdender, als Heinrich Lange (Longus) eine hervorragende Persönlichkeit war, über dessen Reichthum und Descendenz wir genau aus Urkunden und Stadtbüchern[2]) unterrichtet sind; er wurde vor d. J. 1338 Burgemeister und starb c. 1349.

Stellen wir dem die oben genannten Thatsachen entgegen: daß der angebliche Rathsherr Heinrich Rubenow an keiner anderen Stelle, als dort genannt wird, wo sein Name, ebenso wie Ruvenowe, durch Rasuren und Correcturen verändert ist, so glaube ich mit Sicherheit die Behauptung aufstellen zu können, daß beide Namen gefälscht sind. Dazu kommt, daß sämmtliche Namen des Manuscripts, welche die Slavische Endung ów haben, die ältere Form ówe zeigen, während bei Hinricus Rubenow allein die später übliche Abkürzung ów erscheint. Der Fälscher, welcher eben einer späteren Zeit angehörte, in der man anfing, das e der Endung ówe abzuwerfen, legte kein Gewicht auf diese veraltete Bildung und, da der Name „Rubenowe“ überdies einen größeren Raum als „Longus“ erforderte, so war ihm jene Auslaßung auch aus diesem Grunde erwünscht.

Er vertilgte sehr sorgfältig jede Spur von lon-gus bis auf die Trennungszeichen beider Sylben, die noch jetzt die ältere bräunliche Dinte zeigen, und schrieb dann rube-now

1) Vgl. Kosegarten Pom. Geschd. I, p. 233, Gesterding 1. Forts. z. G. d. St. Gr. p. 113.

2) Lib. Civ. XIV f. 96 verso, d. a. 1332; Lib. obl. XV, f. 162 verso; Schwarz, V. U. d. St. Gr. p. 84; Gesterding, 1. Forts. p. 114. Schwarz, Gesch. d. Pom. Städte, p. 768—785, Vgl. Pommersche Genealogien II, 127, 156, 395.

mit einer Dinte, die jetzt schwärzer, als die des übrigen Manuscripts erscheint.

Bei dem zweiten Namen, welcher wahrscheinlich früher „pynnowe“ lautete, gab er sich weniger Mühe, radirte die Sylbe „pyn“ nur flüchtig und veränderte diese Buchstaben in „rube“, welche ebenfalls schwärzere Dinte zeigen.

Daß keiner der Copisten und Herausgeber diese Fälschung entdeckte, läßt sich daraus erklären, daß bei einer Urkunde, welche keinen rechtlichen und praktischen, sondern nur idealen und geschichtlichen Zwecken diente, die Annahme einer solchen Handlung ganz unmotivirt erscheinen mußte.

Dem gegenüber glaube ich die Veranlaßung durch einen ähnlichen Fall in dem Universitätsalbum erklären und nachweisen zu können. Bei den Namen von drei Professoren, welche i. J. 1457 zu der Verbannung des Universitätsstifters mitgewirkt hatten [1]), finden sich ff. Rasuren und Anmerkungen doppelter Art, von denen die älteren von Rubenows Anhängern nach dessen Rückkehr i. J. 1457, die späteren hingegen von Rubenows Feinden nach dessen Ermordung i. J. 1462 hinzugefügt sind [2]):

Name der Professoren	Anmerkungen von Rubenows Freunden i. J. 1457.	Anmerkungen von Rubenows Feinden i. J. 1462.
Johannes Lupi,	Clam evasit. (1462 radirt.)	Evasit laudabili opinione.
Conradus Lost,	Clam evasit. (1462 radirt.)	Expost ad praesulatum Swerinensem evectus.
Johannes Hane,	Clam evasit. (1462 radirt.)	Vixit vir probatae vitae.

Aus diesen Zusätzen geht hervor, daß Freunde und Feinde Rubenows bemüht waren, in jener Zeit sein und seiner Gegner Andenken durch Veränderungen älterer Manu-

1) Kosegarten Gesch. d. Univ. II p. 165, 168, 268 Pom. Geschd. III p. 72.

2) Alb. Univ. I f. 1 verso — 2 recto. Pyl, das Rubenowbild, p. 44. (Beilage zum Drama Rubenow).

scripte hervorzuheben, resp. zu verdunkeln. Aehnliche Beispiele finden sich auch in den Universitätsannalen [1]) mit Bezug auf den Burgemeister Nikolaus Smiterlow (1480—85), dessen Schicksale verwandter Art sind. Vergegenwärtigen wir uns ferner, daß der radirte Name jenem Heinrich Lange angehörte, welcher der Stammvater des Burgemeisters Dietrich Lange, des Hauptfeindes von Heinrich Rubenow war; bedenken wir ferner, daß Dietrich Lange beschuldigt wurde, den gewaltsamen Tod Rubenows veranlaßt zu haben, und in Folge dessen von Henning Hennings, Rubenows Schwager i. J. 1463 getödtet wurde; sowie daß der letztere jenem in der Würde als Burgemeister folgte, so liegt die Vermuthung nahe, daß die Namensfälschung in jener Zeit geschah.

Hiermit stimmen auch die Züge der gefälschten Buchstaben und das Zeitalter der alten Abschriften überein. Jene sind den benachbarten Zügen nicht ängstlich nachgeahmt, vielmehr scheint der Fälscher, der die feinen Unterschiede in der Schrift des XIV. und XVten Jahrhunderts nicht bemerken mochte, ohne Zwang die Züge angewandt zu haben, welche am Ende des XV. Jh. bei regelmäßiger großer Schrift üblich waren.

Die Schriftzüge der alten Abschrift im Lib. M. IV laßen auf deren Abfaßung in der Mitte des XVI. Jh. schließen, und um dieselbe Zeit wird auch der Stralsunder Burgemeister Heinrich Busch († 1577) seinen Auszug gemacht haben [2]). Da beide schon die gefälschten Namen Hinricus Rubenow und Rubenowe copirten, so fällt die Rasur der Namen Longus und Pynnowe vor diese Zeit und haben wir dieselbe, mit Rücksicht auf die oben angeführten Thatsachen, wahrscheinlich bald nach dem Tode von Dietrich Lange am 13. August 1463 ausgeführt zu denken [3]).

Einerseits war damals der Haß gegen Lange und seine

---

1) Kosegarten Gesch. d. Univ. II, 191. Pom. Gen. II, 262 ff.
2) Stralf. Chron. I, p. XXVIII, p. 313.
3) Kosegarten a. a O. II, p. 181, 270; Pom. Geschb. III, p. 94 ff.

Familie aufs Höchste entflammt, andererseits war das Andenken Rubenows in solchem Grade lebendig, daß seine Anhänger sich nicht scheuen mochten, selbst auf Kosten der historischen Wahrheit, ihm u. seinen Vorfahren ihre Verehrung zu beweisen. Mit diesem Bestreben war eine sorgfältige Forschung nach der Vergangenheit seiner Familie nothwendig verbunden. Bis zu dem Urgroßvater Everhard (1349 – 1379) welcher in der Geschichte Greifswalds und der Hansa [1]) einen bedeutenden Namen erlangt hatte, mochte die mündliche Tradition Auskunft geben; das genügte aber nicht und nun forschte man vergeblich in Urkunden und Stadtbüchern. Wahrscheinlich wurde der wirkliche Stammvater Everhard, welcher schon vor d. J. 1311 verstarb [2]), und nur durch zwei kurze, sehr unleserlich geschriebene Aufzeichnungen im ältesten Stadtbuche bezeugt war, übersehn, zudem war er kein Mitglied des Rathes, — da beschloß ein übereifriger Verehrer aus eigener Machtvollkommenheit einen Ahnherrn der Fam. Rubenow zu schaffen und zugleich das Andenken von Dietrich Lange auch in seinen Vorfahren zu zerstören. Der verhaßte Name Longus wurde entfernt, ein nie geborener Heinrich Rubenow in die Urkunde und den Rath v. J. 1327 gefälscht, und, damit es nicht an Agnaten fehle, ein unbekannter „Pynnowe" in „Rubenowe" verändert: doch mit der Entdeckung des oben genannten gleichzeitigen Rathsherrnverzeichnisses v. J. 1326 brach das künstliche Gebäude einer vierhundertjährigen Fälschung zusammen.

Gleichzeitig mit diesem Funde gelang es Herrn Dr. Fabricius in Stralsund auch über Melchior Rubenow I, hinsichtlich seiner genealogischen Stellung und seiner ersten Ehe, eine urkundliche Berichtigung zu geben. Kosegarten Gesch. der Univ. I, 44 hatte aus dem Grunde, weil Melchiors I. Sohn Heinrich „patruelis" des Universitätsstifters genannt

---

1) Sartorius-Lappenberg, Gesch. d. Hansa II, 495 ff.; Pom. Geschb. III, p. 16.

2) Pom. Geschb. III, p. 5.

wird, angenommen, daß Melchior I. ein Vaterbruder des letzteren sei. Da aber patruus und patruelis, wie im Jahresbericht XXXVI, 21 nachgewiesen wurde, nur eine allgemeine Bezeichnung ist, welcher „Vetter" entspricht, so läßt sich aus jener Angabe nichts Näheres herleiten. Andererseits macht aber eine Angabe des Stralsunder Stadtbuches (L. R. 1432 c. Joh. Bapt.) „Nicolaus et Melchior, fratres, dicti Rubenowen, filii Everhardi Rubenowen — nom. sororum suarum Brigitte et Ricken —" es wahrscheinlich, daß Melchior ein Sohn des bisher als Bruder desselben angesehenen Everhard IV. war, mithin derselben Generation, wie der Universitätsstifter, angehörte. Melchior I und II sind daher nur Eine Person. Aus dem Umstande, daß seine Nachkommen, u. A. die Familie Segeberg, als Patrone der Siegfriedschen Vicarie vorkommen, hatte ich geschloßen, daß Melchiors 1ste Gattin eine Tochter des Burgemeister Nikolaus Siegfried gewesen sein möchte. Wenn er aber Everhards IV Sohn war, so erklärt sich jenes durch die Abstammung seiner Mutter Wobbeke Siegfried, einer Tochter von Nikolaus S. Dagegen läßt sich aus der Gleichzeitigkeit von Melchiors Erbtheilung beim Eingehn seiner 2ten Ehe mit Barbara Hagemeister, und eines Briefes v. J. 1462, Febr. 21, im Stralsunder Archiv, nach welchem der Stralsunder Rath die Ansprüche Melchiors „weghen her Nezekesschen, zeliger dachtnisse" befriedigen soll — schließen, daß seine erste Gattin der Familie Nezeke angehörte. (Vgl. Pom. Geschd. III, 30; Pom. Geneal. II, 127.) Demnach sind die Pommerschen Geschichtsdenkmäler III, und die ihnen angehängten Stammtafeln:

Everhard Rubenow I † v. 1311.
verm. m. Elisabeth.

Heinrich Rubenow I. Rathsherr 1327.	Mag. Johannes Rubenow I. rector eccl. in Wolgast 1341.	Mag. Everhard Rubenow II. testis a. 1341.	Rubenowe civ. Gr. 1327.

Kinder des Heinrich Rubenow I. (links) und des Mag. Everhard Rubenow II. (rechts):

Everhard Rubenow III cons. 1349 proc. 1351 † 1379 v. m. Gheseke.	Johannes Rubenow II pleban. Sund. 1353 † 1384.	Andreas Ruben. civ. Gr. 1352—75.	Dietrich Ruben. in Wampen † v. 1361.	Gerth Ruben. Vogt in Falsterbo.	Herding Rubenow civ. Gr. 1360—94.

in der Weise zu berichtigen, daß die ganze zweite Generation ausfällt und die dritte G. an ihre Stelle tritt, was dadurch

möglich erscheint, wenn der Stammvater Everhard I. als jung verstorben angenommen wird. Heinrich I. und Rubenowe verschwinden, dagegen vereinigt sich Mag. Johannes Rubenow I, rector eccles. in Wolgast, d. a. 1341 mit Johannes Rubenow II, pleb. Sund. 1353—84 zu Einer Person. Ebenso läßt sich Mag. Everhard Rubenow II, d. a. 1341, mit dem Rathsherrn und Burgemeister Everhard III., d. a. 1349—1379, identificiren. Auch der Universitätsstifter Heinrich Rubenow hatte ja vor seinem Eintritt in den Rath i. J. 1449 mehrere akademische Grade erworben, deshalb ist auch eine solche auf einer fremden Universität erlangte Würde bei seinem Urgroßvater nicht unwahrscheinlich; hatte ja auch sein proavus maternus Heinrich Lüssow, armiger, den Magistergrad. — Die Stammtafel wäre demnach so zu ordnen, daß die früher als Enkel von Everhard I. angesehenen 6 Familienmitglieder als dessen Söhne erscheinen:

Everhard Rubenow I † v. 1311
verm. m. Elisabeth.

Everhard Rubenow II Magister 1341, Consul 1349, Proconsul 1351, † 1379. verm. m. Gheseke.	Johannes Rubenow I Mag. rect. eccl. Wolg. 1341: Pleb. Sund. 1353 † 1384.	Andreas Rubenow civ. Gr. 1352—1375.	Dietrich Rubenow in Wampen, † v. 1361.	Gerth Rubenow Vogt in Falsterbo.	Herding Rubenow civ. Gr. 1360—1394, v. m. Anna Kempe.

Heinrich Rubenow I, Consul 1384, Procons. 1394, † 1419, v. m. Barbara v. Soest.	Johannes Rubenow II, 1380.

Arnold, cons. 1419 —30, v. m. Marg. Lüssow.	Johannes III, cons. 1430 —1438.	Nicolaus I, civ. Gr. 1427—32.	Heinrich II, cons. 1442 —47.	Everhard III, civ. Sund. verm. m. Wobbecke Siegfried T. v. Nikolaus Siegfried.

Dr. Heinrich Rubenow III, proc. 1449—1462, Univ. Stift. 1456.	Nikolaus II 1432.	Melchior Rubenow I cons. Gr. 1450—76. v. 1) m. Nezeke 2) Barb. Hagemeister.	Barbara 1432.	Brigitte 1432.	Ricke 1432.

Anna v. m. Berthold Segeberg cons. 1436—59.	Heinrich IV. patruelis Heinrich III.	Johannes	Wobbeke v. m. Heinrich Lotze cons. 1476—1509.

Die Zuläßigkeit des oben angenommenen Ursprungs der betreffenden Fälschung, resp. Aenderung der richtigen Lesart „Longus" in „Rubenow", wird durch eine ähnliche Entdeckung im Stralsunder Archiv unterstützt, über welche Dr. Fabricius

eine ausführliche Mittheilung in der Stralsunder Zeitung 1873, No. 147—49 gegeben hat, welche ebenfalls als Nachtrag zu Focks Geschichtswerk hier im Auszuge ihre Stelle erhalten möge.

Nachtrag zum
Wulflam-Sarnowschen Verfaßungsstreit v. J. 1391.

Fock, Rüg. Pom. G. IV. 83—111. 231—237,
Francke, Geschichte der Stralsunder Stadt-Verfassung.
Balt. Stud. XXI. 2, p. 39—47, 81—94.

Nach dem Vorgange der früheren Pommerschen Geschichtsschreiber bezeichnet auch Fock als den Genoßen des Burgemeisters Bertram Wulflam, welcher mit ihm 1391 in die Verbannung ging, den Rathsherrn „Albert Holdthusen", und stützt diese Annahme auf zwei Nachrichten des Stralsunder Stadtbuches v. 31. Juni 1391 und 16. Februar 1392, welche IV, 231—237 abgedruckt sind. Die erste betrifft die Flucht Albert Holdthusens wegen der gegen ihn über eigennützige Münzverwaltung erhobenen Vorwürfe; die zweite enthält die Abschrift eines Briefes, in welchem sich der Stralsunder Rath vor der Hansa wegen der Anklage gegen Bertram Wulflam und Albert Holdthusen verantwortet. Auf die Angabe Detmars in den Lübecker Chroniken (h. v. Grautoff I, 353) daß zwei Burgemeister in die Verbannung gingen, während Holdthusen als Rathsherr gilt, legte er (IV, 87 Anm.) kein Gewicht; und doch hat sich durch die Vergleichung, welche Dr. Koppmann zwischen dem Original des Briefes in Danzig und der Abschrift in Stralsund anstellte, ergeben, daß Detmars Angabe richtig und daß Bertram Wulflams Genoße der andere Burgemeister Albert Ghildehusen war. Im Original steht nämlich der Name „Ghildehusen" und eine genaue Prüfung der Abschrift ergab, daß in dieser der ursprüngliche Name (ähnlich wie „Longus" in der Greifswalder Handschrift) radirt und an dessen Stelle „Holdthusen" gefälscht worden sei. Eine Stütze gewinnt diese Behauptung auch dadurch, daß in den Hamburger Stadtrechnungen v. J.

1391, welche sich auf die Verhandlung über den Wulflamschen Streit beziehn, der betreffende Name „Ghildehusen" (pro negocio Ghildehus) [1]) lautet. Als Grund dieser Fälschung in den Stralsunder Stadtbüchern läßt sich das Bestreben aufstellen: den Burgemeister Albert Ghildehusen, welcher durch seine noch jetzt bestehende Stiftung eine besondere Bedeutung für Stralsund hatte, von dem Makel der Veruntreuung, wie sie ihm in den oben erwähnten Aufzeichnungen vorgeworfen wird, zu befreien. Als Zeitpunkt dieser Namensänderung läßt sich etwa die Mitte des XV. Jahrhunderts annehmen, wo die Familie Holdthusen ausgestorben war [2]) und kein lebendes Mitglied derselben durch die Fälschung gekränkt werden konnte.

Durch jene Namensänderung gelangten jedoch noch mehrere andere unwahre Angaben in die Stralsunder Geschichte, welche gleichfalls zu berichtigen sind. 1) Der in Dinnies Stammtafeln [3]) angeführte Rathsherr Albert Holdthusen, welcher niemals in Urkunden und Stadtbüchern vorkommt, hat gar nicht existirt, vielmehr hat ihn Dinnies lediglich aus jenen gefälschten Aufzeichnungen des Stadtbuches entnommen. 2) Eben deshalb können die von Dinnies aus sicheren Quellen nachgewiesenen Brüder Johann u. Heinrich Holdthusen und deren Descendenz auch nicht von Albert H. abstammen. 3) Bertram Wulflams Schwiegertochter, bei deren Hochzeit die Rathsordnung [4]) übertreten wurde, und welche in der Aufzeichnung v. 16. Febr. 1392 mit den Worten: — **„De willkore wurden eersten ghebroken, do herrn Bertrams sone nam hern Alberts dochter"** bezeichnet wird, war nicht

1) Vgl. Koppmann, Kämmereirechnungen der Stadt Hamburg 1869, p. 476. In den Greifswalder Kammerrechnungen (L. M. XXXIII) welche ich verglichen habe, kommt keine Angabe über den Wulflam-Ghildehusenschen Streit vor.

2, 3) Pyl, Pom. Geneal. II. 1, p. 78—79.

4) Fock, Rüg. Pom. Gesch. IV, 236, Sastrows Leben, h. v. Mohnike I, p. 204.

Margarete, Wulf Wulflams, des berühmten Burgemeisters († 1409) Gattin, sondern Gertrud, die Tochter von Albert Ghildehusen, welche mit Wulfs Bruder, Nikolaus Wulflam († vor 1399) verheirathet war, und uns aus anderen Urkunden hinlänglich bekannt ist. Sie verheirathete sich später in zweiter Ehe mit Ludolf v. Kulpen.

4) Wulf Wulflams zweite Gattin hieß Margarete, ist uns aber nach ihrer Abstammung unbekannt. Da in einer Urkunde v. J. 1411[1]) unter ihren Vormündern, — den Burgemeistern Johann v. Kulpen und Arndt Polemann; den Rathsherrn Nikolaus v. d. Lippe und Johann Burow und den Bürgern Gherd Gramelow, Hinrich Holthusen und Drewes Kannemaker, — Johann v. Kulpen († 1415) an erster Stelle erwähnt wird, so läge die Vermuthung nahe, daß sie eine Tochter desselben gewesen sei. Dafür spricht ferner der Umstand, daß Johann v. Kulpens Ansehn und Vermögen mit dem von Wulf Wulflam im gleichen Verhältnisse stand, daß ferner sein Sohn Ludolf v. Kulpen sich mit Gertrud, Nikolaus Wulflams Witwe, verheirathete, endlich auch das häufige Vorkommen des Namens Margarete in Johann v. Kulpens Descendenz.

5) Indem Fock IV, 99 nachweist, daß Bertram Wulflam in der Verbannung vor d. J. 1393 gestorben und nur seine Leiche nach Stralsund zurückgeführt ist, nimmt er dasselbe auch von seinem Genoßen Albert an, namentlich aus dem Grunde, weil der Name Albert Holdthusen nach 1393 nicht mehr in den Stadtbüchern vorkomme. Dies erklärt sich jedoch daraus, daß die fragliche Persönlichkeit überhaupt nicht existirte. Von Albert Ghildehusen läßt sich dagegen annehmen, daß er nach Stralsund lebend heimkehrte, da von ihm zwei Testamente v. 10. Februar 1394 und 29. Juli 1397 im Stralsunder Archiv vorliegen, durch welche auch nach Angabe des Herrn Dr. Fabricius der von Dinnies aufgestellte Stamm-

---

1) Kruse, Bruchst. z. Gesch. d. St Stralſ. p. 27. Sund. Stud. II. Dinnies, stem. Sund. v. Kulpen.

baum des Geschlechts Ghildehusen in seinen älteren Generationen wesentlich geändert wird.

Ueber Albert Ghildehusens Wohnhaus und Wappen in der Badenstraße in Stralsund vgl. unten die Mittheilungen zur Pommerschen Kunstgeschichte.

Nachtrag zu
dem Voge-Barnekowschen Streit im Jahre 1453.

Fock, Rüg. Pom. Gesch. IV, 150—205, 254—60; V, 411—415.
Bohlen, der Bischofs Roggen im Besitz der Barnekow 1850, 175—247.
Francke, Gesch. d. Strals. Verf. Balt. Stud. XXI, 2, 48—51.

Der Streit, welcher zwischen Herzog Wartislaw IX und Burgemeister Otto Voge ausbrach und den Tod des herzoglichen Landvogts Raven Barnekow i. J. 1453 zur Folge hatte, so wie der zwischen Wartislaw IX. Söhnen, Erich II. und Wartislaw X., und der Stadt Stralsund, resp. zwischen dieser und der Familie Barnekow i. J. 1470 abgeschloßene Vergleich haben in der Pommerschen Geschichte eine Menge der abweichendsten Auffaßungen und Darstellungen hervorgerufen, welche abwechselnd bald Otto Voges, bald des Herzogs und Barnekows Partei genommen haben. In neuerer Zeit hat diese Streitfrage durch zwei von Dr. Fabricius aufgefundene Urkunden eine unerwartete Lösung gefunden, indem nach ihnen Schuld und Unschuld im Ganzen gleichmäßig auf beide Theile zurückzuführen ist.

Die erste Urkunde, welche schon in den Pommerschen Geschichtsdenkmälern III, p. 113 abgedruckt ist, enthält das Zeugnis der Stadt Greifswald darüber: daß Voge den Herzog Wartislaw IX. des Verraths an der Stadt Stralsund beschuldigt und seine Absicht verkündet habe, ihn nicht mehr als Landesherrn anzuerkennen. Bei diesem Zeugnis ist besonders merkwürdig, daß Dr. Heinrich Rubenow, der Universitätsstifter, welcher vorzugsweise die Stadt Greifswald vertrat, seinen Stralsunder Amtsgenoßen nur vor dem unüberlegten Schritt warnt: einem andern Landesherrn zu huldigen, — die Thatsache des dem Herzoge vorgeworfenen „Ver-

rathes" aber auf sich beruhen läßt. Hiernach scheint eine doppelte Schlußfolge möglich zu sein. Indem Voge einerseits offen mit seinem Plane auftritt, die Stadt einem andern Herrn zu unterwerfen, gewinnt des Herzogs Wartislaw IX. Verdacht, wie ihn Raven Barnekow gegen Voge aussprach: daß er nämlich Stralsund den Herzogen von Meklenburg unterthänig machen wolle, an Wahrscheinlichkeit. Indem aber andererseits Rubenow nicht näher auf die gegen den Herzog ausgesprochene Beschuldigung des Verraths eingeht, wird ebenso auch Voges Annahme gerechtfertigt: daß Wartislaw mit Hülfe der Ritterschaft den Stralsunder Rath und namentlich ihn selbst als den leitenden Burgemeister zu verbannen und an ihre Stelle eine ihm günstige Behörde einzusetzen beabsichtigt hätte, welche ihm die von Voge verweigerte Hülfe zum Meklenburgischen Kriege gewähren sollte. Beide Theile erreichten, wie bekannt ist, die Erfüllung ihrer Pläne nicht. Voge mußte v. 1453—58 in die Verbannung gehn, und der Herzog erlangte durch den Krieg mit Meklenburg, obwohl er Stralsunds Hülfe gewann, weder Vortheil noch Ehre. Was aber die leitenden Persönlichkeiten gefehlt hatten, mußten die Untergebenen büßen. Während Voge den Landvogt Raven Barnekow zum Tode verurtheilen ließ, übte der Herzog seine Rache für diesen Gewaltact an den Stralsunder Gerichtsherrn Johann Vorwerk und Rotger Steinweg, welche, aus der Stadt entflohn, von ihm gefangen genommen und mit dem Tode bestraft wurden. Außerdem entspann sich eine vieljährige Fehde zwischen Stralsund und Raven Barnekows Söhnen, welche erst am 12. Juli 1470 durch Wartislaw IX. Söhne, Erich II. und Wartislaw X., auf Grund des oben erwähnten Vergleiches beendet wurde. Daß die Herzoge so thatkräftig in dieser Angelegenheit auftraten, hatte seinen Grund theils darin, daß sie in Folge des Stettiner Erbfolgestreites der Hülfe Stralsunds bedurften, theils darin, daß sie, wegen des bekannten Ueberfalles der vom Barther Markte heimkehrenden Stralsunder Kaufleute (5. Oct. 1457), selbst ein Schuldbewußtsein der Stadt gegenüber hegten. Letzteres

geht namentlich daraus hervor, daß fast sämmtliche Ansprüche, welche die Familie Barnekow gegen Stralsund aufgestellt hatte, von dem Herzoge gedeckt wurden. Dieser übernahm nach § 2 und 7 nicht nur die Sorge für das feierliche Begräbnis und ein Denkkreuz des Verstorbenen, sondern befriedigte auch nach § 8, 9 und 10 dessen Söhne hinsichtlich des von ihnen verlangten Schadenersatzes im Betrage von 3000 Gulden. Dagegen versprachen Barnekows Söhne nach § 11 jeder weiteren Fehde zu entsagen; und die Stadt Stralsund verzichtete nach § 3—6 auf alle Genugthuung wegen des ihnen von der Familie Barnekow und deren Genoßen zugefügten Schadens.

So klar und unbestritten der Inhalt dieser 10. Artikel vorlag, so abweichend [1]) waren bisher die Ansichten über § 1 des Vergleichs, welcher lautet:

De vamme Stralessunde vorbenomet scholen by sik beholden gheystlick und werlike herrn Raven Barnekowen dodes halff.

1) Freiherr v. Bohlen [2]) erklärte die Worte „**gheystlik und werlike**“ als adverbial und „**by sik beholden**“ als geistliche und weltliche Sühne leisten wegen Barnekows Tod. Diese geistliche Sühne bestand nach Bohlens Meinung namentlich darin, daß Barnekows Begräbnis nach § 2 „**an bywesende etliker des rades vamme Stralessunde**“ d. h. im Beisein einer Rathsdeputation in Greifswald geschehn soll.

2) Dr. Fock [3]) erklärte dagegen die Worte „**gheystlik und werlike**“ als Accusativ und „**by sik beholden**“ dadurch, daß Stralsund alle an Raven Barnekows Tod betheiligten geistlichen und weltlichen Personen, namentlich Otto Voge, welcher 1458 wieder in den Rath aufgenommen war, bei sich behalten, d. h. nicht ausliefern dürfe. Den Begriff der Sühne lehnte er ab und erklärte die oben angeführten Worte von § 2 „**an bywesende etliker des rades vamme Stralessunde**“,

---

1) XXXVI. Jahresbericht der Rüg. Pom. Abth. p. 28.

2) Frh. v. Bohlen, der Bischofsroggen, 1850, p. 189 ff. p. 231.

3) Fock, Rüg. Pom. Gesch. IV, 205. 256, V, 411.

entgegengesetzt der Ansicht von Bohlen, als „ohne Beisein einer Rathsdeputation.

3) Prof. Kosegarten[1]) erklärte sich zuerst in ähnlichem Sinne wie Fock, und lehnte Bohlens Auffaßung ab, weil ja die betr. Sühne, nach § 2 – 10 vom Herzoge geleistet werde, und demnach § 1, wenn er nicht tautologisch gefaßt sei, von einer andern Angelegenheit handeln müße; später glaubte er sich, nach Analogie einiger ähnlichen Fälle[2]), der Auffaßung von Bohlen anschließen zu müßen.

4) Dr. Gesterding[3]) schloß sich Focks Ansicht, jedoch mit der Modification an, daß er das Wort „**herrn**" nicht zu „**Raven Barnekowen**" sondern zu „**gheystlik und werlike**" zog.

Alle diese verschiedenen Auffaßungen werden nun durch die von Dr. Fabricius aufgefundene zweite Urkunde berichtigt, welche einen Entwurf zu dem Vergleich v. 12. Juli 1470 enthält, der vermöge seiner ausführlichen Angaben die kürzere Faßung des § 1 zu erklären vermag.

Entwurf zum Kemnitzer Vergleich (12. Juli 1470) zwischen der Stadt Stralsund und Raven Barnekows Erben von den herzoglichen Commissarien vorgelegt.[4])

1) Unse heren (d. h. Herzog Erich II. und Wartislaw X.) **scholen dem rade tome Sunde vorwissenen vor de gudere unde schaden, dede schach by Lassentyn**[5]) **am negesten midweken vor Dionisii, 3 M. unde $2^1/_2$ C. rinsche gulden to betalende up**

1) Kosegarten, Gesch. d. Univ. Gr. I, p. 42, 122, Anmerkung Bohlen, a. a. O. p. 189 Anm.

2) Stralſ. Chroniken h. v. Mohnike I, 217; Lisch, Urk. d. G. Maltzan IV, 82.

3) Nach mündlicher Mittheilung. Sprachlich sind beide Constructionen möglich. Sachlich ist die Differenz unwesentlich.

4) Orig. Stralſ. Rathsarchiv Schr. II, 4, Pap. mit der Aufschrift commissorium; — auf der Rückseite scheint die Instruction der Stralsunder Commissarien zu stehn. Der Text ist von Dr. Fabricius und mir nach dem Original redigirt.

5) Lassentin ist ein Dorf zwischen Barth und Stralsund, wo der oben erwähnte Ueberfall (5. Oct. 1457) geschah. Nach Kantzow, h. v. Kos. II, 84, war die Stelle zwischen Zansebur und Cordshagen, welche zunächst bei Lassentin belegen sind.

Martini negstkommende 12½ C. gulden, unde de anderen 2 M. gulden dar negest vort overt jar.

2) De vangenen, de in deme grepen wurden unde dar na van beiden siden, schal men mit eren borgen van stund an loß laten mit hande unde mit munde. Unde Cord van Hamme mit synen borgen unde ok, dede umme der schicht willen schuttet unde grepen wurden, scholen alle wesen qwid vrig unde loß, dar in beiden siden nicht mer up to sakende.

3) Unde alle de yenen, dede schattet edder schaden dan hebben bynnen vredes unde in veligen dagen, de scholen dat weddergeven unde vorbuten; don se des nicht mit gůde, so scholen unse heren mit den anderen dren hir binnenlandeschen steden desulven yenen darto bringen mit rechte.

4) Vurder scholen unse heren vorwissenen deme rade tome Sunde to betalende up mogelike tid 2 M. rinsche gulden, unde dar entiegen nemen de vam Sunde to sik ere medeborgere, alse [1]) Niclaen Heynere, Hinricum Wyneken, Laurentium Langen, Hinricum van Husen unde Tammen Knecht mit dem
de ene schen is van unsen heren unde den eren [2])
schaden (dar se unse heren umme schuldigen) unde scholen den heren sodane maninge benemen.

5) Unse heren scholen Barnekowen by sik beholden, alset eer dedinget is, unde benemen den Sundischen der maninge van derwegen, vormogen ene ok darto, dat he en den schaden vorbőte, so verne syn gud keret, den he en gedan heft, sodder dat unser heren salige leve vader (Wartislav IX, † 1457) in desser sake lest richtede. Unde wan unse heren dat dőn, so scholen de Sundeschen wedderumme to sik nemen und stillen der twyer erfnamen unde vrund, dede to Wolgast up dat rad gerichtet wurden (d. h. Joh. Vorwerk und Rotger Steinweg).

6) De Sundeschen scholen loß wesen, dede Susī grepen heft, van stund an, maken darumme eren willen.

---

1) Die genannten Personen scheinen zu den bei Barth überfallenen Kaufleuten zu gehören.

2) Die eingeklammerten Worte geben die ursprüngliche Faßung an, später wurden sie durchstrichen und der andere Satz darüber geschrieben.

7) Unde Suti[1]) schal wedderleggen unde betalen, wes he den Sundeschen nomen heft, edder ofte he schal nergent hir to lande noch to water edder to lande leydes bruken, sunder men mach ene denne mit rechte volgen.

8) Vortmer umme heren Otten, (d. h. Otto Voge) dat dat affseggend vuchlik sy na deme he sik būt so hoge in recht, unde wolde rechtes gerne enthoren, unde juw sulven alle dingk wol bekannt sint van der wegen.

9) Unse heren scholen de vamme Sunde laten bliven by all erer rechticheyd, vrigheit, wonheyde unde besittinge, de se van olders edder vormals gehad hebben unde alle handvestinge unde vorsegelde brefe, de se unde de eren van unsen heren, eren olderen, vorvaren unde all den eren hebben, de scholen en de heren holden und nicht breken, unde wat se unde de eren mit brefen unde segeln bewisen mogen, dar scholen se ok by bliwen ungehindert unde unse heren mit eren manen scholent en holden unvorbroken stede unde vast.

Instruction der Stralsunder Commissarien zur Beantwortung der herzoglichen Vergleichsvorschläge.

Erbaren leven heren, myn, alse vorsereven steit, mach id io nicht syn, scholen wie alle des bekannt wesen. Ok enkonen wy des anders nicht volgen, wante wy kriegen nicht wedder unses rechten hōvedstōles, van den, dat uns genomen unde entveliget is, nergent na den weten penning.

Wan we noch de betalinge schut — wor blift denne noch unse sor, plage, hōn, smaheid, kost, teringe, handel unde schaden, des wider vele is — biddende denstlick, dat gi uns dus hir ane besorgen unde vorbetern't uns umme unser aller bestand unde ere willen.

1) Ursprünglich begann § 7 mit den später durchstrichenen Worten: Suti de schal betalen, wes he de S— loßlaten de Sundeschen. Der Name des herzoglichen Begleiters Suti ist nicht mit Sicherheit festzustellen, Dr. Fabricius vermuthete Sutius, doch sind auch die Lesarten Sutter und Sutim möglich. Gertrud, eine Schwester von Heinrich Suthimb, war die Gattin von Heinrich Holdthusen † 1437. (Vgl. Pyl, Pom. Gen. II. 1, p. 79.)

Betrachten wir den Inhalt der Urkunde, so erhellt, daß § 1—4 und § 6—7 den Ueberfall (5. October 1457) der vom Barther Markt heimkehrenden Kaufleute, dagegen § 5 die Erben Raven Barnekows und § 8 die Rückkehr Otto Voges nach Stralsund (11. März 1458) betreffen. Der Entwurf fällt daher in die Zwischenzeit, wahrscheinlich Fasten 1458, wie die Lübecker Chroniken II, 204 berichten; ob er aber wirklich zur Ausführung kam, läßt sich nicht entscheiden, da das betreffende Document nicht vorliegt und der Kemnitzer Vergleich vom 12. Juli 1470 bezeugt, daß § 5 des Entwurfs noch nicht erledigt war. Wenn ferner der Herzog in dem Vergleich die sehr bedeutende Zahlung von 3000 Gulden als Schadenersatz an Barnekows Söhne für die Stadt Stralsund übernimmt, so läßt sich vermuthen, daß erst hierdurch die Ansprüche der Stadt, hinsichtlich des Ueberfalles von 1457, befriedigt worden seien.

Was nun endlich Raven Barnekows Tod und die Erklärung der Worte „**by sik beholden gheystlike und werlike**" in § 1 des Vergleichs betrifft, so ist schon in Schillers und Lübbens Mittelniederdeutschem Wörterbuch I, p. 201 mitgetheilt, daß „**by sik beholden**" in diesem und ähnlichen Fällen [1]) bedeute „die Schuld wegen der streitigen Angelegenheit auf sich nehmen, resp. behalten." Für das Wort „**beholden**" wird, wie sich aus § 4 ergibt, auch die Faßung „**to sik nemen**" angewendet, und dieser Begriff bisweilen auch durch „**verßonen**" d. h. sühnen erweitert. So lautet, nach der Mittheilung von Dr. Fabricius, eine Urfehde v. 1511, welche einen Streit zwischen einem Stettiner und Stralsunder Schiff wegen verbotener Ausfuhr nach Dänemark und einen dabei stattgefundenen Todtschlag betrifft:

---

1) Vgl. ü. d. rechtlichen Verhältnisse Mevius comm. ad jus Lubec. IV Tit. IV, 10, Tit. VIII. Stein Lübsches Recht III p. 499 ff, p. 577 ff. Walch, glossar. germanic. ad Carolinam s. v. Wegschieben p. 543. Mittermaier, Deutsches Strafverfahren in der Fortbildung durch Gerichtsgebrauch, Heidelberg 1627, 1. Abth.

Vorder wyllen wy (Stettiner) den doden by uns beholden unde verßonen den ersamen rad der stad Stralsundt unde de eren darvan gantzliken entfriegen unde entweren van allen denen, de ße dat ere edder de eren darumme jenniger-leyewiß wolden, mochten, efte konden belangen, alßo dat se dat ere edder de eren in thokamenden tyden nenen hinder, schaden edder jennigerleye entgelteniſſe van liden unde dulden ſollen.

Die Worte „**gheyſtlik und werlike**“ ſind daher als der von „**beholden**“ abhängige Accuſativ anzuſehn, als die Perſonen (corpora delicti), auf welche ſich der Streit und die Frage nach der Schuld bezieht. Die von unſerer Sprache abweichende Faßung iſt wohl dadurch zu erklären, daß man urſprünglich den Leichnam des Getödteten dem muthmaßlichen Thäter vor das Haus brachte, und dieſer, wenn er ſich rechtfertigen konnte, ihn dem Kläger zurückſchob. Später, als man dieſe Sitte nicht mehr beobachtete, blieb deſſenungeachtet die alte ſprachliche Formel, welche den Gegenſtand ſtatt der Handlung namhaft machte, beſtehn. Fragen wir nun ſchließlich, wer die geiſtlichen und weltlichen Perſonen waren, wegen welcher die Stralſunder nach § 1 des Vergleichs v. 1470 die Schuld auf ſich nehmen (**by ſik beholden**) ſollten, ſo ſind unter denſelben alle diejenigen zu verſtehen, welche auf ſtädtiſcher Seite in Folge von Raven Barnekows Tod ihr Leben verloren und Schaden erlitten hatten, namentlich aber, wie § 5 des Entwurfs beſagt, die beiden Stralſunder Gerichtsherrn Joh. Vorwerk und Rotger Steinweg, welche Wartislaw IX. hatte hinrichten laßen. Indem nun die Stralſunder deren Schuld auf ſich nahmen und ihre Erben zu befriedigen (**ſtillen**) verſprachen, geſtanden ſie mittelbar zu, daß der Landvogt Raven Barnekow ungerechter Weiſe den Tod erlitten habe. Indem aber andererſeits die Herzoge die Schuld wegen aller in der Fehde von Barnekows Söhnen gegen Stralſund verübten Gewaltthaten auf ſich nahmen und auch nach § 8 in Unterhandlung wegen Otto Voges Rückkehr traten, geſtanden ſie gewiſſermaßen das Gegentheil zu; ein Verfahren, welches jedoch keineswegs ungehörig, ſondern mit

dem Wesen eines Compromisses verbunden ist. Weshalb Herzog Erich endlich selbst die Entschädigung Barnekows in dem Vergleich von 1470 übernahm, da dieser doch nach § 5 des Entwurfs eine solche leisten sollte, ist schon oben p. 45—46 auseinandergesetzt.

Schwieriger, als die Erklärung von „by sik beholden“, ist die Frage, ob die Worte „an bywesende etliker des rades vamme Stralessunde“ „im Beisein, oder „ohne Beisein“ einer Rathsdeputation bedeuten. Sprachlich sind beide Erklärungen möglich, sachlich ist die Entscheidung zweifelhaft; folgen wir jedoch einer Mittheilung in „Clagzettel und Supplication hern Hypoliti Steinwers wedder und gegen die vom Stralsund in XV C und XXV jars duodecimo die Octobris zu Stettin vorreicht“, [1]) welche betr. „hern Jeroslaw Barnekowen synen vater“ meldet, daß:

> „Die gemelten Burgemeister, Rathman und gantze gemeindt (von Stralsund) mit sampt frawen und junckfrawen auch mit crentzen und Fhanen in ayner langen procession auß der stadt bis an das gerichte geen und dar die bar annemen und so mit sich gar erlich in die stadt foren und in die pfarkirchen erlich begeen latten und den freunden eine große erliche sone thun mosten, wie das allenthalben dem gantzen lande bewust und wol beweislich ist“ —

so scheint sich dies auf eine frühere Sühne, welche in Stralsund stattfand, zu beziehn, und ist es deshalb auch wahrscheinlich, daß der Stralsunder Rath bei jener im Vergleich von 1470 besprochnen später vollzogenen feierlichen Bestattung in Greifswald durch eine Deputation vertreten war.

Der sogenannte Barnekowstein, welcher auf der Stral-

1) Nach gütiger Mittheilung des Freih. v. Bohlen, welcher den genannten „Clagzettel“ in Abschrift besitzt und nachgewiesen hat, daß Hippolyt Steinwehr die Familie Barnekow in rechtlichen Fragen vertrat, und auch nach einem Zeitraum von 55 Jahren sehr genau über ihre Vergangenheit orientirt sein konnte. Vgl. über ähnliche Sühnen Kosegarten, Pom. Geschichtsdenkmäler I, p. 310. Lisch, U. u. F. z. Gesch. Behr III, p. 183.

sunder Landstraße, dort, wo der Weg nach Neuenkirchen abgeht, die Stelle bezeichnet, an welcher Raven Barnekows Leichnam feierlich von der Greifswalder Universität und Geistlichkeit, sowie den Landständen (prelaten, mannen u. steden) eingeholt wurde, ist zwar sehr verwittert und formlos, jedoch noch bis jetzt an seiner ursprünglichen Stelle erhalten. Die Nachrichten über denselben finden sich in Gesterding, Pom. Magazin IV, 109; Biederstedt, Gesch. der Prediger I, 103; Gesterding, Beitr. z. Gesch. der Stadt Greifswald I. No. 308 und Nachtrag im Schlußregister p. 34. Ueber den angeblichen Barnekowstein in Reinberg vgl. Bohlen, Bischofsroggen p. 191, wo die frühere Lesart „orate pro ravno van barneko“ in „orate pro henno van der beken“ berichtigt ist.

Nachtrag zum

Anklamer Aufstande im Jahre 1387.

Fock, Rüg. Pom. Gesch. IV, 26—33, 209—11.

Hinsichtlich des Verhaltens von Herzog Bogislaw VI, welcher nach Kantzow den Aufstand in Anklam kraft seines fürstlichen Amtes als strenger Sittenrichter beendet und bestraft, ist Fock den Lübecker und Stralsunder Chroniken gefolgt, nach welchen die Hansastädte, namentlich Stralsund und Greifswald den Aufstand beilegten und bestraften (hedden baven richtett), der Herzog Bogislaw VI. dagegen von den Aufrührern mit Geld beschwichtigt worden sei. — Dieses Ereignis, welches sowohl nach seinem Verlaufe als auch nach seiner Zeitfolge von den verschiedenen Chronisten abweichend dargestellt wurde, erhielt zuerst — ebenso wie die Gützkowsche Fehde gegen die Wegelagerer — eine urkundliche Beglaubigung durch die Auffindung der Greifswalder Kriegskosten-Berechnung v. J. 1388—89, welche in den Pom. Genealogien II, p. 193—5 abgedruckt ist. Durch dieselbe wird von Kantzows Bericht nur das Datum 1387, dagegen andererseits die Nachricht der Stralsunder Chroniken bestätigt „se hedden baven richtett; dar ginck groth gelt und guth vor“.

Was aber den Bericht der andern Chroniken [1]) über Herzog Bogislaw betrifft, der nach Korner „poenam pecuniariam de infectoribus expetens“, nach Krantz „impunitate permissa, accepit pecuniam aliquantam“, nach Tratziger „**nam gelt dafur, bestetigte den newen rat, also blieb umb seines schendlichen geizes willen solliche — tat ungestrafet**“ lautet, so scheint diese Mittheilung durch die Worte der Greifswalder Kriegskosten „XX marcas concessas domino duci Bugeslao“ gerechtfertigt zu werden; jedoch ist diese Bestätigung keineswegs zweifellos. Vergleichen wir nämlich die drei Hansischen Chroniken mit der Stralsunder, deren Nachricht urkundlich feststeht, so ergibt sich, daß Korner und Krantz die wichtigste Thatsache, d. h. das Einschreiten der Städte, übergehn und daß Tratziger sogar die unrichtige Behauptung ausspricht, der Aufstand sei unbestraft geblieben. Will man daher unbefangen urtheilen, so ergibt sich die Entscheidung, daß sie mit gleicher Vorsicht zu betrachten sind, wie Kantzow, und daß nur die urkundlich beglaubigte Nachricht der Stralsunder Chronik bestehn bleibt. Fragen wir nun unter dieser Voraussetzung, was die Worte „XX marcas concessas d. duci Bugeslao“ bedeuten mögen, so ergibt sich als einfachste Lösung, daß jene 20 Mark der Antheil an den Strafgeldern (broke, excessus, poena) [2]) waren, welcher dem Herzoge nach

---

1) Kantzow, h. v. Kos. 1. 409. Eccard, corp. hist. med. aevi II 1149, Krantz, Wand. IX, 16; Tratziger, h. v. Lappenberg, 104. Stralſ. Chron. I. 5.

2) Die Strafgelder (broke, poena) werden in den Urk. sehr verschieden und zwar in der Weise aufgeführt, daß die Bezeichnung des Vergehns auch als Ausdruck für die betr. Geldstrafe gebraucht wird. So kommen in den Lübecker Statuten von 1232 die Worte compositio und emendatio, zugleich aber auch wedde und vadimonium vor. (Westfalen, mon. ined. rer. Germ. III, 621, Frensdorf, Lüb. Ger. Verf. 1861, 170 ff.) In den Greifswalder Kämmereirechnungen wird „broke“ durch excessus bezeichnet, ebenso in einer Colberger Urk. v. 1356 (Wachsens Gesch. Colbergs 356, Kosegarten, Pom. Gesch. I, 293.) In den Univ. Annalen (Kos., G. d. Univ. II, 169) heißt sie emenda. Vgl. auch Normanns Rüg. Landgebrauch, h. v. Gadebusch, 1777, p. 31 ff.)

der Vollziehung des Urtheils über die Anklamer Aufrührer gesetzmäßig [1]) zustand. Ebenso liegt die Vermuthung nahe, daß, wenn Kantzow den Thatbestand zur richterlichen Verherrlichung des Herzogs modificirte, die hansischen Chroniken, aus Befangenheit gegen die Herzoge, die gesetzmäßige Geldstrafe als eine Bestechungssumme auslegten. Der genannte Antheil an der „broke" gilt im Mittelalter aber als eine wesentliche Quelle der landesherrlichen Einkünfte und wird in den betr. Urkunden, welche die richterliche Gewalt den Städten und Ständen übertragen, ausdrücklich den Herzogen vorbehalten, namentlich bestimmt Wartislaw IX. bei Einsetzung [2]) des Quatembergerichts i. J. 1421 „**Wes von desseme richtende kumpt unde volt der herscop penningbrokes — dat scholen se uns unde der herscop antwerden**". Eine solche Vereinbarung wird auch nach dem Anklamer Aufstande zwischen den Herzogen und den Städten getroffen sein, wenigstens enthalten die gleichzeitigen Kämmereirechnungen der Stadt Greifswald eine Reihe von Zahlungen an die Herzoge, welche auf solche Verhältnisse hinzudeuten scheinen:

L. M. XXXIII. Fol. 266—288 verso.

(266v) 1387 Dom. Paulus ex parte ducis Bugzslai 2 m. feria tertia ante Thomae (attulit).

(267) 1387. Michael Bere, notarius dom. ducis Bugzslai, attulit 2 m. de excessu domini praedicti sec. fer. ante Pascam.

(270v.) 1388. Tzybske, custos cellarii dom. ducis Bugzslai, attulit pro parte excessus 11 m. dom. Circumdederunt.

(287) 1389. Dom. duci Bugzslao de excessu suo 5 m. et 6 den. quarta feria post Dionys. Michel Bere tulit

(288v.) 1389. Fer. post Oculi Michel Beren 28 sol. ex parte dom. ducis Bugzslai de excessu.

Während Bogislaw demnach die Summe von 20 M. 6 D.

---

1) So faßt auch schon Jacob Balthasar, Gesch. Anklams, h. v. H. Müller, Anklam 1873, p. 6 die Geldzahlung auf.

2) Lisch, U. u. F. z. G. Behr III, 226.

empfing und 28 S. für seinen Notarius bestimmt gewesen zu sein scheinen, erhielten die Herzoge Wartislaw senior und junior[1]) ff. geringere Beträge v. 2 M. 14 S. und 8 M. 2 S.

(267v.) 1387. Dom. duci Wartzslao seniori 2 m. de excessu suo fer. tertia. Miseric. domini.

(289) 1389. Dom. duci Wartzslao seniori de excessu 14 sol.

(269v.) 1388. Dom. duci Wartzslao pro excessu suo 2 m. s. fest. b. Elyzabeth.

(289v.) 1389. Dom. duci Wartzslao 4 m. et 2 sol. ipso die decoll. beati Joh. Bapt.

(292) 1390. Dom. duci Wartzslao 2 m. de parte sui excessus quarta fer. ante Jub. (7 sol. habet ultra debitum).

Ziehen wir nun in Betracht, daß die nach den Kämmereirechnungen ausgegebene Summe der oben erwähnten Kriegskosten-Berechnung entspricht, so wie daß gerade die Jahre nach dem Anklamer Aufstande, neben häufigen Reisegeldern für Deputirte nach den Nachbarstädten (f. 267 ff.), besonders viele an die Herzoge gezahlte Strafgelder (excessus) aufführen, so ist die Annahme gerechtfertigt, daß in ihnen die Ratenzahlungen der „penningsbroke" vorliegen, welche den Herzogen, wie oben gesagt ist, gesetzmäßig zustand, und daß die Hansischen, resp. Meklenburgischen Chronisten diese „pecuniaria poena", wie Korner sie nennt, ebenso zu Un-

---

1) Es ist nicht ganz sicher, welche Herzoge mit den Zusätzen senior und junior bezeichnet worden sind. In den Jahren 1387—90 lebten vier Herzoge des Namens 1) Wartislaw V. (Wartislaw IV. Sohn) nach dessen Tode 1326 in Greifswald geboren † 1390. 2) Sein Neffe Wartislaw VII. (Bogislaws Sohn), † 1392. 3) Sein Neffe Wartislaw VI. (Barnims Sohn), † 1394, der Bruder Bogislaws VI., † 1393. 4) Sein Großneffe Wartislaw VIII. (Wartislaw VI. Sohn), † 1415. Da nun Bogislaw VI. die oben genannten 20 M. 6 D. erhält, so läge es nahe, Wartislaw VI., seinen Bruder, als den Jüngeren und Wartislaw V. († 1390), den Oheim, als den Aelteren bezeichnet zu sehn. Da aber die Kämmereirechnungen noch i. J. 1393 „excessus" an Wartislaw senior (f. 273v.—280) aufführen, so kann auch Wartislaw VI. als senior und sein Sohn Wartislaw VIII. als junior bezeichnet worden sein. Vgl. Barthold Pom. Gesch. III, 632.

gunsten[1]) der Pommerschen Herzoge modificirt haben, wie Kanzow dies zu ihren Gunsten that. Diese Behauptung erhält auch dadurch eine wesentliche Stütze, daß die Stimmung gegen die Pommerschen Herzoge an den Orten, wo jene Chroniken geschrieben wurden, eine sehr erbitterte war, in Meklenburg wegen dauernden politischen Zwistes, in den Hansastädten wegen Handelsstörungen; namentlich stand Herz. Wartislaws VI. († 1394) Sohn, Barnim wegen seiner Unternehmungen zur See und zu Lande (1398—1401) bei Lübeck in üblem Angedenken.

Nachtrag zu
den Bonowschen Unruhen und zur Horster Fehde.

Fock, Rüg. Pom. Gesch. IV, 122—146, 191—197.

In Folge der Bonowschen Unruhen entspann sich auch eine Fehde zwischen Herzog Wartislaw VIII. († 1415) und der Stadt Greifswad, welche Fock übergangen hat und über welche das Nähere in den Pommerschen Genealogien II, 202 mitgetheilt ist. Der Inhalt der Friedensverhandlungen v. J. 1412, welche in Dähnerts Pom. Landesurkunden Suppl. I, 1162 abgedruckt sind, läßt vermuthen, daß auch ff. in Schwarz Diplomatar I, No. 123 abschriftlich[2]) enthaltener Brief ohne Jahreszahl auf jene Fehde bezogen werden könne:

Wartislaff van godes gnaden, hertoch to Stetin unde Vorste to Rugen etc. Wetet gy Borgermestere unde Ratmanne to deme Gripeswolde, dat wy juwen breff wol vernomen hebben, dar gy uns erst ane scryven, dat wy juw to rechte laden hebben

1) Ein ähnliches Beispiel, wo extorsio, d. h. Tribut, als Erpressung misverstanden sei, erwähnt Quandt, Balt. Stud. XXII. p. 137.

2) Wo das Original des Briefes befindlich sei, gibt Schwarz nicht an, sondern bemerkt nur: Descripsi ex orig. chartaceo, quod vestigia secreti principis rubrae cerae impressi hucdum ostendebat (1729).

etc. des wetet, dat wy juw darumme to rechte laden hebben, dat wy juw anders nicht don en wyllen, men dat recht ys. — Vorder scryve gy uns, dat gy bevriget und bevestet syn, dat me juw nicht uthladen schall etc. des hope wy nicht, dat unse vorvaren juw so bevestet unde bevryget hebben, dat gy juwe egenen erffboren hern und de synen myt vorsate vorraden unde morden scholden, alse gy willen hadden. Hebbe gy sodane breve, dat gy zo bevryget unde bevestet syn, dat gy juwen egen erffboren hern vorraden unde morden moghen unde de synen, latet de komen vor unsen rat, wy wylt zee gerne horen. — Vortmer scryve gy, dat wy unde de uzen an juw overvaringhe unde an den juwen scholen dan hebben, dat landen und luden wytlik ys etc., des wylle wy gerne by landen unde luden bliven, den dat mede wytlick ys, unde by den juven, de dar an unde over weren. — Ock scrive gy uns, dat de juwen holden hebben umme bescermynghe wyllen der land unde der straten etc. des hope wy to gode, dat wy darto beervet syn van unsen olderen, dat wy unse land unde straten bescermen scholden, unde darven juwer dar nicht to, unde hebben juw dar ne to esschet. — Vurdermer scrive gy, dat wy juw dat myt vorsate dan hebben etc. des ys nicht, unde schal uns nement tigen, wolde uns des we tigen, des wille wy vorkomen unde wyllen uns vorantworden, alse uns dat to den eren bort. — Ock scrive gy, wy hebbent juw gedan myt sammelynghe etc. des weret, dat wy hadden VII. glevegen unser knechte, unde de knechte, de dar to horen, dat wytlick ys, unde dat wy wol na brÿgen wyllen. — Vorder scrive gy, dat gy an gnaden unde vruntscop myt uns seten etc. des hedde wy uns ok wol an juw vormodet unde hadden des nicht gehopet, dat gy uns unde den unsen so jamerken unse lyff affvorraden wolden hebben vor uzem egenen slote. — — Ock scryve gy, dat syck de juwe wer-loos geven unde ere were van syck worpen etc. dat ys an uns unde an den unsen wol schyn, wes gy daranne seggen unde dychten. — Vort scrive gy, dat wy de juwen jammerkes mordes dotgheschlagen hebben etc. des mordes tige gy uns to verechte, wy hebben nodwere dan unde hebben unse lyf gheweret, alse id uns doghewant was unde to bracht wart. — Vort scrive gy dat, dat ne van enem Stetinschen hern sodane daet gehoret ys etc. des wetet, dat wy ne hebben anders ge-

dān, men alse uns to den eren bort unde voget, men dat is ne ghehort, dat enem Stetinschen hern sodane grot hon unde overvarynghe ghedan ys van synen egenen swornen Rade unde Borghern, alse uns unde den unsen myt vorsate van juw unde den juwen schen ys. Unde scholet dat weten, dat id uns leet ys unde moten den groten homot uzen hern gode, heren unde vrunden clagen, den gy unde den juwen uns ghedan hebben bynnen deme loven, den juw Borghermester her Hinrick Rubenow unde rat uns ghesegth hefft uppe deme Ryghenberghe vor unsen steden unde mannen, uns unde de unsen nicht vor vorholdende, dat uns doch bynnen loven nu gescheen ys. Screven to Bart des vrygdages negest na Conceptionis Marie under unsem secret.

Dieser Brief ist von Albert Georg Schwarz [1]) auf eine ältere Horster Fehde bezogen, welche zwischen Wartislaw IX. und der Stadt Greifswald in den Jahren 1452—54 dadurch entstanden sei, daß der Herzog, ungeachtet Horst an die Stadt für 9300 Mark verpfändet war, dort Patronatsrechte ausübte. Dagegen beziehn ihn Gesterding und Barthold [2]) auf die bekannte spätere Horster Fehde, welche am 5. August 1457 zwischen Erich II. und Dr. Heinrich Rubenow wegen der herzoglichen Jagd ausbrach. Unter dieser Voraussicht nehmen G. G. und B. an, daß der in dem Briefe

---

1) Schwarz, Lehnshistorie, p. 571, Pom. Geschb. II, 120. Im Diplomatar I, No. 123 bezieht Schwarz ihn dagegen auf die zweite Horster Fehde und datirt den Brief „1457 vel circiter". Den Brief der Stadt, welchen der Herzog beantwortet, stellt er in Zusammenhang mit dem Bündnis der Städte Stralsund, Greifswald, Anklam und Demmin, welches dieselben nach dem Ueberfall der Stralsunder Kaufleute, welche am 5. October 1457 vom Barther Markt heimkehrten, am 9. November schloßen.

2) Gesterding, Beitr. z. G. d. St. Gr. No. 345, Barthold, Pom. Gesch. IV, 1 p. 233 und 236, wo aber Barthold durch die abweichenden Nachrichten von Schwarz und Gesterding getäuscht, statt dieses Einen wegen Mangel der Jahreszahl nicht sicher zu bestimmenden Briefes die Existenz von 2 verschiedenen Briefen — 1) von Wartislaw IX. von 1452 und 2) von Wartislaw X. von 1457 annimmt.

erwähnte „borghermester Hinrick Rubenow“ mit dem Universitätsstifter identisch sei. Bei genauerer Betrachtung des Inhaltes erheben sich jedoch wesentliche Zweifel an der Richtigkeit dieser Behauptung. Gegen die Beziehung auf die spätere Horster Fehde von 1457 spricht der Umstand, daß nicht der an der Jagd betheiligte Herzog Erich II, sondern sein Bruder Wartislaw X. den Brief und zwar in solcher Faßung ausgestellt hätte, als wenn er selbst der Betheiligte und Angegriffene gewesen wäre; ebenso auch das Datum, Freitag nach Mar. Empf. (8. December); denn es ist nicht wahrscheinlich, daß die Herzoge ihre Beschwerde erst nach 4 Monaten (5. August — 12. December) erhoben hätten, vielmehr macht das Schreiben den Eindruck, als wenn der Zusammenstoß in frischer Erinnerung hafte. Wenn demnach Schwarz im Diplomatar I, No. 123 den Brief auf den Ueberfall der vom Barther Markt heimkehrenden Stralsunder und das Bündnis der Städte (9. Nov. 1457) bezieht, so stimmt dazu allerdings das Datum, aber umsoweniger der Umstand, daß der Brief an Greifswald allein gerichtet ist und daß sich die Herzoge als die Angegriffenen betrachten, während gerade sie den Angriff an wehrlosen Kaufleuten ausgeübt hatten. Die Erkenntnis dieses Thatbestandes hat auch wohl Schwarz veranlaßt, seine im Diplomatar ausgesprochene Ansicht aufzugeben und in der später (1740) erschienenen Lehnshistorie den Brief auf Wartislaw IX. und eine frühere Horster Fehde zu beziehn. Aber wenn unter dieser Voraussicht auch die genannten Zweifel wegen der betr. Personen und wegen des Datums wegfallen, so treten dafür mehrere sachliche Bedenken hervor. Die Existenz einer früheren Horster Fehde von 1452—54 beruht nämlich, abgesehen von diesem Briefe, lediglich auf der Mittheilung[1]) Rubenows:

So krege wy unse geld, unde wurden der vogedie quid
Dorch anval, veyde und mennigerleye Sake — — —

Hierin können freilich die Worte anval und veyde „Ueberfall

1) Pom. Geschdenkm. II, 120.

und Krieg" bedeuten, ebenso wohl ist aber auch für „anval" die Erklärung „Rückgang[1]) an den früheren Besitzer, d. h. den Herzog" und für „veyde" die allgemeinere Auffaßung „Streitigkeit, resp. Proceß" möglich[2]). Letzteres ist um so annehmbarer, als zu dieser Zeit, in welcher Wartislaw IX. mit Dr. Heinr. Rubenow die Stiftung der Universität Greifswald vorbereitete[3]), ein so erbitterter Krieg, wie ihn der betr. Brief schildert, zwischen dem Herzog und der Stadt wenig Wahrscheinlichkeit hat.

Dagegen werden alle Bedenken gehoben, wenn wir den fraglichen Brief auf die Fehde zwischen Wartislaw VIII. und Greifswald vom Jahre 1410—15 beziehn. Nach den in der Gr. Rathsmatrikel[4]) mitgetheilten Versen:

Anno milleno C quater decemque mones hec:
Dux Wartizlaus nostros necando subegit,
Obrupto pleno sub silva „Stratze" fecit hec,
Dum Nycolaus celum transire peregit —

begann der Kampf mit einem Ueberfall des Herzogs am Tage St. Nikolaus, d. h. 6. December 1410, scheint aber dann, wie der Inhalt[5]) des Vergleichs vom 5. Februar 1412 und der in Folge dessen von der Stadt durch ihre Burgemeister Arndt Letzenitz und Lorenz Bokholt gegen den Herzog bei einem Schiedsgericht von Räthen, Mannen und Städten eingereichten Klagschrift[6]) von 33 Artikeln schließen läßt, mit wechselndem Erfolge geführt worden zu sein. Demgemäß

---

1) Kosegarten Niedd. Wörtb. p. 417, Schiller und Lübben Niedd. Wörtb. p. 112.

2) Vgl. auch „Fehde" in Adelungs Wörterb.

3) Gesterding B. z. G. St. Greifsw. No. 310—325. Schwarz Diplomatar I No. 118. Pom. Geschd. III, 69.

4) Pom. Genealogien II, 202.

5) Dähnert, Landesurk. Suppl. I, p. 1162.

6) Kosegarten, Balt. Studien XII, 1, p. 205—7, wo Kos. ebenso, wie Schwarz b. d. Brief, über den Ort, wo sich die Handschrift der Klageartikel befindet, keine Mittheilung macht. Die a. a. O. von Kos. verheißene Herausgabe dieser Klageartikel ist unterblieben.

kann der Brief in das Jahr 1410 oder 1411 verlegt werden. Setzen wir den ersten Fall, so hätte sich der Herzog nach dem Treffen vom 6. December, etwa v. 7—9ten nach Barth zurückgezogen, dort konnte ihn der Brief des Greifswalder Rathes am 10ten ohne Schwierigkeit erreichen und am 12ten (auf diesen Tag fällt nämlich der Freitag nach Mar. Empf. i. J. 1410) beantwortet werden. Verlegen wir dagegen den Brief in d. J. 1411, so würde er dem Vergleiche vom 5. Februar 1412 um 2 Monate vorangehn und möchte diesem als erstes Zeichen der Versöhnung den Weg gebahnt haben. Letzteres gewinnt dadurch an Wahrscheinlichkeit, daß mehrere Beschuldigungen, welche der Brief erwähnt, u. A. „overvaringe, vorsate“, auch in dem Vergleiche zur Sprache kommen. Namentlich veranlaßt auch die Behauptung der Greifswalder, daß sie gegen die Wegelagerer ausgezogen seien, „umme bescermynge wyllen der land unde der straten“ zu der Schlußfolge, daß der Brief nicht auf die Horster, sondern auf die Bonowschen Unruhen zu beziehen sei, durch welche ein Bündnis zu jenem Zweck i. J. 1410 hervorgerufen wurde. An der verschiedenartigen Auffaßung dieses Streitpunktes läßt es sich auch erkennen, daß der Herzog sich im Lauf der Zeit zum Nachgeben entschloß. Denn während er in dem Brief der Stadt antwortet, die Beschirmung der Straßen sei seine Sache, „wy darwen juwer dar nicht to, unde hebben juw dar ne to esschet“ unterscheidet er in dem Vergleich von 1412 den Angriff gegen sich „up uses herrn ergheste und uppe de synen“ ausdrücklich von dem gegen die Wegelagerer „sunder de uses herrn strate beschedighen“ [2]).

1) Diese Worte sind von Barthold, Pom. Geschichte IV, 1 p. 13 unrichtig erklärt worden „ohne sich über Ungebühr auf den Heerstraßen zu beklagen“. Sie bedeuten aber: Die Greifswalder sollen sich verantworten, daß sie zum Schaden des Herzogs und gegen die Seinen ausgezogen sind, ausgenommen gegen die, welche die herrschaftliche Landesstraße (durch Wegelagerung) schädigen; — d. h. insofern sie gegen letztere Wegelagerer ausgezogen sind, sei ihnen dies zugestanden und darüber brauchen sie sich nicht zu verantworten. In Schillers und Lübbens Nd. Wtb. fehlt das Wort „beschedigen“

Der am Schluße des Briefes genannte Burgemeister Heinrich Rubenow, welchen Schwarz, Gesterding und Barthold für den Universitätsstifter hielten, ist, wenn wir das Schreiben in das Jahr 1410—11 verlegen, dessen Großvater gleichen Vornamens, welcher von 1395—1419 die Burgemeisterwürde bekleidete. Dieser leistete, wie aus den Worten „bynnen deme loven, den juw borghermester, her Hinrick Rubenow unde rat uns ghesegbt hefft“ hervorgeht, in Begleitung einer Raths-deputation, wahrscheinlich nach Wartislaw VI. Tode i. J. 1394, dessen Söhnen Barnim und Wartislaw VIII. zu Barth die Huldigung. Da uns die Urkunde fehlt, durch welche letztere Herzoge die städtischen Privilegien bestätigten, ein Act, welcher gleichzeitig mit der Huldigung zu geschehen pflegt, so ist dieser Brief auch als Ergänzung für die Kenntnis der ersten Regierungsjahre Barnims und Wartislaw VIII., über welche sehr wenige Urkunden vorliegen, von Bedeutung.

Daß man trotz dieser kriegerischen Bedrängnisse sich doch einem behaglichen Lebensgenuße hingab, zeigt uns eine Aufzeichnung im Kämmererbuch, welche zugleich als der älteste Greifswalder Privatbrief von Interesse ist:

L. M. XXXIII f. 321v.

Mynen grůt tů voren, leve Hermen Bylowe, ik bidde juw, dat gy my senden iij gůde tunne beres, de so gůt syn, vor sůntte Jacopes daghe. Hebbe gy — es sůlven nicht, so koped — et my jo er jo beter, unde sended — et my jo. Varet wol by my, Hinricus Kemerer.

Heinrich Kemerer war Rathsherr 1386—1402, und Kämmerer v. J. 1397—1402. Privatbriefe v. J. 1523 an den Lübecker Patricier Matthias Mulich, von denen die Mehrzahl in Niederdeutscher, einige aber auch in Hochdeutscher Sprache geschrieben sind, finden sich in der Zeitschrift des Vereins für Lübeckische Geschichte II, p. 296—347.

Zur Greifswalder Stadtgeschichte.

Fock, Rüg. Pom. Gesch. II, p. 92 ff.

Von den historischen Sammlungen des i. J. 1843 verstorbenen Burgemeisters Dr. Gesterding gingen uns aus dem Nachlaße seines Brudersohnes, des Dr. med. Gesterding († 1872) durch gütiges Geschenk seiner Erben für unsere Bibliothek ff. Manuscripte zu, welche eine Ergänzung zu den uns schon früher übergebenen Gesterdingschen Sammlungen (Vgl. Jahresbericht XXXIV, p. 59, Balt. Stud. XXII) bilden. Es sind im Zusammenhang ff.:

I) Urkunden-Sammlung des Kloster Eldena No. 1—61 v. J. 1203—1532 (B. I).

II) Sammlungen zur Geschichte Dr. Heinrich Rubenows No. 1—9 (Band II, 1).

III) Urk.-S. zur Schonenfahrer-Compagnie No. 1—10 v. 1330—1783; dazu Verzeichnis der Mitglieder v. 1515—1815 u. Nachträge betr. die Bergenfahrer und Schonenfahrer-Compagnie von der Hand des Commercienrath Pogge (1831) und Burgemeister Gesterding (B. II, 2).

IV) Sammlung der Rathswilküren v. 1321 ff. v. d. H. des Burgemeister Gesterding (B. III, 1).

(Vgl. Kosegarten, Pom. Geschichtsdenkm. I, p. 132 ff.)

V) Rubenowsche Stadtverfaßung v. 1451 (B. III, 2).

VI) Renovirte Verfaßung v. 1651 (B. III, 3).

(Vgl. Pom. Geschichtsdenkm. II, p. 10—77.)

VII) Greifswalder Burspräke v. d. H. des Burgemeister Gesterding (B. III, 4).

(Vgl. Pom. Geschichtsdenkm. II, p. 87—109.)

VIII) Urkunden betr. die Greifswalder Saline, No. 1—4 v. 1431—1745 (B. III, 5).

IX) Sammlungen zur Gr. Gerichtsverfaßung v. 1249—1624 und ausführliche Darstellung eines Rechtsfalls v. 1632 v. d. H. des Burgem. Gesterding; dabei Greifswalder Gerichtsordnung v. 1669 (B. III, 6).

No. I, II, III, V, VI und VIII sind von der Hand des Chirurgen Oerenberg mit grosser Sorgfalt copirt und von Burgemeister Gesterding berichtigt.

X) Neuere Verordnungen, unter Vorsitz des Burgemeister Gesterding erlaßen (V. IV).

1) Zur Organisation des Rathes. 2—3) Vertheilung der Aemter und Accid. 4) Ausführliches Gutachten über 1—3. 5) Instruction für coll. revisorum. 6) Instr. f. d. Stadtkammer. 7) Instr. f. d. Stadtgericht. 8) f. d. Stadtgüter. 9) Quartier und Armenpflege. 10) Bartkowsche Stiftung; (1—10 i. J. 1819.) 11) Gerichts-Ordnung. 12) Instr. f. Administr. piorum corporum, 1836. No. 1589)*) Rathsapotheke, 1832. No. 1590) Reinberger Pfarracker, 1832. No. 1591 und 1584) Handwerkerkrankenkasse 1832 und No. 1637, 1834. No. 1592) Gr. Sparkasse, 1832. No. 1593) Kirchenbuden, 1832. No. 1609) Schmiedeamt, 1832. No. 1610) Oberlandesgerichtsgebäude, 1832. No. 1617) Tuchhändler Compagnie und Kuhlenweide, 1833. No. 1620) Elementarschulen, 1833. No. 1624) Beitr. der Kaufmannschaft für Einengung und Leinpfad des Ryks, 1833. No. 1626—27. Parochialverhältnisse, 1833. No. 1643) Warteschule (1833 bei der Sekularfeier begründet) 1334. No. 1661) Schluß der Stadtthore, 1836. No. 1667) Trägeramt, 1836. No. 1675a) Gerichts-Sporteltaxe, 1837. Desgl. No. 1709, 1840. No. 1721) Vereinigung des Pantoffelmacher- und Schusteramts, 1840. No. 1727) Aufbewahrung von Theer und Pulver, 1840. No. 1730) Sinnigsche Stiftung, 1840. No. 1739-42) Auszüge aus dem Testament und Codicill des 30. Nov. 1840 verstorbenen Commercienrath Carl Friedrich Pogge v. J. 1823, 1831, 1837 (Vgl. Sundine 1840 No. 53, Beibl. p. 210). No. 1744) Seetonne und Landtief bei Thiessow und Mönchgut, 1841.

XI) Katzowsches Kirchenregister v. J. 1590 – 1628, geführt von dem Wolgaster Präpositus Samuel Marci (1592—1626), beginnt mit der Bemerkung:

> **Anno Christi 1590 hat Dns. Simon Stevelin, Pastor zu Katzow, das Kirchenregister daselbst angefangen. Weil aber bey dessen Lebezeit keine Rechnung vfgenommen, vnd er von 3 seiner Pfarkinder jammerlich vmbs Leben bracht, hab ich Doctor Samuel Marcus Präpositus, was er an**

---

*) Diese von Dr. Gesterding selbst hinzugefügten No. 1589—1744 scheinen anzudeuten, daß diese Sammlung bestimmt war, als 3te Fortsetzung zu den Beiträgen zur Geschichte der Stadt Greifswald (1827) herausgegeben zu werden. Dieses Buch schließt nämlich p. 409 mit No. 1461 d. a. 1799. Die erste Fortsetzung (1829) enthält p. 1—36 Nachträge, welche mit No. 1430 d, vom Jahr 1789 schließen.

Einname vnd Ausgabe vfgezeichnet, in nachfolgende Ordnung gebracht vnd seinem Sohne Dn. Philippo Stevelin, der in Officio ihm succedirt, zu continuirende tradirt.

Diese Bemerkung bildet eine Ergänzung zu Biederstedts Geschichte der Kirchen und Prediger III, p. 25, 41, Nachlese I, p. 60.

Das Kirchenregister hat einen Pergamentumschlag mit Hymnen und Bibelstellen aus dem XIV. Jahrh.

XII) Genealogische Sammlungen:

B. 1—3. Sammlungen und zum Druck bestimmte Genealogien zur Geschichte der Ritterschaftlichen Familien Behr-Negendank, Lepel, Voß, Wakenitz, Keffenbrinck, Ferber, Stumpfeldt-Lilienanker.

B. 4. Sammlungen zur Geschichte der Ritterschaftlichen Familien Behr (Gützkower Linie) Blixen, Köppern, Küssow, Owstien, Klot-Trautvetter, Winterfeld.

B. 5. Sammlungen zur Geschichte der Patricierfamilien Baier, Schwarz, Breitsprecher, Bluth, Dahlmann, v. Essen, Herold, Klinkow, Liebeherr, Michaelis, Müller, v. Scheven, Warnekros —

theils v. der Hand des Burgemeister Gesterding, theils Abschriften nach dessen Manuscripten. Dieselben waren zum Theil zur Fortsetzung des von ihm i. J. 1842 hg. I. B. Pom. Genealogien bestimmt, welcher die F. Behr (Gützkower Linie) Owstin, Thun, Blixen, Horn, Braun, Schmalensee, Hartmannsdorf, Buggenhagen, Wolffradt, Glöden, Küssow behandelt, die Herausgabe dieser Fortsetzung wurde jedoch durch seinen Tod am 31. Oct. 1843 verhindert. Dagegen erschien, gestützt auf die oben genannten Sammlungen und Aug. Balthasars Vitae Pom. sowie Dinnies stem. Sund. und Greifsw. Original-Urk., ein II. B. Pom. Gen. als Vereinsschrift (H. 1, 1868, H. 2, 1873) welcher u. A. die Fam. v. Wakenitz, v. Lübeck und Smiterlow behandelt. Betr. die F. v. Lübeck (II, p. 98) ist hier nachzutragen, daß dieselbe eine von Gottschalk v. L. gestiftete Capelle[1]), wahrscheinlich in der Nik.-K. besaß, die zu ihrem Begräbnis dienen mochte.

---

1) Kosegarten, Gesch. d. Univ. II, p. 82. Als Parallele zur Gen. de Lubeke ging uns durch Hrn. RR. G. v. Rosen eine Stammtafel der Fam. Löbbeke in Iserlohn zu. (Vgl. Pom. Gen. II, p. 85). Die

Aus dem Nachlaße des Prof. Dr. Kosegarten gingen uns durch gütiges Geschenk seiner Erben zu:

1) Briefe und Acten, betr. Kosegartens Leitung des Rüg. Pom. Geschichtsvereins v. 1857—60 (2 Hefte) u. A. Br. v. Frh. v. Bohlen, Klempin, Hasselbach, Lisch, Brandenburg, Latendorf, Nizze, G. Alt. Kruse, Hering, Burgem. Fabricius, Homeyer, Boll, Wiechmann und Otto Fock. (Vgl. oben p. 8).

2) Coll. zur Pom. Geschichte, u. A. Abschr. bischöflicher Urk. v. Rechtsanwalt Kirchhoff (Vgl. Balt. Stud. XVII, 2, p. 52—58). Festschr. zur Univ. Jubelfeier 1756 u. A.

3) Coll. zum Niederdeutschen Wörterbuch u. A. Briefe von Jacob Grimm; Samml. v. Crull in Wismar und Woeste in Iserlohn. Letztere sind auch an Schiller († 4. August 1873) und Lübben zur Benutzung für das Niederdeutsche Wb. mitgetheilt, von dem bis jetzt 4 Hefte — deverie vorliegen. Für dasselbe sind auch die Pom. Geschichtsdenkmäler und Gen. als Quellen benutzt. Eine Neuhochdeutsche Uebersetzung der Lieder des Fürsten Wizlaw III. v. Rügen, mit dem Nachweise des Mag. Unghelarde (Fabricius Stralf. Stadtbuch p. 107, IV, 581 d. a. 1300) als Lehrers desselben in der Dichtkunst, erschien als Vereinsschrift 1872.

4) Stammtafel der Meklenb. Herzoge m. d. Meklenb. Wappen (60″ l. 32″ br.) v. J. c. 1730, auf welcher die männlichen Mitgl. mit rother, die weiblichen mit grüner Farbe verzeichnet sind. Die Gen. ist in den älteren Generationen, welche mit Anthyrius beginnen, mythisch und folgt hierin jenen älteren Quellen, die bei dem Stammbaum von Jak. Lucius i. J. 1578 benutzt sind; (Vgl. Meklenb. Jahrb. VIII, 34, XXIII A. p. 122) d. jüngste männliche M. ist Prinz Ludwig (g. 1725 † 1778) Vater v. Großherz. Fried. Franz (1756 † 1837).

---

am Schluße des II. B. Pom. Gen. verheißene Herausgabe eines III. B., der die F. v. Lepel u. Hagemeister behandeln sollte, ist durch des Vfrs. Gesundheitsverhältnisse verhindert. Die Gen. v. Lepel soll von Hrn. Pastor Dieckmann in Nezelkow als Monogr. hg. werden, die Gen. Hagemeister soll in Seylers Vierteljahrsschrift für Her. Sphrag. u. Gen. h. v. V. Herold in Berlin, erscheinen.

Zur Pommerschen und Stralsunder Geschichte.

Die Handschriften-Sammlung der Rathsbibliothek in Stralsund erhielt i. J. 1873—74 eine Vermehrung durch ff. Geschenke, resp. Ankäufe:

I) Sammlung des Syndicus Adam Fabricius (1757 † 1777) Geschenk von dessen Urenkel Dr. Ferd. Fabricius 1) von der Hand des Syndicus Adam Fabricius u. A. a) Verzeichnis der im Stralſ. Archiv befindlichen Hansarecesse v. 1363—1601, welche v. O. Fock benutzt sind. b) Relation der Pom. Deputirten M. v. Eickstedt und Fr. Runge über die betr. Pommern beim Friedenscongreſs zu Osnabrück geführten Verhandlungen v. 1645—47 (Vgl. Balt. Stud. IV 2 p. 16; V, 1 p. 1; 2 p. 50; VI, 1 p. 1; 2 p. 17; VII, 1 p. 115). 2) Abschriften verschiedener Hände des XVII. Jahrhunderts u. A. Miscellanen, Schriften zur Verfaßung und Rechtsgeschichte Pommerns. 3) Valentin v. Eickstedt, Annales Pomeraniae, in alter Abschrift des XVI. Jahrh. a. d. Nachl. des Prof. Fabricius († 1842).

II. Sammlungen des Burgemeister Dr. Dav. Luc. Kühl † 1837. 1) Selbstbiographie desselben v. J. 1752—1827, darin u. A. viele interessante Mittheilungen über den Französischen Krieg und die Gesandschaft an Napoleon I. i. J. 1808 nach Erfurt, an welcher Burgemeister Kühl theilnahm. 2) Tagebuch Stralſ. Begebenheiten v. 1687—1720, aufgezeichnet von dem Str. Klosterschreiber Jürg. Drews, darin u. A. Mittheilung über die Ankunft des Königs Carl XII. am 22. Nov. 1714. Dies Manuscript bietet eine willkommene Ergänzung der Tagebücher von Lindemann v. 1560—1611 und Hannemann v. 1553-87. (Stralſ. Chron. II.) 3) Sammlungen zur Geschichte und Rechtspflege Pommerns u. A. Urtheilssprüche des Tribunals v. 1794—1830. 4) Fünf Stammbücher v. 1721 bis zum Anfange des XIX. Jahrh. mit interessanten Autographen von Professoren der Universitäten Halle u. Göttingen. S. Ber. i. d. Stralſ. Zeit. 1874, No. 78.

Zur Pommerschen Kunstgeschichte und Wappenkunde.

Fock, Rüg. Pom. Gesch. I, 91 ff. II, 92 ff.

Für die älteste Rügisch-Pommersche Kunstgeschichte ist eine Abhandlung des Herrn von Rosen bemerkenswerth, welche ausgehend von einer Urgeschichte des Landes und den Kämpfen der Rügianer mit den nordischen Reichen vor d. J. 1168, die Einführung des Christenthums in diesem Jahre und die Entwicklung der ältesten kirchlichen Baukunst unter dem Einfluße Dänemarks bespricht und als den hervorragendsten Träger heimatlicher Cultur und Kunst den Rügischen Fürsten Jaromar I. († 1218) bezeichnet, welcher c. 1193 die Kirche zu Bergen begründete.

Indem der Vfr. jenem ältesten Denkmale des Landes, welches ähnlich, wie die fast gleichzeitigen Gotteshäuser zu Altenkirchen und Schaprode auf Rügen, sowie der Chor des Klosters Eldena bei Greifswald, im Ziegelbau nach Dänischen Vorbildern errichtet ist, — die Kirchen in Semlow bei Tribsees und in dem an der Meklenburgischen Grenze belegenen Dorfe Lübchin, als Beispiele des Granitbaues gegenüberstellt, gibt uns derselbe durch diese mit ebenso warmer Heimatsliebe als feinem Kunstsinn ausgeführten Bilder einen willkommenen Beitrag [1]) zur Rügisch-Pommerschen Kunstgeschichte.

---

1) Vgl. die Recension der Beiträge zur Rüg. Pom Kunstgeschichte Heft 1. „Karl v. Rosen Dänemarks Einfluß a. d. frühste kirchl. Architektur des Fürstenthums Rügen" 1872, Stralf. Zeit. 1872, No. 137. Beil. Greifsw. Wochenbl. 1872, No. 70. Ueber die Kirche zu Bergen ist auch kürzlich eine verdienstvolle Schrift von Löffler, Copenhagen 1874, veröffentlicht, welche zahlreiche treffliche Abbildungen derselben gibt und auch mehrfach auf Rosens Schrift Bezug nimmt.

Die Ruinen des Kloster Eldena bei Greifswald

wurden im Grund- und Aufriß, sowie einzelnen Baugliedern auf Veranlaßung des GAR. Dr. Lisch und Pfr. Dr. Kosegarten, unter Leitung des akad. Baumeisters Müller von Hrn. Archit. C. G. Balthasar i. J. 1857 (in Groß Querfolio) gezeichnet (Vgl. Balt. Stud. XVIII. p. 65), und sind uns dieselben von Kosegartens Erben für unseren Verein übergeben. Nach diesen, mehreren Photographien und eigenen Beobachtungen wurden von Hrn. Gymn. Zeichenlehrer Hube mehrere Zeichnungen in Octav angefertigt, welche sich zur lithographischen Vervielfältigung eignen. Eine Tafel enthält auch Abb. der in der Univ.-S. befindlichen (Vgl. Greifsw. Samml. 1869 p. 35) Eldenaer Kalkstein-Capitäle und Basen.

Das Alter der Greifswalder Stadtkirchen.

Eine fortgesetzte Beobachtung der Greifswalder[1]) Stadtkirchen, namentlich der Umstand, daß vor den Portalen, an der Südseite bei St. Marien, an der Nordseite bei St. Nikolai und an der Westseite bei St. Jakobi, die Umgebung des Erdbodens sich durch Schutt und Dämmung als erhöht herausstellte, sowie ferner mehrere Mittheilungen des am 15. August 1873 verstorbenen Kirchenaufsehers Braun, welcher durch seine vieljährige Anstellung bei der Nikolaikirche eine sehr genaue Kenntnis der technischen Anlage dieses Gebäudes erlangt hatte, führte, betr. die Zeit der Erbauung genannter Kirchen, zu einer abweichenden Ansicht von den früheren Pommerschen

1) Ueber die Kirchen zu Rostock erschien ein ebenso ausführlicher als gründlicher kunstgeschichtlicher Aufsatz mit Abbildungen von Gust. Flörke, sowie eine Gesch. des Klosters Doberan von Fr. Compart, in den von Schirrmacher hg. Beitr. zur Gesch. Mekl. Rost. 1872.

Geschichtsschreibern. Von diesen bestimmen Palthen[1]) in der Geschichte der Nikolaikirche (1704), Schwarz, v. Ursprung der St. Greifswald (1733)[2]), Biederstedt[3]), Gesch. der Nikolaikirche, 1808. p. 7 u. A. das Alter der Greifswalder Kirchen in der Reihenfolge, daß die Marienkirche, welche im Mittelpunkte der Altstadt angelegt und nach der Patronin des Eldenaer Klosters benannt wurde, die älteste sei; ihr folge die dem Patron der Schifffahrt geweihte Nikolaik. am Ausgange der Altstadt, während die Jakobikirche im Mittelpunkt der Neustadt, (welche sich von der Weißgerberstr. bis zum Vettenthor erstreckte) die jüngste sei. Dem entgegen und in Anschluß an die schon früher aufgestellten abweichenden Meinungen von Gesterding und Breithaupt[4]) u. A. behauptete Kugler in seiner Pommerschen Kunstgeschichte (Balt. Stud. VIII. 1, 1840, Kleine Schriften I, 1853), daß die Jakobikirche mit Ausnahme der Gewölbe die älteste sei, ihr folge die Marienkirche, und die Nikolaikirche sei die jüngste, eine Annahme, welcher auch spätere Kunstforscher, u. A. der K. Baumeister Joh. Otzen zugestimmt haben.

Eine Entscheidung zwischen den abweichenden Meinungen möchte sich vielleicht, unter Vergleichung der vorliegenden urkundlichen Berichte, annähernd herbeiführen laßen.

Zuvörderst ist die irrthümliche Meinung zu berichtigen, als wenn die Neustadt sehr viel später angelegt wäre, als die Altstadt, im Gegentheil jene bestand schon i. J. 1275, denn in einer Urkunde dieses Jahres wird die Jakobikirche

---

1) J. H. Balthasar, Samml. zur Pom. Kirchenhistorie II, 837 ff.

2) Schwarz, Gesch. d. Pom. Städte 1755 p. 199 ff. 275 ff. Aug. Balthasar V. d. Landesgesetzen 1740, p. 161.

3) Vgl. auch Biederstedt, Gesch. d. Kirch. und Prediger IV, p. 3.

4) Gesterding, Beitr. z. G. d. St. Gr. 1827, p. 2, 40, No. 78a. 1. Fortſ. p. 4, 151—155. Breithaupt, Schulgeschichte, 1827 p. 4. Vgl. Kosegartens Berichtigung dazu in ſ. Nachr. v. d. Entsteh. Gr. 1846, p. 13.

schon erwähnt[1]). Schon früher im Juni 1249, als das Kloster Eldena die Stadt unter den Schutz des Herzogs Wartislaw III. stellte, werden die Patronate sämmtlicher Stadtkirchen (jus omne patronatus ecclesiarum) dem Abt vorbehalten. Eine Urkunde vom Juli desselben Jahres spricht zwar vom Patronat der in Greifswald gegründeten Kirchen und solcher, welche noch in Greifswald gegründet werden sollen[2]) —, woraus die Möglichkeit folgt, daß die Jakobikirche erst nach 1249 gestiftet sei, allein ebenso wahrscheinlich ist die Annahme, daß sie schon 1249 bestand; für die Nikolaikirche aber ist jedenfalls das Bestehn i. J. 1249 durch den Wortlaut der Urkunde (ecclesiarum) gesichert. Das höhere Alter der Marienkirche würde sich also nur auf die Jahre 1241 - 49 erstrecken, in welchen Greifswald[3]) zuerst 1241 als Marktflecken (Forum mercationis — forum rerum venalium), dann 1248 zuerst mit dem Namen „oppidum Gripheswald" bezeichnet wird. Was jetzt an Ziegelbau bei der Marienkirche stilistisch durchgebildet erscheint, ist gewiß nicht älter als d. J. 1241; sollte jedoch schon vor dem jetzt erhaltenen Kirchengebäude ein älterer Bau an gleicher Stelle bestanden haben, so möchte derselbe ein Holzbau gewesen oder im vorgothischen Stil, wie Chor und Kreuzschiff der Eldenaer Klosterkirche, errichtet gewesen sein.

Vergleichen wir nun mit diesen Angaben die Behauptung von Kugler, welcher die Jakobikirche in die zweite Hälfte des XIII. Jahrhunderts setzt, so entspricht dem die urkundlich bezeugte Zeit 1249—75; die von ihm wesentlich später gesetzten Gewölbe mögen nach 1461 erbaut sein, da in diesem Jahre eine verheerende Feuersbrunst die ganze Neustadt vom

---

1) Gesterding B. z. G. d. St. Gr. No. 26a. 1ste Forts. p. 38. Schwarz, Gesch. d. Pom. Städte p. 274.

2) Cod. Pom. dipl. No. 414, 423· p. 862—76. Gesterding a. a. O. No. 4—5. Schwarz, Gesch. d. Pom. Städte p. 245.

3) Cod. Pom. dipl. No. 299, 302, 400, p. 639—825. Gesterding a. a. O. No. 1—2.

Bettenthor bis zur Weißgerberstraße, also auch wohl Thurmspitze und Gewölbe der Jakobikirche zerstörte. (Vgl. Pom. Geschichts-Denkmäler, III, p. 160). In dieser Zeit mag auch der schmälere und niedrigere Chor angebaut worden sein, welcher, wie der Chor der zerstörten Greifswalder Klosterkirchen (fr. predicatorum und fr. minorum) [1]), eine achteckige Form zeigt.

Die Marienkirche, wie sie uns jetzt vorliegt, zeigt in ihren einzelnen Theilen einen abweichenden Stil, auch ihre Gewölbe sind nach Kugler jünger als die Pfeiler, ebenso die Capelle an der Südseite (wahrscheinlich die oft in Urkunden erwähnte Annencapelle) und die den Thurm umgebende Vorhalle; die älteren Theile fallen aber ebenfalls in die zweite Hälfte des XIII. Jahrhunderts. Genauere Zeitbestimmungen möchten aus den Ornamenten der erhaltenen Portale der Kirchen zu entnehmen sein. Ebenso wie die Jakobikirche am Westportal, zeigt nämlich auch die Marienk. am inneren Portal, welches aus der jüngeren Vorhalle in den Thurm führt, reiche Verzierungen von Weinblättern und phantastischen Thierfiguren, welche in Cement geformt, leider aber so mit Kalk übertüncht sind, daß sie einer sorgfältigen Herstellung bedürfen.

Noch schwieriger als bei St. Marien und Jakobi ist die Bestimmung des Zeitalters und der ursprünglichen Form bei der Nikolaikirche, weil durch den wiederholten Einsturz ihres Thurmes i. J. 1515 und 1650 nicht allein der Stil ihrer architektonischen Glieder, sondern auch ihre ganze bauliche Anlage wesentlich verändert ist. Von jenen, welche in ihrer Mehrzahl theils zerstört, theils restaurirt sind, hat das einzige in seiner alten Gestalt erhaltene nordwestliche

1) Die achteckige Form des Chors der Schwarzen Klosterkirche (fr. predicatorum) wurde von mir, als die Klinik erbaut werden sollte, beim Ausgraben der Fundamente entdeckt. Der Chor der Grauen Klosterkirche (fr. minorum) der i. J. 1348 von der F. Hilgemann erbaut wurde, ist in seiner achteckigen Form nachgewiesen von Kirchner, Balt. Stud. XV, 2, p. 161—164.

Portal für den Stil der Kirche insofern Bedeutung, als seine Gliederung nicht in schräger Linie, sondern in rechten Winkeln ausgeführt ist. Betr. die bauliche Form im Ganzen, zeigte das älteste Gebäude, dessen Entstehung in d. J. 1249 - 98 fällt, wie mich eine mit dem Kirchenaufseher Braun unternommene Besichtigung des alten Gemäuers auf dem Boden der Seitenschiffe belehrte, wahrscheinlich, ebenso wie bei der Marien- und Jakobikirche, eine Anlage von drei gleich hohen Schiffen. Das Hauptschiff war um so viel niedriger, als es jetzt die Dächer der Seitenschiffe überragt, und diese entsprechend höher. Ihre gemeinsame gleiche Höhe wird im Innern des Mittelschiffes auf beiden Seiten [1]) durch die gothischen Fensterblenden bezeichnet, welche zwischen die Kirchenpfeiler später hineingemauert sind. Auch auf den Dachböden der Seitenschiffe sind die neueren Constructionen dieser Ausfüllung, sowie die Ansätze der alten Gewölbe noch deutlich zu erkennen. Diese Erfahrung veranlaßt noch zur Annahme einer zweiten Veränderung. Der Chor ist, nach dem Stil der Pfeiler, in der Größe der $4\frac{1}{2}$ Fenster, in der Art der Ziegel und Anlage der Fundamente vollständig vom Schiffe abweichend; wahrscheinlich gehört er einer späteren Zeit an und die ältere Kirche war in einem mehr quadratischen Grundriße von 5 Fenster-Länge mit einem Giebel abgeschloßen, eine Form, wie sie die Marienkirche noch jetzt unverändert zeigt und welche die Jakobikirche vor dem Anbau des oben erwähnten Chors ebenfalls besaß. Auch die beiden Greifswalder Klosterkirchen der Dominikaner (fr. predicatorum) und Franciskaner (fr. minorum), von denen jene 1556, diese 1790 zerstört wurde, hatten einen mehr quadratischen Grundriß [2]). Die Erbauung

---

1) Vgl. die Abb. nach einer Zeichnung von Insp. Wörishoffer, gest. von Meno Haas in Biederstedts Denkwürdigkeiten der Nikolaikirche 1812.

2) Gesterding, B. z. Gesch. d. St. Gr. No. 10, 14, 122, 599, 602, 1430 c, 1461; Kirchner, Balt. Stud. XV. 2, 161–4. Merian topogr. Brand. et Pom. p. 62. Wenn jedoch bei Merian auf der einen Ansicht die Nikolaikirche 3 Schiffe von gleicher Höhe zeigt, so beruht das

des Nikolai-Thurms setzt Kugler, nach Ornamenten und abweichender castellartiger Anlage in die zweite Hälfte des XIV. Jahrhunderts, womit eine Nachricht des ältesten Kämmererbuches vom Jahre 1368 (L. M. XXXIII. f. 68, Pom. Geschdenkm. III., 148) übereinstimmt „fecimus construere turrim super ecclesia beati Nicolai.“ Diese Thurmspitze stürzte 1515 durch einen heftigen Sturm [1]) nach der Ostseite und zerstörte einen Theil der Kirche. Ob damals die Erhöhung des Mittelschiffes und der Anbau des Chores erfolgte, oder schon früher, wage ich nicht zu entscheiden. Auffallend ist auch die Richtung des Ostgiebels, welcher mit den Seitenmauern nicht im rechten, sondern in einem stumpfen und spitzen Winkel liegt, eine Unregelmäßigkeit, welche sich schwer erklärt, da die Ostwand mit der Steinbeckerstraße nicht parallel läuft, sondern ebenfalls in schiefen Winkeln angelegt ist. Die völlige Ausbaute dauerte längere Zeit, denn erst 1608 wurde die zweite Thurmspitze, die eine pyramidale Form hatte, beendet. Als diese i. J. 1650 ebenfalls durch einen Sturm umgeworfen wurde, zerschlug sie das südliche Seitenschiff, und das Mittelschiff bis auf eine Gewölbekappe zunächst der Orgel; das nördliche Seitenschiff mit der Bibliothek und jenem merkwürdigen Portal blieben erhalten. Die Kirche, u. A. auch der östliche Giebel, wurden möglichst im Stile v. 1515 wiederhergestellt und 1653 der erste Gottesdienst gehalten. Statt der früheren höheren Pyramide wurde jedoch ein durchbrochener Thurm im Holländischen Geschmack errichtet, der noch jetzt besteht. Im Jahr 1830 wurde bei der Restau-

---

nicht auf einem thatsächlichen Vorbilde, sondern auf Ungenauigkeit. Die Abb. von Greifswald, welche wahrscheinlich gar nicht von Merian selbst herrühren, gehören nämlich zu den schlechtesten Stichen der top. Pom., überdies zeigt die zweite Abb. Greifswalds aus der Vogelperspective, sowie andere gleichzeitige Abb. die Nikolaikirche mit einem höheren Mittelschiff und niedrigern Seitenschiffen.

1) Taccii or. Dähnert, Pom. Bibl. II, 219. Balthasar, Gr. Wochenblatt 1743, p. 49 ff. Biederstedt, G. d. Nikk. p. 17 ff.

ration durch Baumeister Giese und Tischlermeister Friedrich der achteckige Chorschluß hineingebaut, sowie Altar, Orgel und Kanzel erneuert, ein Werk, welches, mit geringen Mitteln, nach dem damaligen Verständnis der Gothik ausgeführt, den Beifall Schinkels und Kuglers gewann, und ganz dem Sinne der vermittelnden Union entsprach.

Zu der Nikolaikirche gehörten, außer mehreren Kirchenbuden, als Amtshäuser ihrer Geistlichen 1) der Probsteienhof, in welchem i. J. 1326—27 die Herzogin Elisabeth, Witwe Wartislaw IV., mit ihren Söhnen Bogislaw und Barnim während des Rügischen Erbfolgekrieges beim Präpositus Conrad ihre Wohnung hatte und wo ihr dritter Sohn Wartislaw nach dem Tode des Vaters geboren worden ist. Dieses Gebäude wurde seit 1649 Sitz des Hofgerichts[1]) und seit 1849 Kreisgericht. 2) das Dekaneigebäude[2]), seit 1564 Amtswohnung des Generalsuperintendenten, und seit 1824 Entbindungshaus. 3) Das Schulhaus, welches in der Nähe des Probsteienhofs[3]) lag, 4) die Cantorei. Diese Gebäude, deren Bestimmung wir urkundlich nachweisen können, lagen abgesondert von der Kirche nach der Südseite und sind zum Theil noch jetzt erhalten, nach einer Mittheilung des verstorbenen K. A. Braun läßt sich jedoch auch eine Reihe zur Nikolaikirche gehöriger Gebäude nachweisen, welche an der Nordseite belegen, mit ihr durch Kreuzgänge in unmittelbarer Verbindung standen, über deren Bestimmung uns jedoch die urkundlichen Nachweise fehlen. Im Innern der Thurmhalle, sowie an deren Außenseite, welche durch die An-

1) Vgl. Kosegarten, Pom. Geschb. I, p. 186, 191, 202. Gesterding, Beitr. z. Gesch. d. St Gr. No. 856, Balthasar, V. d. Landesgerichten p. 205.

2) Gesterding a. a. O. No. 598, 599, 1404. Palthen hist, eccl. Nic. Balthasar, Samml. z. Pom. Kirchenhistorie II, p. 859.

3) Gesterding, Pom. Magazin I, 101, wo auch über die Schulhäuser bei St. Marien und Jakobi Mittheilung gegeben ist, die nach der Reformation im Grauenkloster zu Einer Schule vereinigt wurden.

baute der Materialienhäuser verdeckt ist, bemerkt man nämlich eine vermauerte Spitzbogenthür, von welcher der Kreuzgang zu den parallel mit der Langenstraße belegenen Gebäuden führte, deren Fundamente beim Abbruch der Kirchhofsmauer und Anpflanzung der Bäume sichtbar geworden sind. An der nordwestlichen Ecke des nördlichen Seitenschiffes, in der Nähe des oben erwähnten, in seiner ursprünglichen Form erhaltenen Portals, laßen sich demgemäß noch deutlich an Fundament und Mauer die Stellen erkennen, wo sich die Mauern des Kreuzganges mit dem Seitenschiff im rechten Winkel vereinigten. Möglicherweise kann das mit der Fronte nach dem Kirchhofe belegene Privathaus, welches früher von den Erben des Gen.-Sup. J. Fr. Mayer [1]) und des Pfr. Brockmann bewohnt wurde, zu diesen Kirchengebäuden gehört haben, und mögen sie zur Wohnung für die Mitglieder des Domstiftes, welches bald nach der Gründung der Universität i. J. 1457 errichtet wurde, bestimmt gewesen sein. — Das Wohnhaus des Vormittagspredigers (Archidiakonus) und das des Diakonus sind erst später erbaut; früher war das an der Ecke der Dom- und Rothgerberstraße belegene alte Haus (No. 58) die Amtswohnung des Diakons, zuletzt von M. J. D. Mende († 1809).

Nach dem Abbruche des ehemaligen Administrationsgebäudes der Universität auf dem Schwarzen Kloster, an dessen Stelle neben der Klinik ein Maschinenhaus errichtet ist, wurde eine Reihe alter Kellergewölbe gefunden, bei welchen die Form des Spitzbogens mit der des Rundbogens abwechselte und wie sie ähnlich auch beim Bau des Anatomiegebäudes und der Klinik zu Tage kamen.

---

1) Schildener, Akad. Zeitschr. II, 2, p. 48, wo jedoch die Enkel des Gen.-Sup. Joh. Fr. Mayer irrthümlich als dessen Söhne bezeichnet sind.

Privathäuser.

Hinsichtlich der älteren Privatgebäude haben wir zu berichten, daß das alte merkwürdige Querhaus oben in der Fischstraße, von 1720—1818 Wohnung der Patricierfamilie Gesterding (u. A. des Burgemeister Joh. Mathias G. † 1763 und Dr. Gottfr. Nik. G. † 1802) und dann Speicher der F. Pogge, welches sich äußerlich durch einen Rundbogenfries und Wappenschilde über der Thüre, sowie im Innern durch Erhaltung ältester Bauformen, u. A. eines Hausbaumes, auszeichnete, abgebrochen worden ist. Dagegen blieb das alte Giebelhaus [1]) am Großen Markt, früher im Besitz der F. Nehring, Weißenborn und Odebrecht, äußerlich und innerlich, in seiner alten bis auf die Gründung der Stadt zurückgehenden Einrichtung, erhalten und werden die Böden zu einem Mobilienlager benutzt.

In Stralsund entdeckte Herr Justizrath Hagemeister im Hause des Herrn Weinhändler Friedrich in der Badenstraße, ebenso wie in der benachbarten Bärenapotheke, im Kemladen (kemnade, caminata) noch uralte gewölbte Zimmer aus dem XIII.—XIV. Jahrhundert und zugleich das Wappen der durch die bekannte Stiftung um Stralsund hoch verdienten Familie Gyldenhusen. Dasselbe zeigt in Uebereinstimmung mit den Abdrücken des Familiensiegels an den betr. Urkunden v. J. 1432 ff. (Vgl. Dinnies st. Sund.) einen getheilten Schild, dessen eine Seite einen halben Adler enthält, während das andre Feld treppenartig geschachtet

---

1) In diesem Hause wurde am 8. Mai 1874 eine eiserne Ofenplatte, mit 2 Darstellungen des Sündenfalles und der Vertreibung aus dem Paradiese, mit den betr. Bibelsprüchen und einer Namensunterschrift (aus dem XVI. Jahrhundert) aufgefunden.

ist. Da der oben, im Zusammenhange mit Wulflam und dem gefälschten Alb. Holdthusen, erwähnte Burgemeister Albert Gyldenhusen, der Stifter der genannten Vicarie, c. 1379 —98 nachweislich in der Badenstraße wohnte, so ist es wahrscheinlich, daß uns in dem Friedrichschen Hause der alte Familiensitz dieses hervorragenden Geschlechtes und vielleicht auch das Wappen des Stifters von c. 1379 erhalten ist.

Zur Renaissance
und neueren Pommerschen Kunst.

Aus dem Nachlaße des Dr. Joh. Gottfried Quistorp, Akademischen Baumeisters und Zeichenlehrers (geb. 1755, † 1835) gingen uns durch gütiges Geschenk des Herrn v. Wakenitz-Boltenhagen zu:

Zeichnungen des Professor Dr. Andreas Mayer
a. Augsburg, geb. 1716, prof. math. Gr. 1741—82,

welche durch die Unterschrift del. Andr. Mayer P. M. P. als dessen Arbeiten bezeichnet sind:

Aufriß des v. Herzog Ernst Ludwig i. J. 1592 erbauten zweiten Universitätsgebäudes, welches i. J. 1747 abgebrochen wurde, und Grundriße von dessen 1. und 2. Etage (Contignatio I und II).

Aufriß des von Andr. Mayer i. J. 1750 vollendeten, noch jetzt bestehenden dritten Universitätsgebäudes, Vorderansicht gegen Norden und Grundriß des Erdgeschoßes (Contignatio I).

Aufriß desselben, Rückseite gegen Süden und Grundriß des 3. Geschoßes (Contignatio III).

Aufriß desselben und Grundriße des 1. und 2. G. ohne Mayers Unterschrift, vielleicht Copie von Quistorp.

Zeichnungen des Dr. Joh. Gottfr. Quistorp († 1835).

Grundriß der Stadt Stralsund; desgl. von H. F. Gering.
Grundriß der Marienkirche in Stralsund.
Grundriße der Marienkirche in Barth.
Grundriße des Schloßes und der Stadt Wolgast.
Gr. und Aufriß der Capelle zu Rustow.

Zur Greifswalder Architektur.

Bauanschläge zur Restauration der Marienkirche nach dem Franz. Kriege v. 1806 ff.

Grundriße und Bauanschläge zur Restauration der Jakobikirche, desgl.

Grundriß des Hofgerichts.

Grundriße und Aufriße der Akademischen Administration (fr. Präs. v. Möllers Haus).

Gr. und Aufr. des Deutschen Hauses (fr. Meixnerscher Gasthof).

Mehrere andere Zeichnungen für kirchliche und Privatbauten, Vermeßungen und Befestigungsanlagen von Quistorp und G. A. Schubert, 1762–68.

Von Herrn Dr. Gottfr. v. Bülow in Stettin

erhielten wir eine Zeichnung des Wolgaster Schloßes nach einem Kupferstich im Besitz der Ges. f. Pom. Gesch. in Stettin (Bildnisse zur v. Löperschen S. No. 14) auf welchem Gustav Adolfs Begräbnis dargestellt ist. (Vgl. Frh. v. Bohlen, Personalien und Leichenproc. der Pom. Herzoge 1869, p. 637.) Derselbe stimmt im Wesentlichen mit der Abb. in Merian top. Brand et Pom. p. 125 überein.

Aus dem Nachlaß des Prof. Dr. Kosegarten ging uns durch gütiges Geschenk seiner Erben zu:

Bildertafel der Schwedischen Könige

v. J. 1720, (28½″ h. 19″ br.) mit 152 Portraits, 1″ breit und 1¼″ hoch, mit kurzer Beschreibung. Die Ueberschrift lautet: „Verzeichnis und Conterfeyen aller Könige in Schweden, wie solche ordentlich nach einander gefolget, von den Ersten biß auf den jetzt Regierenden. Zu finden bei David Funcken, Kunst- und Buchhändler in Nürnberg.″ Dasselbe folgt für die ältere Zeit namentlich der traditionellen Genealogie des Bischofs Johannes Magnus, Store v. J. 1554, welcher die Schwedischen Könige mit Magog, Japhets Sohn, beginnen läßt, und dieser ganz auf Phantasie beruhenden Reihenfolge auch die in den Sagen und Reimchroniken enthaltenen mythischen Dynastien v. Fornjother, Odin, Iwar und Lodbrok willkürlich hinzugefügt. Demgemäß enthält die Tafel zuerst 96 Brustbilder von Magog bis „Biorn III“ c. 800, welche

lediglich auf Erfindung beruhn, dann folgen No. 97—109 „Biorn III" bis „Erik Segersäll" c. 1000, deren Regierung mit den ersten Versuchen, das Christenthum in Schweden einzuführen, zusammenfällt, und von welchen wenigstens angebliche Portraits an andern Orten gefunden werden. (Vgl. Joh. Chr. Beer, Leben der Könige v. Schweden, Nürnberg, 1702). Endlich folgen No. 109—153 „Olof Skotkonung" der erste christliche König (1008) bis zu Friedrich I. von Hessen (1720), deren Brustbilder auf historischen Monumenten beruhn.

Zur Wappen und Siegelkunde.

Zum Sieg am Hainholze im Jahre 1316.

Fock, Rüg. Pom. Gesch. III, 40 ff.

Zu den ruhmvollsten Kämpfen, welche die Stadt Stralsund im Mittelalter bestanden hat, gehört der Dänische Krieg v. 1314—17, in welchem die Stadt durch Flotten und Landheere belagert wurde, aber durch den glänzenden Sieg am Hainholz (21. Juni 1316) den ehrenvollen Frieden v. 2. Juni 1317 erlangte.

Zu den Gegnern der Stadt gehörten, außer König Erich Menved von Dänemark und seinem Lehnsträger Wizlaw III. von Rügen, sowie Herzog Wladislaw von Polen, namentlich: Herzog Erich von Sachsen-Lauenburg, der im Kampfe am Hainholz gefangen wurde, der Herzog Heinrich v. Meklenburg, die Fürsten Nikolaus und Johann von der Mekl. Seitenlinie v. Werle, die Grafen Nikolaus und Heinrich v. Schwerin, Graf Gerhard v. Holstein, Fürst Otto von Anhalt, Graf Friedrich v. Meißen, die Grafen v. Hoya, Diepholz, v. Beichlingen, v. Lindow und Ruppin u. A. Zu den Verbündeten der Stadt gehörten außer der Rügischen Ritterschaft der Markgraf Waldemar v. Brandenburg, die Herzoge Wartislaw und Otto v. Pommern, mit ihren Vasallen den Grafen v. Gützkow. Auch erlangte der Markgraf den Beistand der Grafen v. Wernigerode und Mansfeld und des Fürsten

Albert von Bernburg u. A., während der Herzog Rudolf I. von Sachsen-Wittenberg die Vermittelung des Friedens übernahm [1]).

Es ist wahrscheinlich, daß ein so glänzender Erfolg in Stralsund auch eine künstlerische Verherrlichung empfing, und hat demgemäß die von mehreren Seiten [2]) ausgesprochene Vermuthung, daß eine Reihe von Wappen, welche im Hintergebäude eines früher vom Burgemeister D. L. Kühl bewohnten Hauses (Heiligengeiststraße No. 86) entdeckt wurde, auf den Sieg am Hainholz Bezug habe, ihre Berechtigung. Der Stil der heraldischen Embleme, welche in Leimfarben auf einem dünnen Temperagrunde ausgeführt sind, ist derselbe, wie ihn die berühmte auf Veranlaßung des Fürsten F. K. v. Hohenlohe-Waldenburg herausgegebene Züricher Wappenrolle [3]) zeigt. Da diese in die Zeit Kaiser Ludwig des Baiern c. 1336 gesetzt wird, so würde die erwähnte Annahme nach Stil und Chronologie zutreffend sein. Auch die Embleme der einzelnen Wappen bestätigen diese Vermuthung, wenn auch, da nur ein Theil derselben von Tünche [4]) befreit wurde, ein ganz sicherer Schluß nicht zuläßig ist.

Das 1ste deutlich erkennbare Wappen, dem aber ein anderes mit einer Thierfigur voranging, zeigt den Sächsischen Rautenkranz (roth; schräg-rechts) auf dem 8 mal mit Gold und Schwarz getheilten Schilde. Auf dem silbernen Topfhelm, dessen Oeffnungen dem Beschauer zugekehrt sind, erhebt sich ein spitzzugehender Fürstenhut mit Pfauenwedel. Dieses Wappen kann dem am Hainholz gefangenen Herzog

---

1) Vgl. Fabricius Urk. z. Fürst. Rügen IV. 3, p. 79 ff. Fock, Rüg. Pom. Gesch. III, p. 40 ff.

2) Vgl. den Bericht von Karl v. Rosen in der Stralf. Zeit. 1873, No. 88.

3) Die Wappenrolle von Zürich, a. d. XIV. Jahrh. h. v. d. Antiq. Ges. in Zürich, 1860.

4) Leider sind die Wappen aufs Neue durch Uebertünchung dem Auge entzogen. Bei diesem Aufsatz ist eine Zeichnung der Malermeister A. Siemon und E. Martens in Stralsund benutzt.

Erich von Sachsen-Lauenburg gehören, ebenso aber auch dem Herzog Rudolf I. von Sachsen-Wittenberg[1]), welcher als Schiedsrichter zwischen den Gegnern auftrat (Mekl. Urk.-B. VI, No. 3900 ff. Fabricius Urk. z. F. Rügen No. 730, DIII). An die Anhaltinischen Fürsten ist deshalb weniger zu denken, weil Heinrich der Vette, der Stammvater dieser Sächsischen Linie († 1252) schon in der Manessischen Handschrift und in der Züricher Wappenrolle No. 19 einen gespaltenen Schild mit dem halben Adler und der schwarzgoldenen Theilung[2]) führt.

Das 2te Wappen zeigt einen rothen Adler im silbernen Schilde und auf dem seitwärts gestellten, rothen Helm mit goldenem Visir einen schwarzgoldenen Adlerflügel. Dieses in der Züricher Wappenrolle No. 42 ebenso abgebildete und mit „Brandenburg" erläuterte Wappen ist zweifellos auf den Markgrafen Waldemar von Brandenburg[3]) zurückzuführen.

Wappen 3 und 5, welche im Schilde ein schwarzes Stierhaupt mit goldener Krone und silbernen Hörnern zeigen, weichen jedoch in der Weise von einander ab, daß dieses bei No. 3 kürzer, gedrungener und mit offenem Maule, dagegen bei No. 5 mehr langgestreckt und ruhiger, mit geschloßenem Maule erscheint, ein Unterschied, wie Lisch[4]) ihn für die Wappen der Linien von Meklenburg und Werle nachgewiesen hat. Wenn aber auch die Beschädigung der Wappenschilde keinen ganz sicheren Schluß gestattet, so wird

1) Vgl. die Abbildung des Siegels einer Schwester des Herz. von Sachsen-Wittenberg bei Fürst Hohenlohe, Helmzierden d. Mittelalters 1868, p. 10; Mekl. Urk.-B. VI No. 3771.

2) Der Adler in der Man. HS. ist weiß auf Roth, in der Zür. Wk. roth auf Weiß, die andere Hälfte des Schildes ist, abweichend von der gewöhnlichen 8fachen Theilung, 6mal schwarzgold getheilt. Weiß, Bem. zur Züricher Wappenrolle p. 4.

3) Der Helm des Markgr. v. Brandenburg erscheint auch auf d. Sieg. der Stadt Neu-Brandenburg, Lüb. Sieg. d. Mitt. IX. tf. XXI. 60, 61.

4) Mekl. Jahrb. XXV. 101 ff.

doch die Annahme, diese Wappen den genannten Mekl. Fürstenhäusern zuzuschreiben, durch die silbernen Helme mit goldenem Visir bestätigt, welche bei No. 3 den gewöhnlichen Pfauenwedel der H. v. Meklenburg, bei No. 5 dagegen die abweichende Form der H. v. Werle mit den 2 Pfauenrosen zeigen, wie er auf den Stadtsiegeln von Teterow und Waren vorkommt, die im Gebiete der H. v. Werle lagen[1]).

Das 6te Wappen zeigt im silbernen Schilde vier rothe Rosen in den vier Winkeln eines rothen Andreaskreuzes und auf dem rothen Helm mit goldenem Visir einen Pfauenwedel, grade in derselben Form, wie solche auf den Siegeln des Grafen Johannes d. Ä. von Gützkow und auf dem Gützkowschen Schilde im Pommerschen Wappen[2]) erscheint, und ist dasselbe demnach zweifellos auf diesen Grafen und Lehnsträger der Pommerschen Herzoge, welcher 1357 starb, zurückzuführen.

Schwieriger ist die Bestimmung des 4ten Wappens, welches einen weißen Adler im Schilde und auf dem Helme einen Schwanenhals zeigt. Da nämlich unter den Gegnern des Markgrafen nicht nur der Polnische Herzog, sondern auch die Grafen von Diepholz, Beichlingen und von Lindow-Ruppin[3]) einen Adler im Wappen führen, so ist eine sichere

1) Mekl. Jahrb. XXV. 104. Lüb. Sieg. d. M. II, tf. IX, 14, 15; X, 20.

2) Vgl. Schwarz, Gesch. d. Pom. Städte 1755 p. 841—51. Kosegarten, Pom. Geschd. I, p. 338 mit Abb. Gesterding, B. z. G. d. St. Gr. No. 80.

3) Fabricius, Urk. z. F. Rügen No. 693, CCCCLXX; No. 682, CCCCLXI; No. 706, CCCCLXXXII; No. 692 b. CCCCLXIX b. No. 730, DIII. Mekl. Urkundenbuch. VI, No. 3770, 3753, 3806, 3767, 3900 ff. Auch der Wechsel der im Mittelalter nicht immer streng festgehaltenen Farbe der Wappenembleme, wie oben p. 83 Anm 2 erwähnt ist, sowie das Fehlen der oben genannten Wp. in der Züricher Wappenrolle erschweren die sichere Bestimmung des 4ten Wappens. Vgl. auch d. Siegel d. Grafen Friedr. von Beichlingen in dem Urk.-Buch der Stadt Mühlhausen 1874. Taf. IX, 40.

Entscheidung nicht möglich. Am wahrscheinlichsten bleibt die Beziehung auf die Grafen Ulrich und Günther von Lindow, zu welchen Wizlaw III. von Rügen auch durch seine zweite Gemahlin Agnes von Lindow in verwandschaftlicher Beziehung stand. Außerdem ist bekannt, daß die Grafen von Lindow und Ruppin einen silbernen Adler[1]) im Schilde führen.

Diese Annahme führt jedoch zu einer weiteren Vermuthung, daß die fürstlichen Wappen und die unter denselben befindliche durch einen schwarzweißen Zackenfries getrennte Darstellung eines Mahles (von dem jedoch nur einige Köpfe und Gefäße erkennbar waren) nicht auf den Dänischen Krieg, sondern auf die zweite Heirat des Fürsten Wizlaw mit Agnes von Lindow, welche ungefähr in dieselbe Zeit, sei es vor oder nach dem Kriege fällt, Bezug hätten. Die fürstlichen Wappen würden dann den Hochzeitsgästen gewidmet sein, zu welchen die Sächsischen und Mecklenburgischen Herzoge, sowie die Grafen von Lindow und Gützkow ohne Zweifel gehörten. Das nicht ganz erkennbare Wappen mit dem Thierfuß könnte unter dieser Voraussetzung den Rügischen Löwen oder den Pommerschen Greif enthalten. Das Wappen des Markgrafen von Brandenburg würde allerdings zu dem Schluße führen, daß diese Heirat erst nach dem Frieden zu Stande kam; dann aber steht seiner Anwesenheit nichts entgegen, war er doch im Juni 1319 ein Gast des Königs Erich von Dänemark und des Mekl. Herzogs[2]) auf dem glänzenden Feste zu Wismar. Diese Vermuthung näher zu beweisen, würde alsdann möglich sein, wenn sich die frühere Bestimmung des oben genannten Hauses in der Heiligengeiststraße ermitteln ließe und empfehlen wir diese Frage dem Studium der Stralsunder Geschichtsforscher.

---

1) Fabricius, Urk. z. F. Rüg. IV. 4, p. 123 ff. Vgl. das Siegel des Gr. Ulrich v. Lindow im Mekl. Urk.=B. VI No. 3767.

2) Detmar, Lüb. Chron. h. v. Grautoff. I, 210 d. a. 1319. Fabricius, U. z. F. R. IV, 3, p. 122.

Das älteste Greifswalder Stadtsiegel.

Fock, Rüg. Pom. Gesch. II, 98.

Die Stadt Greifswald besitzt 2 ältere Siegelstempel, deren Alter nicht genau bekannt ist. Der große, wohlerhaltene, in vergoldeter Bronce ausgeführte Stempel (4" Lüb. 10CM i. D.), ebenso der kleinere (2" Lüb., 5CM i. D.) zeigen beide im leeren Siegelfelde den aufgerichteten Greif der Pommerschen Herzoge, welcher mit einem Fuße zwischen zwei Zweigen eines Baumstammes steht. Während der Greif auf beiden dieselbe Gestalt hat und nur in einem verschiedenen Stil ausgeführt ist, zeigt der Baumstamm wesentliche Abweichungen. Auf dem großen S. ragen nämlich die Zweige des Baumes nur bis zu dem Vorderfuß und Schweif empor und enthalten je 2 Eichenblätter, auf d. kl. S. dagegen reichen sie bis zum Haupte und zeigen je 4 Blätter, welche einem Feigenbaume entnommen zu sein scheinen, aber wohl nur auf unbestimmter Formgebung eines minder geschickten Künstlers beruhn. Die zwischen 2 Perlenreihen stehende Umschrift des großen Siegels lautet:

+ Sigillvm : Bvrgensivm : De : Gripeswold

Die Form der Majuskeln ist eine Mischung aus Antiqua und Gothisch. S, I, L, V, M, B, R, N, P, W, O, D zeigen antiken, dagegen G, E gothischen Stil, auch sind sie alle mit Punkten und Dreiblättern verziert, sowie die Worte durch 2 Vierblätter getrennt. Die Umschrift des kleinen Siegels lautet:

+ S'ecretv̄ . Civitatis . Gripeswold

Die Form der Majuskeln ist viel roher, als auf dem großen S. und entbehrt jeder Verzierung, gothischen Stil zeigen E, C, A, G. Zu bemerken ist ein Versehn des Künstlers, welcher gewohnheitsmäßig den Anfangsbuchstaben von Secretum mit dem Abkürzungszeichen S' begleitet hat, als wenn

die Umschrift „S' Civitatis“ d. h. „Sigillum Civitatis“ lauten sollte.

Das Alter des großen Siegels, welches in Nettelblads Abh. v. d. St. Rostock Gerechtsame 1757. Beil. X, p. 22 ff. und Kosegartens Abh. De Gryph. hansae Teut. socia 1833, abgebildet ist, wird von Kos. a. a. O. als „saeculo tertio decimo, paulo post civitatem conditam confectum“ bezeichnet, zugleich (Pom. Geschd. I, 31, 327) aber bemerkt, daß ein Abdruck dieses Stempels zuerst an einer Urkunde v. J. 1308, Dec. 20, betr. ein Bündnis Greifswalds mit Rostock, Wismar und Stralsund, vorkomme. (Vgl. Mekl. Urk.-B. V, No. 3263, Hans. Rec. I, p. 50, No. 92). Diese letztere Angabe ist auch durch alle neueren urkundlichen Forschungen bestätigt; zwar sind uns ältere von Greifswald besiegelte Urkunden v. J. 1255 - 60 und 1296 (Vgl. Lüb. Urk.-B. p. 204, 586; Mekl. Urk.-B. II, No. 874, III No. 2414; Hans. Rec. I, No. 73, p. 37) bekannt geworden, jedoch sind die ihnen angehängten Siegel fast ganz zerstört. Was aber das höhere Alter des Stempels und seine angebliche Verfertigung in der Mitte des XIII. Jahrhunderts betrifft, so widerspricht dieser Annahme der zierliche Stil in Bild und Schrift. Betrachten wir nämlich die Siegel des XIII. Jahrhunderts u. A. die von Stralsund v. J. 1267—78 (Fabricius Urk. z. F. Rügen III, 2 tf. 4, p. 85) von Meklenburg (Mekl. Urk.-B. IV, p. 544 ff.) von Lübeck, 1249--56 (Lüb. Siegel des Mittelalters II, Tf. III, 12—14), so finden wir auf allen einen viel einfacheren Stil, schmucklosere Gestalten und unverzierte Schrift. Dagegen zeigen spätere Siegel von Lübek, 1281, von Güstrow, 1293, Waren und Malchin (Lüb. Siegel I Tf. IV, 15; II Tf. IX, 12, 14, X, 17) von Ribnitz, 1313, Grevesmühlen, 1336 (Mekl. Urk.-B. VI No. 3654, VIII No. 5652) ähnlichen Stil, wie das Greifswalder S. und ähnliches Bestreben, Bild und Schrift durch Verzierung prächtiger zu gestalten, eine Richtung, welche ihren Höhepunkt in dem großen sog. Koggensiegel von Stralsund c. 1329 (Zober, Sundine 1836 p. 330 ff.

m. Abb.) und dem S. v. Wismar, 1356 (Lüb. Sieg. d. Mittelalters II, Tf. VII, 2) erreicht.

Im Gegensatz zu den großen Siegeln zeigen die Secrete dieser Städte, ebenso wie das Greifswalder Secret, roheren Stil in Bild und Schrift. Aus diesem Grunde ist die Bestimmung des Alters ihrer Entstehung, wenn keine urkundlichen Nachrichten vorliegen, sehr schwierig, und schließt der Umstand, daß das Greifswalder Sekret erst an einer Urk. v. J. 1395 (Gest. No. 217) vorkommt, keineswegs die Annahme aus, daß es nicht schon früher, etwa um die Mitte des XIV. Jahrhunderts angefertigt sei.

Betreffend das Alter des großen Siegels, verdanken wir der Mittheilung S. D. d. Fürsten F. K. z. Hohenlohe-Waldenburg den Nachweis eines ältesten Greifsw. Stadtsiegels v. J. 1262. An einer Urkunde v. J. 1262, welche eine Schenkung des Herz. Wartislaw III. († 1264) an das Heil. Geistkloster zu Gr. betrifft[1]), befinden sich nämlich zwei rothgelbe seidene Schnüre und an 1ster Stelle ein sehr beschädigtes Siegel, während das 2te abgefallen ist. Jenes S., auf welchem ein Greif sichtbar ist, galt bisher als das des Herzogs, dagegen vermuthete man, daß an 2ter Stelle ein Abdruck des bekannten, oben gen. großen Gr. Stadtsiegels angehängt gewesen sei. Bei genauerer Prüfung des 1sten S. zeigte sich jedoch neben dem Greif ein Baumstamm, welcher an beiden Seiten je 5 Eichen- oder Lindenblätter enthält, und entstand auf diese Art ein Dilemma, daß entweder an 1ster Stelle ein erhaltenes herzogliches S. mit abweichendem Emblem, oder ein verlorenes herz. S. an 2ter Stelle und ein bisher unbekanntes Stadtsiegel an 1ster Stelle angehängt worden sei. Diese Frage erledigte Fürst Hohenlohe dahin, daß häufig an unrichtiger Stelle angehängte Siegel im Mittel-

---

1) Vgl. den Abdruck Gesterding, Pom. Mag. I, 210, Lisch, Urk. z. G. Behr I, p. 74. No. 46, Pom. Gen. II, 101. Bei Gest. und Lisch ist am Schluß die Lesart „Florarii“ in „Notarii“ zu berichtigen. Vgl. auch Fabricius U. z. F Rügen III. 2. Regeste 110.

alter vorkämen und daß er das an 1ster Stelle erhaltene S. zweifellos für das der Stadt Greifswald ansehe.

Diese Behauptung fand auch noch durch mehrere andere Beobachtungen ihre Bestätigung.

Gegen die Annahme, als wäre das fragliche S. das des Herzogs Wartislaw, spricht namentlich die Erfahrung, daß in allen Siegeln Pommerscher Herzoge älterer Zeit nur der Greif ohne jedes andere Beizeichen erscheint und daß uns überdies mehrere S. desselben Herz. Wartislaw an Urkunden v. J. 1250, 1254 und 1264 (Gesterding, B. z. G. d. St. Gr. No. 6, 7, 12) vorliegen, in welchen ebenfalls der Greif allein im Schilde dargestellt ist, mit der Maj. Umschrift:

Sigillvm Wartizlai Dei Gracia Dvcis Diminensis.

Diese sind sämtlich in der Mitte der Urkunde an der Stelle angehängt, wo dieselbe zusammengefaltet ist. An derselben Stelle befindet sich auch bei der Urk. v. 1262 (Gest. No. 11) die erwähnte rothgelbe seidene Schnur und haben wir demnach anzunehmen, daß die Worte der Urkunde „presentem paginam nostro sigillo precepimus communiri“ sich darauf beziehen, daß das aus den Urk. No. 6, 7, 12 bekannte herz. S. an dieser Schnur in der Mitte der Urk. angehängt worden sei.

Für die Behauptung des Fürsten Hohenlohe, daß das fragliche S. ein bisher unbekanntes S. der Stadt Greifswald sei, spricht der Umstand, daß, wie p. 87 gezeigt ist, die älteren Stadts. v. 1255—96 zerstört sind, und daß ein Abdruck des noch erhaltenen Stempels erst im J. 1308 vorkommt, ein Zeitalter, welches auch mit dem Stile desselben in Einklang steht. Dazu stimmen auch die folgenden Worte der Urkunde: Insuper appensione dilecte Civitatis nostre sigilli hoc factum confirmamus. Vielleicht wurde die bei den städtischen Privilegien No. 6, 7, 12 nicht beliebte Anhängung des Stadtsiegels bei der das Kloster z. Heil. Geist angehenden Urk. No. 11 erst nachträglich beschloßen und erst dann ausgeführt, als dieselbe schon gefaltet war. An der gefalteten Urk. erscheint nämlich das erhaltene städtische S. an zweiter und

das verlorene herzogliche S. an erster Stelle, während bei Oeffnung der Urk. der umgekehrte Fall eintritt.

Unter diesen Voraussetzungen erlangt das genannte Siegel für die Stadt Greifswald eine hohe Bedeutung. Es läßt sich als das älteste Stadtsiegel bezeichnen, welches i. J. 1250, als Herzog Wartislaw an Greifswald das Lübische Recht verlieh, angefertigt und bis zum Ausgang des XIII. Jahrhunderts gebraucht worden ist, bis der neue noch jetzt erhaltene Stempel an seine Stelle trat. Dieser, welcher, im Stil und der verzierten Schrift zwischen zwei Perlenkreisen, fast vollständig mit dem Lübecker großen Siegel v. J. 1281 übereinstimmt, mag ebenfalls damals angefertigt sein, als die bewegte Zeit vor dem Rostocker Landfrieden (1283) eine größere Zahl besiegelter Urkunden verlangte.

Von besonderem Interesse ist der Umstand, daß Greif und Baumstamm nicht, wie bei dem erhaltenen Stempel, im leeren Siegelfelde[1]), sondern in einem gleichen Schilde, wie ihn das herzogliche Siegel an No. 6, 7, 12 zeigt, erscheinen. Diese Form ist bei den städtischen Siegeln zwar nicht die gewöhnliche, aber dessenungeachtet grade in ältester Zeit durch mehrere Beispiele[2]) Holsteinischer und Meklenburgischer Städte belegt. Diese Uebereinstimmung des herzoglichen und städtischen Siegels in der Form führt noch zur Vermuthung eines anderen inneren Zusammenhanges. Es war im Mittelalter eine oft vorkommende Sitte, daß die Landesherrn einer Stadt bei deren Gründung oder Neubildung ihr eigenes Wappen zum Siegelbilde verliehen und ist als merkwürdiges Beispiel dieser Art das Siegel der Stadt Schwerin[3]) zu er-

---

1) Vgl. das Sphragistische System des Fürsten Hohenlohe IV A. 1 und 2.

2) Mekl. Urk.-B. IV, p. 544 ff. Lüb. Sieg. d. Mittelalters I, tf. II, 9, 10; II, tf. VII, 3, 4; IX, 16; X, 19, 21; IV, tf. XX, 57, 59. Bei II, tf. VIII, 6, 11 erscheint der Schild nicht im Siegelfelde, sondern das Siegel hat die bei Stadtsiegeln seltene schildförmige Gestalt.

3) Mekl. Urk.-B. I. Urk. 71 d. a. 1255. Lüb. Sieg. IV, tf. XIX, 48, 49.

wähnen, auf welchem, wie die Umschrift „Dvx Henricvs Et Sigillvm Civitatis Zverin“ besagt, Heinrich der Löwe zu Rosse mit seinem Wappenschilde dargestellt ist. In der Regel aber erscheint in den auf solche Art entstandenen Stadt-Wappen, resp. Siegeln nur der fürstliche Schild im Siegelfelde, dem jedoch zur Unterscheidung, resp. Minderung des Wappens ein anderes bildliches oder heraldisches Emblem[1]) beigegeben wird. In diesem Sinne ist auch, bei unserm ältesten Greifswalder Siegel v. 1262, der Greif als das der Stadt von Wartislaw III. verliehene herzogliche Wappenbild, der neben ihm befindliche Baumstamm dagegen als unterscheidende Beigabe und als eine symbolische Bezeichnung des Waldes anzusehn, in dessen Lichtung am Ufer des Rykflußes die Stadt vom Kloster Eldena[2]) in Gemeinschaft mit dem Herzoge i. J. 1241 begründet, resp. erweitert und i. J. 1250 rechtlich bestätigt wurde.

Eine solche Uebertragung des herzoglichen Wappens geschah in Pommern außerdem noch bei den Städten Greifenberg und Greifenhagen[3]), von denen jenes ebenfalls von Wartislaw III. i. J. 1262, dieses von Barnim I. i. J. 1254 begründet wurde. Auch im Wappen dieser Städte erscheint der herz. Greif, welchem bei Greifenberg ein Fluß, bei Greifen-

---

1) Vgl. Sphragistische Aphorismen v. Fürsten Hohenlohe XXV, betr. die Stadt Geislingen im Anzeiger des Germ. Mus. 1869. No. 11. Pyl, Ueber Formen und Maße der Siegel im Herold 1871, p. 93.

2) Daß das Kloster Eldena einen Greif im Wappen geführt habe, wie Aug. Balthasar (Dähnert, Pom. Bibl. V, 245, 9) behauptet, beruht auf einem Irrthum, da die wohlerhaltenen Siegel des Klosters die Madonna m. d. Kinde zeigen (Kos. Gesch. d. Univ. II, Taf. I, 5).

3) Kratz, Gesch. d. Pom. Städte p. 165, 180. Weniger sicher ist diese Annahme bei Rügenwalde, welches von Wizlaw II. gegründet sein soll, und den Greif mit dem Stöhrschwanz aus dem Wappen der Herren v. Rügenwalde i. S. führt (Kratz, a. a. O. 327, Fabricius, U. z. G. d. F. Rügen III, 1, p. 21). Vgl. über Siegel und Namen von Greifenhagen, Balt. Stud. V, 2, p. 161 ff. Schwarz, Gesch. d. Pom. Städte p. 255 über Greifenberg.

hagen ebenso wie bei Greifswald ein Baumstamm als unterscheidende Beigabe hinzugefügt wurde. Jener scheint sich auf den Fluß Rega, an dem Greifenberg liegt, dieser auf die Anlage des „Hagens“ (Indago) im Walde zu beziehn. Diese drei Wappen geben uns zugleich eine Andeutung darüber, wie der erste Theil der drei Städtenamen[1]) zu erklären sei. Da sie nämlich alle drei ihre Gründung und ihr Wappenbild den Pommerschen Herzogen verdanken und diese nicht allein den Greif im Wappen und Siegel, sondern auch den Namen des Greifengeschlechtes[2]) führen, so liegt die Vermuthung nahe, daß auch die Städte von ihren herzoglichen Gründern den Namen empfingen und nach der jedesmaligen Beschaffenheit ihre Umgebung durch die Zusätze Greifs-wald, Greifen-berg und Greifen-hagen unterschieden worden seien. Von den abweichenden Erklärungen des Namens Greifswald, welche Schwarz bei der Gründungsfeier i. J. 1433 zusammenstellte, ist nur eine beachtenswerth, welche den zweiten Theil des Namens mit der Insel Svoldr in Verbindung bringt, die auch Swante-Wusterhusen und jetzt die Greifswaldische Oie genannt wird. Der Umstand, daß Stralsund (Strelasund) seinen Namen von der benachbarten Insel Strela, jetzt Dänholm, erhielt, resp. denselben Namen mit der Insel theilt, läßt auch einen Zusammenhang des Namens Greifswald mit der Insel Svoldr und dem nach ihr benannten Meeresarm Svoldr (Fabricius, U. z. F. Rügen I, p. 81) als möglich erscheinen. Beide Namen hätten auf diese Art eine ähnliche Bedeutung: Die Stadt an der Strelameerenge und die Stadt an der Greifenmeerenge.

Hinsichtlich der künstlerischen Ausführung des Greifs-

---

1) Vgl. verschiedene Vermuthungen bei Schwarz, Gesch. Pom. Städte, p. 98 ff. Fock, Rüg. Pom. Gesch. II, 98.

2) Vgl. Bugenhagen, Pomerania, ed J. H. Balthasar p. 42. „Gryphici domini“, Micrälius II, § 57. Rango, Orig. Pom. p. 239. Balt. Stud. V, 2, p. 161. Dähnert, Pom. Bibl. II, 218. Schwarz, Gesch. d. Pom. Städte, p. 99, 102.

walder Siegels v. 1262 ist noch zu bemerken, daß der Baumstamm ohne jeden Zusammenhang mit dem Greif und somit auch äußerlich als eine heraldische Beigabe zu dem herzoglichen Wappenbilde dargestellt ist. Auf dem erhaltenen Stempel späterer Zeit, wo die Aufmerksamkeit weniger dem heraldischen Ursprung als der künstlerischen Schönheit des Bildes zugewendet war, sind dagegen beide Embleme organisch so verbunden, daß der Greif auf dem Baumstamme steht. Einen gleichen Wechsel der Anordnung finden wir beim Stralsunder Siegel, dessen ältere Stempel den Stral ohne Verbindung oberhalb des Schiffes zeigen, während er bei dem Koggensiegel v. 1329 auf Wimpel und Flagge erscheint. Ueber die Umschrift des Greifswalder S. v. 1262 können wir leider keine Vergleichung anstellen, da dieselbe bis auf zwei einigermaßen erkennbare Buchstaben CI zerstört ist; ebenso haben sich v. d. Umschrift des Siegels der Stadt Greifenhagen[1]) v. J. 1284 nur die Schlußsylben „hagen" erhalten. Es läßt sich daher nicht mit Bestimmtheit entscheiden, ob uns ein „Sigillum burgensium" oder ein „Secretum civitatis" vorliegt, um so weniger, als Fürst Hohenlohe eine Menge von Fällen nachweist, wo sigillum und secretum als synonym gebraucht vorkommen. Ein wichtiges Beispiel dieser Art sind die beiden ältesten schon erwähnten Siegel von Stralsund v. J. 1267 und 1278, welche neben einander geführt zu sein scheinen.

Das größere 3½". Lüb., 9^{CM} i. D. hat die Maj. Umschrift:
+ Sigillvm . Civitatis . Stralessvnt

Das kleinere 2½" Lüb. 6^{CM} i. D. hat die Maj. Umschrift:
* Sigillvm . Civitatis . In . Stralessvnt

wobei zu bemerken, daß die Majuskeln M und T, welche auf dem größeren gothische Formen zeigen, auf dem kleineren in Antiqua gebildet sind.

In der Regel führte jedoch das kleinere Stadtsiegel

---

1) Balt. Stud. II, 1, p. 128; V, 2, p. 162.

den Namen „Secretum“ deshalb, weil es zum Versiegeln geschloßener (litterae secretae) Briefe diente, während das größere zum Anhängen an die offenen (apertae) Urkunden gebraucht wurde. Außerdem benutzte man das Secretum, weil es wegen seiner kleineren Form leichter zu handhaben war, zur Vollziehung minder wichtiger Urkunden. So hängt das oben erwähnte Greifswalder Secretum an einem 1395 mit den Städten Stralsund und Anklam geschloßenen Münzvertrage und an ähnlichen Urkunden, welche als litterae apertae anzusehn sind. (Vgl. Gesterding, No. 217, 1395; 474b. 1504; 482, 1508; 512, 1522; 524, 1527 ff.) Der Durchmeßer des Siegels v. J. 1262 scheint 2½″ Lüb. 6CM gewesen zu sein, es würde demnach mit dem Stralsunder kleineren Siegel von 1267 in der Größe übereinstimmen, größer als das Secretum von 1395 (2″ Lüb. 5CM) und kleiner als das Sigillum von 1308 (4″ Lüb. 10CM) und als das S. des Herzogs Wartislaw von 1254 (3″ Lüb. 7½CM) sein. Nehmen wir an, daß die ziemlich deutlichen Buchstaben der Umschrift CI als civitatis zu ergänzen sind, so möchte dieselbe

+ Sigillvm CIvitatis de Gripeswold.

zu ergänzen sein. Es könnte aber auch „Sigillvm BvrGEnsivm de Gripeswold“ gelesen werden.

Nach der Reformation wurde das große Siegel nur noch selten gebraucht und das Sekret auch den wichtigeren Urkunden[1]) angehängt. Für den gewöhnlichen Gebrauch diente ein später angefertigtes kleineres Sekret (1¼″ Lüb. 3CM i. D.) auf welchem der Greif des älteren Sekrets in roher Nachbildung, jedoch mit ausgestreckter Zunge dargestellt ist. Der Baumstamm erscheint blockartig und die 8 Blätter wie Epheublätter. Die Antiqua-Maj. Umschr. lautet:

Secret. Civitatis Gripeswold.

Neben diesem Stempel wurde jedoch noch ein anderer geführt,

---

1) Vgl. Jahresber. XXXV, p. 45, Balt. Stud. XXIII. Gesterding a. a. O. No. 1101 d. a. 1727.

auf welchem der Greif eine Tragbahre in den Klauen trägt. Dieses von Schwarz [1]) erwähnte, aber nicht erklärte Emblem ist, ebenso wie das auf den alten Greifswalder Münzen [2]) vorkommende Flaggenwappen, von Merian [3]) auf der Ansicht von Greifswald neben dem Hauptwappen abgebildet, jedoch sind alle drei unrichtig ausgeführt. Der im Schilde ohne Baumstamm dargestellte Greif ist wahrscheinlich von den alten Münzen entnommen, wo er stets ohne diese Beigabe erscheint; auf ähnlicher Wilkür beruht seine Wiederholung über einem gekrönten Helm, wie ihn Greifswald nie geführt hat. Auch das Flaggenwappen, welches auf den Münzen einen weißen Querbalken im rothen Schilde zeigt, ist bei Merian mit rothem Schrägbalken im weißen Schilde dargestellt.

Wie die Tragbahre gestaltet war, erkennen wir am sichersten aus einer alten Steintafel über dem südlichen Haupteingange des Rathhauses, welche, nach der geschweiften Form der beiden Wappenschilde zu urtheilen, dem XV. Jahrhundert angehören, und auf welcher auch die oben angeführte Erwähnung von Schwarz beruhen mag. Auf jener erscheint in dem ersten weißen Schilde ein rother Greif, dagegen erblicken wir in dem zweiten ebenfalls weißen Schilde eine goldene Tragbahre mit 2 Querhölzern auf einem rothen Querbalken.

Während Schwarz und Kosegarten die Bedeutung dieses Emblems unerwähnt laßen, führt Kratz [4]) in seiner Geschichte der Pommerschen Städte dasselbe auf das Greifswalder Salzwerk zurück und nennt es eine Salztrage; eine Annahme, welche in den Pfannenhaken im Colberger

1) Schwarz, Gesch. d. Pom. Städte, p. 97.

2) Kosegarten, Pom. Geschichtsd. I, p. 31 ff. Dannenberg, Pommerns Münzen p. 61, taf. IV, 83, 84.

3) Merian topogr. Brand. et Pom. p. 62 m. Abb. Dannenberg a. a. O.

4) Kratz, Gesch. d. Pom. Städte p. 187.

Wappen und auf den Colberger Münzen[1]) eine Parallele findet. Zu erwähnen ist auch, daß zu Lüneburg[2]), welches ebenfalls ein Salzwerk besitzt, in einem Siegel des XV. Jahrhunderts der Löwe ein ähnliches halbmondförmiges Emblem in der Klaue trägt, und daß letzteres auch im Wappen der Salinenstadt Halle vorkommt. Im Wappen von Hall in Tyrol[3]) tragen 2 Löwen ein Salzfaß.

Mit diesen bisher genannten Wappen und Siegeln ist die Reihe der uns bekannten älteren städtischen S. erschöpft. Die erhaltenen S. der Berger- und Schonenfahrer-Companie, welche, nach ihrer vermittelnden Stellung zwischen Rath und Bürgerschaft, in Greifswald etwa dem Gewandhause in Stralsund entsprachen und gleich diesem die Urkunden der Stadt mit[4]) besiegeln mußten, stammen nämlich aus den Jahren 1618 und 1665. Jene führt einen gekrönten Stockfisch, diese drei Heringe im Wappen[5]). Die Companiehäuser lagen beide an der westlichen Seite der Büchstraße und werden im Steuerregister[6]) von 1499 „in platea tagi,

---

1) Riemann, Gesch. d. Stadt Colberg I, p. 573, Kratz a. a. O. p. 81, Dannenberg a. a. O. p. 54.

2) Deutscher Herold, Monatsschrift für Heraldik 1871, p. 13, 23, 59 m. Abb. Ich erinnere hierbei an die Möglichkeit, daß die Embleme der Tragbahre, des Halbmondes und der Pfannenhaken auf Mißverständnissen, resp. Misbildungen älterer Formen beruhen können. Vgl. Dannenberg a. a. O. p. 54. Auch die Frage, ob eine Marke in den Emblemen vorliege, ist zu beachten. Vgl. Homeier, Haus- und Hofmarken p. 99, taf. XXXII.

3) Merian, top. Austr. p. 81.

4) Vgl. die Beschreibung einer solchen vom Rath, den beiden Companien und 4 Gewerken bes. Urk. Jahresber. XXXV. Balt. Stud. XXIII, p. 45.

5) Vgl. Pogge in Gesterdings handschr. Diplomatar über die Schonenfahrer-Companie i. Bes. der Vereinsbibl. Kosegarten, Pom. Gesch. D. I, p. 28–30. Vgl. die Wappen der Bergefahrer in anderen Hansestädten, Zeitschr. für Lüb. Gesch. II, 3 p. 542, 550 m. Abb. des gekrönten Stockfisches.

6) L. M. XXXIV. f. 3 v. d. a. 1499.

sinistr. descendendo — cumpania Bergevarer 1 Fl. (jetzt das Bäckerhaus No. 17) cumpania Kopenhavens (jetzt Universitätskanzlei) erwähnt; von diesen wurde jenes i. J. 1746 für 120 Thal., dieses i. J. 1831 an den Consul v. Lundblad für 2000 Thlr. verkauft[1]), und 1754 beide C. vereinigt.

Die beiden städtischen Klöster, von denen das Graue[2]) oder Franziskanerkl. (fr. minorum) c. 1242, das Schwarze[3]) oder Dominikanerkl. (fr. predicatorum) i. J. 1254 begründet wurde, hatten Siegel mit Darstellungen eines Geistlichen[4]), von denen Abdrücke an einer Urk. v. J. 1278 hängen. Das Graue war den Aposteln Petrus und Paulus, deren Statuen in der Nähe des Altars standen[5]), das Schwarze der St. Katharina[6]) geweiht. Die Siegel dieser Klöster sind wahrscheinlich bei Aufhebung derselben i. J. 1556 vom Prior[7]) mit sich genommen. Die Siegel der beiden Hospitäler, von denen das zum St. Georg den Ritter mit dem Drachen und die Ant. Maj. Umschr. Sigillum Hospitalis St. Georgii Gryphiswaldensis, das zum Heiligen Geist eine von Strahlen beschienene Taube über den Waßern und die Ant. Maj. Umschr. Sigillum St. Spiritus Griphiae zeigt, scheinen, nach dem Stile dem XVII. resp. XVIII. Jahrh. anzugehören. Ihre Stiftung ist aber mit den genannten Klöstern gleichzeitig geschehen, wahrscheinlich durch Rath und Gemeinde[8]) unter der Leitung des

1) Pogge bei Gesterding a. a. O.; Nachrichten v. d. Schonenfahrer-C. 1783.

2) Klempin Regest. zu Kos. Cod. Pom. dipl. No. 403, p. 319 ff. Vgl. J. H. Balthasar, Greifsw. Wochenblatt, p. 99.

3) Mekl. Urk.-B. II. No. 761, wo die Gründungsjahre der verschiedenen Dominikanerklöster in Nord-Deutschland nach einer in Holz geschnitzten Inschrift zu Röbel i. Mekl. v. J. 1519 angegeben sind (Vgl. Mekl. Jahrb. VIII, 112; XIII, 428) Das Gründungsjahr des Stralf. Dom. Kl. ist 1251.

4) Pom. Geschd. II, p. 199, Gest. No. 14.

5) Balth. Greifsw. Wochenbl. p. 115.

6) Pom. Geschd. II, p. 210—14, Gest. No. 502.

7) Pom. Geschd. II, p. 203.

8) Gesterding, Beitr. z. G. d. St. Gr. p. 37.

Klosters Eldena und des Herzogs Wartislaw III. Dieser bestimmt nämlich ausdrücklich in der oben erwähnten Urkunde von 1262, in welcher eine Schenkung desselben an das Heiligengeisthospital von drei herzoglichen Räthen und dem Greifswalder Rath[1]) bezeugt wird: Praecipimus dilectis nostris consulibus Gripeswaldensibus, ut summi et veri procuratores sint ipsius domus, ex parte nostra nostroque adjutorio — und eine ähnliche Verfügung wird auch für das H. St. Georg erlaßen sein, wenn letzteres auch erst i. J. 1312 zuerst[2]) erwähnt ist, wenigstens hat der Rath i. J. 1321 ein Statut[3]) erlaßen, in welchem er die Beerdigung der in letzterem Verstorbenen auf dessen Kirchhof vorschreibt.

Das Heiligengeist H. lag an der Stelle, wo es in seinen Neubauten noch jetzt sichtbar ist, der ältere Theil an der Ecke der Nikolaistraße ist noch durch seine alterthümlichen Bauglieder[4]) erkennbar. Das i. J. 1329 errichtete zweite Heilg. H. vor dem Steinbeckerthor wurde nebst seiner Capelle im 30j. Kriege zerstört[5]). Dagegen lag das gleichfalls in diesem Kriege zerstörte Georghospital ursprünglich nebst seiner Capelle vor dem Mühlenthor[6]) und erhielt die jetzt bestehenden Gebäude am Marienkirchhofe nebst bedeutenden Capitalen von 1000 M. erst i. J. 1312 und 1323 von der Familie von Lübeck[7]). Nach der Reformation wurde der Grundbesitz beider Hospitäler, den sie zum Theil mit der Stadt gemeinsam hatten, so geordnet, daß die Stadt ⅔ und die Hospitäler ⅓ der Einkünfte erhielten[8]).

1) Pyl, Pom. Genealogien p. 102.

2) Pom. Gen. II, p. 119.

3) Koseg., Pom. Geschd. I, p. 133.

4) Gesterding B. z. G. G. p. 35, Anm. zu No. 74a, Anhang p. 36. Ueber ein Metallrelief an diesem alten Theil des Hospitals vgl. Jahresb. IV, p. 110. Neue Pom. Prov. Blätter IV.

5) Gesterding, No. 84. No. 772–779.

6) Pyl, Pom. Geschd. III, p. XXXII m. Abbildung.

7) Pom. Gen. II, 111, 119.

8) Gesterding a. a. O. p. 37.

Betr. das Stralsunder Stadtsiegel wurden von Herrn Dr. Fabricius[1]) ausführliche Forschungen unternommen, und eine Sammlung von Zeichnungen in chronologischer Reihenfolge angelegt. Besondere Beachtung verdienen auch die nach ähnlichen Grundsätzen geordneten Zeichnungen (c. 100 St.), welcher Frh. v. Bohlen über Siegel Pommerscher und Rügischer Städte angelegt hat.

Das Rubenowsche Familienwappen.

Fock, Rüg, Pom. Gesch. IV, 187 ff.

Eine interessante Parallele zu dem ältesten Greifswalder Stadtsiegel bildet das 1872 aufgefundene Wappen des Rubenowschen Geschlechtes auf einem Wangelstein des XIV. Jahrhunderts, welches Augustin Balthasars Angaben, in seinem Leben Rubenows, 1737, über das W. des Universitätsstifters in mehrfacher Hinsicht ergänzt.

Nach diesen befand sich Dr. Heinrich Rubenows Wappen 1) im Chor[2]) der Nikolaikirche, 2) im Grauenkloster[3]) 3) über der Hausthür seines an der Ecke der Brüggstraße und des Schuhhagens belegenen Wohnhauses, an letzterem „in cornice aeneo ostio aedium affixo" wahrscheinlich in einem ehernen verzierten Rahmen oder Kranz, auf Glas gemalt. Nach dem Holzschnitt in Balthasars Schrift zeigt dasselbe auf damascirtem Hintergrunde eines geschweiften Schildes einen silbernen Schrägbalken mit 3 springenden Windspielen, die ein goldenes Halsband[4]) tragen. Ueber dem großen Spangenhelm mit emporsteigenden Helmdecken befindet sich ein viertes Windspiel hinter einem Pfauenwedel. Dieser Helm mit seinen Emblemen fehlt dem 4ten uns erhaltenen

1) Vgl. Fabricius Mittheilung über das Stralſ. Stadtwappen in der Illustrirten Zeitung 1873, p. 218.

2) Balthasar, vita Rub. „in aedibus St. Nicolai in extremo Chori".

3) Vgl. Kirchner Balt. Studien XV. 2, p. 159, Anm. 13.

4) Balthasar, vita Rub. „tres canes armillatos venatorios flavidi coloris".

Wappen auf Rubenows Denkstein [1]) v. J. 1463, welches im Uebrigen und auch in seiner der späteren Zeit des gothischen Stils angehörenden Form des geschweiften Schildes, sowie in der Damascirung, resp. Gitterung der Felder über und unter dem Schrägebalken, mit dem gemalten Wappen übereinstimmt.

Der Siegelstempel Dr. Heinrich Rubenows, welcher uns aus mehreren Abdrücken [2]) desselben an Urk. d. J. 1456 bekannt ist, enthält dagegen, außer einem Stechhelm mit den oben genannten Emblemen, noch 2 Löwen als Schildhalter. Außerdem zeigt der Schild eine einfachere ungeschweifte Form und eine Damascirung beider Felder in der Form von 4 Weinblättern über und von 3 Weinblättern unter dem Schrägbalken.

Daß die Embleme dieses von dem Universitätsstifter 1456 geführten Wappens auf ihn von seinen Vorfahren vererbt worden sind, erkennen wir aus dem oben erwähnten Funde vom Jahr 1872.

Herr Rechtsanwalt Kirchhoff entdeckte nämlich in einem der an Stelle des Rubenowhauses errichteten Gebäude [3]) den oberen Theil eines sog. Wangelsteins, jener in Greifswald, bis auf ein einziges Beispiel [4]) vor dem Hause in der Knopf-

---

1) Pyl, Hist. Beil. z. Drama Rubenow, 1863—64 p. 10—14. Pom. Gesch. D. III. p. 6, 101, wo auch die Abbildung dieses aus dem Grauen Kloster in die Marienkirche übertragenen Steines zu vergleichen ist. Vgl. auch Otte, Kunstarchäologie, 4. Aufl., p. 733, m. Abb.

2) Kosegarten, Gesch. der Univ. II. tf. III, 14, Urk. 19, p. 39.

3) Als das Haus i. J. 1800 von einem Maurermeister zum Abbruche angekauft wurde, und derselbe an seiner Stelle die noch jetzt bestehenden 5 Wohnhäuser erbaute, hat dieser den genannten Wangelstein zersägen laßen, den runden Kopf als Tritt vor einem Stalle, die übrigen Stücke, an denen noch Reste einer Blumenranke zu erkennen sind, als Thürschwellen verwendet.

4) Auf dem Hofe des alten Giebelhauses, Langestraße No. 51, befinden sich noch 2 alte Wangelsteine, von denen der eine das Engelbrechtsche Wappen: eine Lilie zwischen 2 Burgthürmen, der andere eine

straße No. 21, zerstörten hohen Steinform mit rundem Kopf, welche die steinernen Bänke vor den Hausthüren nach der Straße zu decken pflegte, und die gewöhnlich oben an der Außenseite mit dem Wappen des Hauseigenthümers verziert war. In dieser Weise ist auch der neuaufgefundene Stein (22″ breit, 20″ hoch) mit dem Rubenowschen Familienwappen versehn. In einer kreisrunden Vertiefung, deren drei Abschnitte mit Fünfblättern (2½″ i. D.) verziert sind, erkennt man den wohlerhaltenen, dreiseitigen, schräge liegenden Schild (13″ br., 16″ hoch) mit zwei gebogenen Seiten, jene Form, welche in der früheren Zeit der Gothik üblich war. Auf dem Schrägbalken (6″ hoch) erblickt man die 3 springenden Windspiele (5″ lang), welche hier jedoch ohne Halsband dargestellt sind, während die beiden Felder über und unter demselben eine gleiche Damascirung wie das Wappen des Denksteines von 1463 zeigen.

Das Zeitalter dieses W. ist freilich durch keine Inschrift bestimmt, jedoch gibt uns eine im Stralsunder Archiv zu gleicher Zeit von Dr. Fabricius gemachte Entdeckung einer Urkunde v. J. 1409, sowie mehrere Aufzeichnungen des Greifswalder Stadterbebuches Nachweis über dasselbe.

Der genannten Urkunde v. J. 1409, in welchem „**Hinrick Rubenowe, borghermester to deme Gripeswolde**“ dem Stralsunder Rathsherrn Johann Langeneck (1402 – 32) über 3000 M. quittirt, ist nämlich dessen „**Inghezeghele ghedrucket under**“. Letzteres (1″ Lüb. i. D. in grünem Wachs) zeigt dasselbe Wappen ohne Helm, wie der Wangelstein: die 3 Windspiele auf dem Schrägbalken, in einem Schilde von gleicher Form mit ähnlich damascirten Feldern, und die Min.-Umschrift:

(s. hin) ri (ci rub) enow(e)

Da wir nun aus dem Greifswalder Stadtbuch L. XVI f. 127

Figur mit einem Spruchbande und darunter die Inschrift E. E. 1574 enthält, woraus wir entnehmen können, daß dies Haus früher der Patricierf. Engelbrecht gehörte (Gesterding 1 Forts. p. 211).

erfahren, daß der in der Urk. genannte Burgemeister Heinrich Rubenow, der Großvater des Universitätsstifters, i. J. 1394 das p. 100 erw. große Eckhaus von Margarete Letzenitz [1]), einer Witwe des verst. Greifswalder Rathsherrn Dietrich Dersekow (1359—90) kaufte, so ist die Annahme gesichert, daß er um diese Zeit den Wangelstein vor seiner Hausthüre mit dem oben beschriebenen Wappen verzieren ließ.

Die Embleme desselben waren jedoch gewiß um vieles älter, und wurden vielleicht schon von seinem Vater, dem Burgemeister Everhard Rubenow (1349—79) und dem Großvater [2]) Everhard († 1311) geführt.

Der Name und das Wappen bezeichnen die Familie wahrscheinlich als Nachkommen eines in dem Dorfe Rubenow bei Greifswald im XIII. Jahrhundert begüterten eingeborenen [3]) Rittergeschlechtes.

Wir haben nun schließlich den Häckermannschen Erben, auf deren Grundstück der Fund gemacht wurde, unsern verbindlichsten Dank auszusprechen, daß dieselben mit großer Bereitwilligkeit den Wangelstein mit dem Rubenowschen Wappen unserer Gesellschaft als Eigenthum überlaßen haben und ist derselbe in der Sammlung im Universitätsgebäude neben den Capitälen und Vasen aus dem Kloster Eldena aufgestellt. Er gewährt dort nicht nur ein willkommenes Beispiel für die Entwicklung der mittelalterlichen Plastik im Material des Gothländischen Kalksteines, sondern auch als ältestes Familiendenkmal eine dankbare Erinnerung an den Stifter der Universität.

---

1) Pom. Geneal. II, p. 393. Pom. Geschichtsdenkmäler B. III, p. 20.

2) Pom. Geschichtsd. III, p. 5 ff. Vgl. oben p. 38—40.

3) Pom. Geschichtsd. III, p. 7. Anm. 1 und 2 mit den betr. Bemerkungen von Quandt und Pott.

Siegel des Mittelalters.

Siegel-Zeichnungen

des Hrn. Gymn.-Lehrer Hube, aus dem Nachlaß des Pfr. Kosegarten von den Erben unseren Sammlungen geschenkt:

1) Reitersiegel des Herz. Otto I. von Stettin (1295—1345), an Urkunden des Archivs zu Demmin v. J. 1302—3 (dipl. Dim. 8—9), mit dem Pfauenwedel auf dem Helm; und d. Greif im Schilde am Arm und auf dem Banner, so wie auf 4 Schilden an der Pferdedecke; mit Maj. Umschrift:

† S. Ottonis Dei Gra. Illvstris Dvcis Slavorv.
Et Cassvbie Ac Dni. J. Steti.

2) Reitersiegel des Herz. Wartislaw IV. († 1326), an Urk. d. Arch. z. Demmin v. J. 1309, m. d. Pfauenwedel a. d. Helm; m. d. Greif im Schilde am Arm; und einem Banner, vielleicht der Blutfahne; m. Maj. Umschrift:

S. Wartizlai Dei Gra. Illvstris Dvc. Slavorv. & Kass.

3) Rücksiegel dazu vom Fingerringe Herzog Bogislaw IV. († 1309), Wartislaw IV. Vater, (Vgl. Balt. Stud. XI, 1, p. 142), mit 2 Flügelgestalten, die sich die Hände reichen und der Maj. Umschrift:

S. Bvgvzlai Dei Gra. D. oder Grac.

4) Reitersiegel d. Herz. Bogislaw V. († 1374), m. d. Greifen i. Schilde am Arm und auf dem Banner; und einem Rücksiegel mit d. Greifen i. Schilde in einem Sechspasse a. e. Urk. v. J. 1339; m. d. Maj. Umschr.:

† S. Bvgezlai (Dei Gra.) Dvcis Slavorvm.
† Pomeranie. C. Dvcis Et Principis Rvgianorvm.

5) Siegel der Herzogin Agnes, Tochter Ottos von Braunschweig, Gemahlin Barnim III. († 1368); sitzend, zwischen dem Pom. und Braunschweigischen Schild, in der Hand die betr. Helme m. d. Pom. Pfauenwedel und den Braunschw. Sicheln mit Pfauenrosen besteckt a. e. Urk. zu Demmin v. J. 1343; m. Maj. Umschr.:

†*Agnes Dei Gracia Dvcissa Stetinensis Pomeranie Slavie Et Cassvbie.

6) Siegel der Stadt Demmin a. Urk. v. J. 1387; abgeb. Dannenberg, Pom. Münzen Tf. II, B., zwischen den beiden Burgthürmen das herz. Beizeichen: Greif im Schilde, darüber Helm m. Pfauenwedel.

7) Siegel der Georgscapelle in Demmin a. Urk. von 1387, m. St. Georg zu Rosse, der eine Figur m. d. Nimbus trägt, welche die Hände ausbreitet; vielleicht Johannes d. T. mit dem Fell bekleidet, mit Maj. Umschrift:

S. — VGIS. ET. GEORJJ. PRO — DEMJN.

8) Siegel (Spitzoval) des Caminschen Präpositus Philippus v. Helpte, als bisch. Vicar, mit Joh. d. T. m. d. Lamm, darunter der Schild m. dem Cam. Kreuz, a. Urk. von 1392, in Demmin No. 88, m. Maj. Umschrift:

S. Vicariatvs Dni. Camines.

9) Siegel (Spitzoval) des Johannes, dux Opuliensis, Bischof von Cammin, a. Urk. von 1395, in Demmin No. 92, m. Maria m. d. Kinde, darunter Joh. d. T. m. d. Lamm, darunter betendes Brustbild mit 2 Schilden, m. dem Cam. Kreuz und dem Adler von Oppeln, in goth. Architektur, und Min. Umschrift:

S. Johannis (episcopi) Caminen. et dvcis Opoliensis.

10) Sieg. des Herz. Casimir V. von Stettin († 1435) a. Urk. von 1420, in Demmin, m. Greif i. Schilde, darüber Helm mit Pfauenwedel im Sechspasse, und Min. Umschrift:

S. doini Casemeri dvcis Stetin.

11) Siegel (Spitzoval) des Demminer Archidiakonats, a. Urk. von 1429, in Demmin, m. Joh. d. T. m. d. Lamm, m. Maj. Umschrift:

S. Archidiaconatvs Dymynensis.

12) Schriftprobe v. Urk. Wizlaw III. v. J. 1307 in Demmin.

Original-Siegel und Urkunden
aus dem Nachlaße des Burgemeister Dr. Gesterding von den Erben unseren Sammlungen geschenkt.

Fürstliche Siegel und Urkunden.

Großes Siegel des Herzogs Bogislaw XIV. a. Perg. Urk. von 1634, Nov. 27, Stettin. Der Herzog bestätigt dem Claus Horn zu Walendow den von Bogislaw X., i. J. 1514 zu Loitz, dem Claus Horn auf Schlatkow ertheilten Lehnbrief über Antheile an Walendow (Wahlendow, **Walendorp**) Buggow (Ruggow verschrieben) Steinfurt (**Steinorde**, **Steinwerder**) Brüssow (**Brißow**) Schlatkow, Kysow, Dargezin[1]) und Gribow. Zeugen Bogislaw X., welcher von Bog. XIV. „der Große" genannt wird, sind: Peter Podevils, Hptm.

1) Gesterding, Pom. Mag. I, p. 187. Pom. Gen. I, p. 94, Bagmihl, Pom. Wappenbuch II, 182.

zu Loitz, Ritter; Casp. von Güntersberg, Doctor; Johann Otto, Principal[1]); Ewald Massow, Hofmarschall; Peter Tetzen, Canzler; G. Kameke, Kirchherr zu Barth, Wolfgang Borck zu Labes, Peter Hevesche, Herz. Sekretarius.

Zeugen Bogislaw XIV. sind: Volkmar Wulf Freiherr zu Putbus, und Commendator zu Wildenbruch, General-Statthalter in Stettin und Wolgast; Philipp Horn, Präsident zu Wolgast, Canonicus zu Cammin auf Divitz und Frauendorf; Dr. Sylvester Braunschweig, Wolgastischer Canzler und Thesaurarius zu Colberg; Mark. von Eichstedt, Geh. Rath, Hptm. zu Uckermünde, Canonicus zu Cammin, auf Rothen-Clempenow; Dr. Friedr. Runge, Geh. Rath; Joh. Papke Oekonomierath zu Wolg.; Friedr. Bohle, Archivar und Geh. Sekretarius.

Die Unterschrift lautet: Bogislaus mpr. Das Siegel, in rothem Wachs, in einer Blechcapsel, an rothseidener Schnur (4″ Lübisch i. D.) ist von hohem Kunstwerth; nicht heraldisch, sondern naturalistisch, im Renaissancestil ausgeführt. Es ist dies nicht nur an den Emblemen des H. Wappenschildes, sondern besonders auch an den Schildträgern, sog. Wilden Männern (Vgl. Dähnert, Pom. Bibl. II, 97, d. a. 1588) und an den sitzenden weiblichen Gestalten mit Kreuz und Schwert, welche die geistliche und weltliche Macht darstellen, sowie auch an den Genien zu erkennen, welche einen Schild mit der Inschrift „Christo et Reipublicae“ tragen.

Die Umschrift lautete in Antiqua Majuskeln:

Dei Gratia Bogislavs XIIII Dvx Stetin . Pom . Cass . et Vand . Princ. . Rvgiae Com . Gvtzk. Terr. Lavenb. et Bvtov. Dominvs.

Der Titel eines Bischofs von Cammin ist hinzugefügt in 3 Abschriften von Commissorien, betr. den 30jähr. Krieg, Franzburg, 16. Dec. 1634, Wolgast 5. Nov. 1636 und 20. Jan. 1637.

---

1) Vgl. Klempin, Dipl. Beitr. z. Pom. G., p. 553, Dähnert, Urk. II, p. 25. Principal ist gleichbed. m. Präpositus; Joh. Otto war Cantor und Principal zu Stettin und Cammin.

Lehnbriefe der Königl. Schwedischen Regierung, Perg. in gepressten Lederbänden, mit Siegeln in Holzcapseln an blau-gelber seidener Schnur, betr. das Gut Schlechtmühl, jetzt Hessenburg.

a) Lehnbrief von Carl XII. unterzeichnet: J. Mellin, M. Klinckowström, B. C. Jaeger, B. Schwallenberg, M. Lagerström, an Major Steffen Heinrich Barnekow, Stettin, vom 13. März 1703.

b) Bestätigung dieses Lehnbriefs von Friedrich I. für Major Stef. Heinr. Barnekows Söhne, Christian, Jürgen, Steffen und Erich, Stralſ. vom 17. Nov. 1722, unterzeichnet: Carl G. Wolffradt, J. Greiffenheim, B. M. Cochenhausen, J. F. v. Engelbrechten.

c) Lehnbrief von Friedrich I. an Balth. Conr. v. Gentzkow, welcher Schlechtmühl von gen. Barnekows Söhnen gekauft, Stralſ. vom 20. Sept. 1724, unterzeichnet: J. Greiffenheim, B. M. Cochenhausen, A. C. v. Bohlen, J. F. v. Engelbrechten, G. T. Klinkowström.

Vgl. dazu die Zeichnung des Schwed. Königswappens seit 1751, mit dem Pfälzisch-Bairischen Mittelschilde und dem Holsteinschen Herzschilde a. d. Nachlass des Pfr. Kosegarten.

Ritterschaftliche Siegel und Urkunden.

Vicke Bussow auf Balitz (Glödenhof) verkauft 3 M. j. Pacht aus seinem Hofe in Balitz an Herm. Zwichtenberg und Jak. Becker, Verwesern des Domcapitels zu St. Nikolai in Greifswald. Perg. Or.-Urk. Niederdeutsch, Greifswald, 1521, Donnerstag v. Gertrudis (17. März); daran 5 wohlerhaltene Wachssiegel Vicke Bussows und der Zeugen:

1) Vicke Bussow, m. d. gestiefelten und gespornten Bein im Schilde, dabei ein Stern, Min. Umschr. s. viccconis bussow —

2) Henning Svawe, m. d. Rose und d. 3 Kleeblättern im Schilde und d. Min. Umsch. s. henning suaven.

3) Clawes Bere in Vargatz, mit d. schräge gestellten Bären im Schilde und der Ueberschrift C. B.

4) Henning Bere in Slawetow, m. d. aufrecht gestellten Bären und der Min. Umschr. ·s·heninck bere.

Zu bemerken ist die abweichende Stellung des Bären und der Umstand, daß, obwohl Clawes im Text der Urkunde dem Henning vorangeht, aus Versehen sein Siegel dem S. Hennings nachfolgt.

5) Clawes Horn in Slatkow, m. d. Horn im Schilde und Min. Umschr. s. clawes horne.

Siegel des Adam Levin v. Knuht, m. d. Keßelhaken und 3 Kleeblättern im Schilde und 3 Fahnen a. d. Helm, an dessen Testament, Segebadenhau, 16. Sept. 1763, a. d. Nachl. d. Pfr. Kosegarten. Vgl. die Abb. eines W. dieser uralten Mekl. Fam. a. e. Grabstein v. 1370, Mekl. Jahrb. XXV, 311; Dasselbe hat statt 3 Fahnen, 3 Kleeblätter auf dem Helm. Vgl. andere Abweichungen b. Bagmihl. Pom. Wappenbuch II, p. 26 ff.

Stadt- und Kirchensiegel.

Siegel der Stadt Bergen, m. d. Löwen auf dem Thurm und der Ant. Maj. Umschrift: Sig. civitatis Berg — in Rvgia, Anno 1613, an einem Briefe von Burgemeister und Rath daselbst an das Greifsw. Consistorium v. 10. März 1615.

Vgl. dazu (a. d. Nachlaß d. Pfr. Kosegarten) die Siegelzeichnungen des älteren Berger Siegels, m. Maj. U. Sigillvm Civitatis Berghe in Rvgia; und des Siegels von Garz, mit der Burg mit offenem Thor und Fallgatter, 3 Thürmen und der Fahne m. d. Greif und Maj. Umschr. Sigillvm Civitatis Gharz in Rvgia; und des Siegels von Wolgast, mit dem Thurm zwischen 2 Schlüßeln und der Maj. Umschr. Sigillvm Bvrg(ensivm de Wol)gast c. 1259 (Lüb. Urk.-B. No. 169).

Siegel der Kirche zu Grimmen in Gipsabguß (Gesch. d. Recht-A. Kirchhoff) Brustbild der Madonna im Strahlenkranze m. Min. Umschr.:

* sigillv̄ . ecc̄e . b̄te . māie . v̄g * ī . grimis .

Siegel, d. Stemp. i. B. des F. v. Ledebur (G. d. Hr. GS. Warnecke) m. e. Hahn i. Schilde und a. Helm, welches die seltene Darstellung von Adam und Eva als Schildhalter (sehr realistisch behandelt) zeigt.

Patricier-Siegel und Urkunden.

Siegel des Dr. Friedlieb v. Friedensberg, Hofrath und Prof. jur. in Greifswald, mit 5 Bergen im Schilde und 2 Hörnern a. d. Helm, an einem Ackerbrief, Greifswald 14. April 1712, unterschrieben von ihm; Conrad Franz v. Friedensberg, seinem Sohn 1ste Ehe m. Kath. Bünsow; seiner Gattin 2ter Ehe, A. v. Treskaven, die auch im Namen ihres unmündigen Sohnes Conrad Rudolph unterzeichnet hat. (Vgl. Gesterding, 2te Forts. z. B. z. G. d. St. Gr. p. 24.)

Siegel des Stenß Trendelenburg (merc. Gr. † 1764) mit der Burg und halben Lilie im Schilde und dem Burgthurm a. d. Helm, an einem Ackerbriefe v. 19. Juni 1741 m. s. Unterschrift. Vgl. Siegeltafel der Pom. Gen. II, No. 18, wobei zu bemerken, daß dies einem Grabstein in der Nik.-K. entnommene Wappen ganz mit dem auf dem Siegel obiger Urkunde übereinstimmt.

Ferner sind zu erwähnen d. S. v. Zacharias Hahn m. d. Löwen im Schilde und dem Hahn a. d. Helm; von W. J. L. Schubert m. d. Schwan, v. J. C. Kirchhoff m. d. Traube A. H. Breitsprecher m. d. Blume, D. C. Harder mit zwei Vögeln u. A.

Außerdem enthalten diese aus dem Gesterdingschen Nachlaß stammenden Ackerbriefe eine große Anzahl bürgerlicher Siegel, mit redenden Wappen, Hausmarken, Namenszügen und Emblemen von den betreffenden Gewerken, sowie von mythologischen Thieren, Bäumen u. A.

Endlich sind auch mehrere Notariats-Siegel bemerkenswerth. Dieselben zeigen theils symbolische Embleme von Bäumen mit einer Sonne oder Schlange, theils das Familienwappen des Notarius. Von dieser Art sind zu erwähnen Paul Wedego von Magdeburg (1744—53) m. d. Thurm i. Schilde und d. Jungfrau a. d. Helm; Joh. Abrah. Battus, m. d. Mann mit Buch und Schwert im Schilde, darüber eine Krone (1764—71); Mövius Völschow m. d. Jungfrau im Schilde, die einen Schild mit einem Zweige mit 5 Blumen

hält; und 3 Blumen a. d. Helm, mit dem Wahlspruch Homo E. S. Nosc. an 2 Ackerbriefen von 1724 und 1741. Dasselbe stimmt mit den Wappen auf den Grabsteinen der F. überein, dagegen zeigen ältere Siegel der Familie im Rathsarchiv, u. A. das des Martin Völschow a. Urk. von 1582 (Gest. No. 625a) den Zweig, resp. mehrere Zweige im Schilde ohne die Schildhaltende Jungfrau. Auch die Fam. Sastrow führte, ehe sie von Kaiser Carl V. das W. mit dem Schwan im Schilde und a. d. Helm erhielt, einen Baumzweig im Schilde. Vgl. Gest. B. z. G. d. St. Gr. Urk. No. 559, m. d. Siegel des Tönnies Sastrow v. J. 1546, vgl. auch No. 492b und Mohnike Sastrows Leben I, p. 244, so wie Dinnies stem. Sund.

Zur Pommerschen Münzkunde.

Fock, Rüg. Pom. Gesch. VI, 316.

Die Greifswalder Nothmünze v. J. 1631.

Im Greifswalder Rathsarchiv befinden sich 4 Münzstempel v. J. 1631, welche das Greifswalder Stadtwappen, den Greif auf dem Baumstamme, so wie die Inschrift Necessitas Grypswaldensis 1631 führen, und sich durch die verschiedene Größe, resp. die Zahlen I, II, III, IIII, die beiden letzten auch durch die Variante Grypeswaldiae unterscheiden[1]). Dieselben wurden im Dreißigjährigen Kriege auf Befehl des kaiserl. Commandanten Perusius am 18. Mai 1631 angefertigt, um, in Ermangelung des Silbers, zinnerne Nothmünzen schlagen zu können. Nach den betr. Acten

1) Pyl, Greifsw. Sammlungen p. 48. Gesterding No. 801. Es läßt sich annehmen, daß bei den Stempeln der Münze, der Avers einem damals in Greifswald coursirenden kaiserlichen Reichsthaler, der Revers dagegen dem p. 94 erwähnten kleineren Greifswalder Sekret nachgeahmt ist. Beide unterscheiden sich dadurch, daß das Sekret 8 Blätter und der Münzstempel 6 Blätter enthält.

sollte die Münze auf der anderen Seite „Seiner Röm. Kais. Maj. Wappen als den gedoppelten Adler nebst deroselben Namen" führen und das Pfund Zinn zu 6 Lüb. d. h. 16 Sundische Schillingen gerechnet werden (Gesterding, B. z. G. d. St. Gr. No. 801—804, d. a. 1631, Mai 18.). Demnach galt, nach Stralsunder Münzfuß, die Münze I = 1 Schilling und demgemäß die übrigen = 2, 3 und 4 Schillinge.

Abbildungen der Nothmünze, sowohl des Averses mit dem Doppeladler und der Umschrift Ferd. II. Rom. Imper. August., als des Reverses mit dem Stadtwappen finden sich in einer kleinen Schrift des Greifswalder Burgemeisters Dr. Nikolaus Michaelis (1686—1708) Stamena Gryphicum, quo Necessitas Greifeswaldensis vel Greifeswaldiae anno liberationis suae, post Christum natum MDCXXXI exprimitur, Gr. typ. G. H. Adolphi, Acad. reg. typ. 4to, 2½ B. (1704); so wie in Schöttgen, Altes und Neues Pommernland, 1721 p. 164 ff.; beide sind aber, betr. die Darstellung des Stadtwappens, höchst ungenau.

Besonders wichtig aber ist die von Michaelis p. 7 gemachte Mittheilung über das alte Münzhaus in der Knopfstraße und darüber, daß die Münzstempel mit dem Kaiserlichen Adler nicht mehr vorhanden seien. Er spricht dabei die Vermuthung aus, daß dieselben wahrscheinlich von den Kaiserlichen bei ihrem Abzuge (16. Juni) mitgenommen sein möchten, und bemerkt zugleich, daß Exemplare der Nothmünze selbst zu seiner Zeit so selten wären, daß man sie kaum erhalten könne.

Als solche Exemplare galten bisher eins im Rathsarchiv, und zwei im Besitze des verstorbenen Hrn. Dr. v. Hagenow, von denen das eine als Geschenk an Hrn. Rathsarchivar Berlin übergegangen war. Letzterer hatte die Güte, dasselbe unserem Rüg.-Pom. Geschichtsvereine zu überlaßen und sind wir demselben dafür zu verbindlichstem Dank verpflichtet.

Zu gleicher Zeit übergab Hr. Syndicus Odebrecht außer 3 anderen Greifswalder Münzen[1]) des XV. Jahrh. und v. J. 1698, ein viertes Exemplar aus dem Nachlaße seines verstorbenen Bruders dem Rathe für die von unserem Vereine im Archive begründete Münzsammlung. Dasselbe ist im Anfange dieses Jahrhunderts in einer Grube auf dem Hofe eines der alten Häuser am Markte gefunden und schon von Commercienrath Pogge, einem erfahrenen Kenner und Sammler von Münzen, als ächt bezeichnet worden. Ein fünftes zugleich an demselben Orte gefundenes Exemplar befindet sich in der Poggeschen Münzsammlung.

Bei der Vergleichung von No. 4 und 5 mit No. 1—3 und den Abbildungen bei Michaelis und Schöttgen, ergab sich nun das überraschende Resultat, daß der Revers mit dem Greifswalder Stadtwappen, dessen Stempel noch vorhanden sind, an allen Exemplaren übereinstimmt, daß dagegen der Avers mit dem Doppeladler sehr bedeutende Abweichungen zeigt. Die wichtigste besteht darin, daß bei No. 4 und 5 der Adler auf der Brust einen Schild trägt, in welchem das Oestreichische Landeswappen[2]) mit der richtigen Anordnung eines silbernen Querbalkens im rothen Felde dargestellt ist. Ebenso hat die Krone und der Adler die auf den gleichzeitigen kaiserlichen Münzen und Wappen übliche heraldische Form.

Bei No. 1—3 erscheint diese moderner, die Krone entspricht nicht der Kaiserlichen, sondern ist nach Art der drei Kronen im Schwedischen Wappen gestaltet, auch zeigt das

---

1) Die anderen von Synd. Odebrecht der Münzs. übergebenen M. waren 2 Greifsw. solidi m. d. Greif und Umschr. Moneta . Gripesw. Rev. Flaggenwappen m. U. Da . Laudem . Deo; sowie ($1\frac{3}{4}''$ $4\frac{1}{2}$CM breit; $1''$ $2\frac{1}{2}$CM hoch) eine längliche viereckige Münze (Klippe) von Carl XII. m. J. 1698 und dem Namenszuge: 16 ƆC 98. Außer diesen und den im Jahresber. XXXVI p. 70—79 angeführten Münzen enthält die Münzsammlung im Rathsarchiv noch eine Reihe von Medaillen (Greifsw. Samml. p. 97) und ein Brustbild des Landrath Gerdes in Miniatur.

2) Züricher Wappenrolle No. 17.

Wappen auf der Brust des Doppeladlers nicht den silbernen Querbalken im rothen Felde, sondern einen silbernen und roth quergetheilten Schild. Ferner sind die Antiquamajuskeln der Umschrift, welche bei No. 1 – 3 im Perlenkreise, dagegen bei No. 4 und 5 im Strahlenkreise stehen, bei 4 – 5 halb so groß, als bei 1—3, auf welchen auch das Wort „Semper" fehlt, das einen wesentlichen Bestandtheil des kaiserlichen Namens bildet. Endlich zeigen 4 -5 ein sehr flaches heraldisches Bild, wie es auf Münzen üblich ist, während auf 1– 3 ein hohes Relief hervortritt. Hiervon ist die Folge, daß der Brustschild des Adlers auf 4—5 wohl erhalten, auf der Mehrzahl der Exemplare von 1—3 aber abgeschliffen worden ist.

Aus diesen Abweichungen geht einerseits hervor, daß die Averse der Odebrechtschen und Poggeschen Münze, deren Ursprung und Aechtheit zweifellos ist, von jenen Stempeln herrühren, welche Perusius anfertigen ließ, und die nach Dr. Michaelis Angabe von den Kaiserlichen am 16. Juni 1631 mitgenommen sein sollen.

Andererseits können wir aus der Form der Krone entnehmen, daß die Anfertigung des zweiten Stempels, von welchem No. 1—3 herrühren, in die Zeit fällt, als Greifswald schon eine geraume Zeit unter Schwedischer Herrschaft gestanden und sich an die Form der Krone im Schwedischen Wappen gewöhnt hatte.

Es frägt sich jedoch, wie die Entstehung eines solchen zweiten Stempels, resp. der Ursprung der Abdrücke No. 1—3 zu erklären ist. Eine Fälschung, wie bei dem Pseudo-Rubenow und Holdthusen ist aus dem Grunde nicht gut denkbar, weil ein Falsifikat nicht so wesentliche Abweichungen enthalten würde, wie sie zwischen 4 – 5 und 1 – 3 vorliegen, und weil in diesem Falle auch wohl mehr als 3 Exemplare in Umlauf gesetzt worden wären.

Vielleicht hängt jedoch die Entstehung des zweiten Stempels mit den oben genannten Schriften von Dr. Michaelis und Schöttgen v. J. 1704 und 1721 zusammen. Beide be-

merkten, wie p. 110 gesagt ist, daß Exemplare der ächten Nothmünze zu ihrer Zeit äußerst selten wären, ein Umstand, der sich daraus erklärt, daß die Münze nur wenige Wochen v. 18. Mai bis 16. Juni 1631 im Cours und wegen des weichen Metalles leicht zerstörbar war; wenn nun Michaelis ferner p. 2 sagt: „Necessarium putavi, memoriam horum numismatum necessariorum per typos stanneos renovare et posteritati consideranda relinquere", so läßt sich vermuthen, daß, als die Platten zu den Abbildungen seiner Schrift, und zu Schöttgens betr. Recension angefertigt wurden, derselbe Künstler, um der Nachfrage von Münzfreunden zu genügen, auch einen Stempel zur Ergänzung des von den Kaiserlichen mitgenommenen Averses ausführte, dessen Abdrücke uns in No. 1—3 vorliegen. Das demselben zur Nachahmung gegebene Exemplar der ächten Nothmünze mochte jedoch schon abgegriffen sein und die Wappenembleme nur unvollkommen erkennen laßen. So erklärt es sich, daß das Stadtwappen auf den erhaltenen Stempeln einen mageren Greif auf einem blockartigen Stamm mit 6 epheuartigen Blättern, dagegen in den Abbildungen einen kräftigen Greif auf naturalistisch gebildetem Stamm mit lindenartigen Blättern zeigt. Auf demselben Grunde beruht, im Averse der Abdrücke No. 1–3 und den Abbildungen, die naturalistische Form des Adlers, die nach Schwedischen Vorbildern, wie sie im Bewußtsein des Künstlers am nächsten lagen, ausgeführte Krone, so wie das Misverständnis bei der Anordnung des Oestreichischen Wappens; denn es ist klar, daß er nicht einen silbern und roth quergetheilten Schild darstellen wollte, sondern nur die obere Hälfte des rothen Feldes über dem silbernen Balken wegließ.

Münzsammler haben sich daher beim Ankauf der Greifswalder Nothmünzen in Acht zu nehmen, da sich wahrscheinlich die beiden einzigen ächten M. auf die oben p. 111 erwähnten Exemplare beschränken.

Münzfunde.

In Langenfelde i. B. d. Hr. Landrath v. Hagenow fanden sich im Herbst 1871 in der Nähe eines Kathens beim Aus-

ziehn von Unkraut 14 Reichsthaler, regelmäßig über einander liegend, anscheinend also vergraben:

1) Kaiser Rudolf II. 1603.
2) Stadt Lübeck, Joh. m. d. Lamm, darunter das rothweiße Flaggenwappen; Moneta Nova Lubecensis. Rev. Reichsadler; Kais. Mathias, 1615.
3) Stadt Rostock, Greif; Moneta Nova Rostockiensis. Rev. Kais. Ferdinand II. 1632.
4) Wladislaw IV. von Polen (1632—48). Rev. Pol. Wappen, 1634.
5) Heinrich Julius v. Braunschweig; Wilde Mann. Rev. Wappen, 1606.
6) Friedrich Ulrich v. Braunschweig; Wilde Mann. Rev. Wappen, 1630.
7—14) Brabanter Thaler, 1617, 1619, 1620 vier Ex., 1621, 1623.

Stralsunder Fund.

(14b.) Stralsunder ½ Schilling a. XVI. Jahrh. sehr zerstört.
(14c.) Stralsunder kupf. einseitige Hohlmünze m. Stral im Strahlenkranz, 1607.
(1b.) Rostocker Sch. Greif; Moneta Nova Rost. Rev. r a. Kreuz. Sit. Non. Dei. Bnd.
(1b.) Joh. Albert v. Mekl. (1547—55.) Gekr. Stierkopf; Johan Albertus Dux Megapol. 1552.
(2) Wilhelm v. Braunschweig-Harburg. Sechsschild. Wap. Wilhel. D. G. Dux B. E. L. Rev. Reichsadler. Ferdinan. D. G. R. Im. S. A. (16) 20.
(12b.) Friedrich IV. v. Dänemark (1699—1730) 4F m. Krone. Rev. 1 Sk. Danske, 1719.
(4b.) Christina v. Schweden (1632—54.) Sch. m. Wasagarbe, 16— Rev. 3 Kronen C. R. S.
(8c.) Carl XI. v. Schweden (1660—97.) Schild m. Wasagarbe (12) Moneta Nova Stockholm. Rev. Schild mit 3 Kronen (16) 73; Deus Protector Noster.
Geschenk des Herrn Maler Weiland in Greifsw,
(9c.) Carl XII. v. Schweden (1697—1718.) OC 1705; Dominus Protector Meus. Rev. 3 Kronen 5 Ör. S. M.
Silb. Münze m. Kleeblatt. Rev. 2 Ringe oder Krone vielleicht Stadt Treptow a. d. Rega. S. Dannenberg, Pom. Münzen p. 72. Greifsw. Samml. p. 53.
Bleimarke m. Wappen m. Schwan; Verriers. Rev. 3012; 31¼. Geschenk des Hrn. Sekr. Coppius in Grimmen.

Greifswalder Funde.

(7 b.) Schwedische Münze des Herz. Bremen, Gekreuzte Schlüßel. Rev. Wasagarbe.

10) Wolgaster Heller v. 159— Gesch. d. Hrn. Borgmeier.

9) Wolgaster Heller v. 1592. Gesch. d. Hrn. Berlin.

9 b) Rostocker Dreipfenn. 1747. Gesch. d. Hrn. Gymn. Lehr. Hube.

Münze von Hanau. Wappen der Stadt Hanau (Merian top. Hassiae p. 49). Mon. Tut. Hanau — - - VNT. Rev. Reichsadler Mathi. D. G. Im. Ro. Semp. Aug. (I) 1612 oder 17.

Silbermünze des Deutschen Ordensmeisters Michael Küchmeister v. Sternberg (1413 – 22) in Posen gefunden. Adler i. Schilde auf einem mit 4 Halbmonden belegten Kreuz. Goth. Maj. Umschr.:

* Magist . Mich . Pri .

Rev. Kreuz im Schilde: Moneta . Dnorum . Pru . (Vgl. Reichels Münzsammlung, 1842, IV, 2, p. 237).

Geschenk des Hrn. Sekr. Elbusch.

Funde auf Hiddensee und Zingst.

Nach der Sturmfluth v. Febr. 1874 wurde auf Hiddensee ein Krug des Mittelalters mit Stralsunder Münzen des XIII. Jahrhunderts, sowie mit einem Halsbande, aus gefärbten Wolfszähnen, gefunden. Über d. Fund einer gr. Zahl kl. Silber-M. m. Halbmond u. Sternen a. Zingst, vgl. Stralf. Zeit. 1874, No. 124.

Medaillen

gingen uns zu in photographischer Abb. (Gesch. d. H. R.-A. Kirchhoff): Brustbilder von Herz. Ernst Ludwig († 1592) und Sophia Hedwig von Braunschweig (verm. 1577) im Bes. der Stett. Abth. (Balt. Stud. III, 2, p. 192) ferner a. d. Nachl. des Burgem. Gesterding:

1) M. a. d. Tod des Oberpräsidenten v. Pom. Dr. J. A. Sack, g. 1764 † 1831.

2) M. a. d. Jub. des Ministers Gr. Wylich u. Lottum 1834.

Zur historischen Litteratur.

Der Hansische Geschichtsverein, welcher beim Stralsunder Friedensfeste am 24sten Mai 1870 gestiftet wurde, und dann in der Folge seine Jahresversammlungen 1871 und 1872 in Lübeck, sowie 1873 mit dem Harzverein in Braunschweig, und 1874 in Bremen hielt, besitzt seit 1872 eine musterhafte Zeitschrift „Hansische Geschichtsblätter", welche über die Wirksamkeit des Vereins Bericht erstattet und die auf den Versammlungen gehaltenen Vorträge, sowie andere Forschungen auf dem Gebiete der Hansischen Geschichte zum Abdruck bringt. Wir verweisen demnach die Mitglieder unseres Vereins, hinsichtlich der Fortsetzung der in unserem 36. Jahresbericht, p. 16—30, gegebenen Mittheilungen über den Hansischen Verein, auf die Hansischen Geschichtsblätter, von denen der 1ste Jahrgang 1872, der 2te 1873 erschienen ist.

Von besonderem Interesse ist die, Jahrg. 1872, p. 155—195, von Dr. Koppmann gegebene Uebersicht über die Litteratur der Hansischen Geschichte, zu welcher wir ff. Ergänzungen liefern. Während die Fortsetzung des von Hasselbach und Kosegarten begonnenen Codex Pomeraniae diplomaticus durch den am 30. April 1874 erfolgten Tod von Dr. Klempin unterbrochen ist, haben andere uns besonders nahe liegende Urkundenbücher eine gleichmäßig fortschreitende Erweiterung erfahren. Vom Meklenburgischen U.-B. ist B. VIII (1329—36, Urk. 5009 - 5727) vom Lübecker U.-B. B. IV (1370—1400) vom Bremischen U.-B. B. I (—1300) von den Hansischen Recessen B. II (1370—87) erschienen. Für die Kenntnis der inneren Verwaltung der Hansastädte sind Koppmann, Kämmereirechnungen der Stadt Hamburg, B. I 1869, II 1873, und Wehrmann Lübecker Zunftrollen, 2te Ausg. 1872, so wie die von Schirrmacher herausgegebenen Beiträge zur Geschichte Meklenburgs, 1872, von Bedeutung.

Für Rügisch-Pommern und die Städte Stralsund und Greifswald ist als eine willkommene Ergänzung der von Burgemeister Dr. Carl Gustav Fabricius herausgegebenen „Urkunden zur Geschichte des Fürstenthums Rügen, B. I—IV, 1841—70", welche, nach dem Tode des Vfrs. i. J. 1864, von dessen Neffen Dr. Ferdinand Fabricius abgeschloßen wurden, besonders zu erwähnen:

Das älteste

Stralsundische Stadtbuch (1270 – 1310)
h. von Dr. Ferdinand Fabricius.

Wir erhalten in diesem musterhaften Quellenwerke nicht nur einen mit der größten Sorgfalt nach dem Original hergestellten Text der wichtigsten und ältesten städtischen Urkundensammlung, sondern auch, vermöge der den einzelnen Abschnitten vorangehenden Einleitungen und der hinzugefügten Personen-, Orts- und Sachregister, ein nach allen Seiten zugängliches Hülfsmittel für die Specialgeschichte, Verwaltung und Rechtspflege, so wie auch für die Sprache des Mittelalters. Besondere Hervorhebung verdient noch die Uebersicht der Rechtsverhältnisse, welche, anknüpfend an eine im Verlauf von c. 40 Jahren verzeichnete Sammlung von c. 3000 Fällen, eine weitere Ausführung der vom Burgemeister C. G. Fabricius in den Baltischen Studien, XII, 2, p. 115—126, zu ähnlichem Zweck gegebenen Vorarbeiten enthält. — Das im Register unerklärt gebliebene Wort vkubinge (IV, 344), welches von anderer Seite als V kubinge, d. h. 5 Badekufen, erklärt wurde, sei hiermit weiterer Prüfung empfohlen.

Als ein ähnliches historisches Musterwerk bezeichnen wir:

Geschichte der Stadt Colberg
von H. Riemann
Professor am Gymn. zu Greifenberg in Pom.
Colberg, Carl Janckes Verl. (C. F. Post) 1873.

Der Verfaßer, welcher sich schon durch seine i. J. 1842 erschienene Geschichte der Stadt Greifenberg den Beifall

und Dank seiner Fachgenoßen erwarb, veröffentlicht in diesem Buche eine aüsführliche Darstellung, wie sich das städtische Leben in Colberg entwickelt hat. Seine ebenso gründliche, wie geschmackvolle Schilderung beruht auf einem umfangreichen und kritisch gesichteten Quellenmaterial, — aus welchem die wichtigsten Urkunden (No. I–XLVIII; 1255–1554), die Rathswillküren, Burspraken, ein Verzeichnis der Rathsherrn (1255–1863) und der Geistlichen in der Beilage p. 1—118 mitgetheilt sind, — welche uns, im Zusammenhange mit den entsprechenden Theilen der historischen Darstellung, eine sehr anschauliche und förderliche Parallele zur Entwicklung anderer nordischen Städte gewähren.

In angemeßener Weise hat der Vfr., wie es die betr. Abschnitte verlangten, die politischen und religionsgeschichtlichen Veränderungen chronologisch gegliedert, dagegen eine Reihe innerer Entwickelungen zu culturgeschichtlichen und kunsthistorischen Bildern abgerundet.

In dieser Beziehung geben uns zuerst die Capitel 3—5 eine Uebersicht der baulichen Anlage und städtischen Verfaßung, c. 7 des Colberger Handels und seiner Stellung zur Hansa, c. 12, 20 und 21 eine Geschichte der Klöster, Kirchen und Schulen mit kurzen Biographien der Lehrer; während c. 13—17 in chronologischer Folge die Zeit der Reformation bis zum Dreißigjährigen Kriege, sowie c. 18–19 die Entwicklung der Stadt unter Preußischer Herrschaft und die Veränderungen der Verfaßung behandeln. Das Werk schließt mit einer Geschichte der Belagerungen Colbergs im 7jährigen und Französischen Kriege und feiert den kriegerischen Ruhm, welchen die Stadt 1758–61 gegen die Russen unter v. Heyde, und 1807 gegen die Franzosen unter Nettelbeck, Schill und Gneisenau erwarb, in lebendiger, von warmer Begeisterung getragener Sprache.

Abgesehen von dieser allgemeinen historischen Bedeutung, bietet Colberg auch noch in mancher anderen Beziehung ein besonderes specialgeschichtliches Interesse. Während wir hinsichtlich der Mehrzahl nordischer Städte über deren

Ursprung nur sehr spärliche Nachrichten [1]) haben, und u. A. von Stralsund und Greifswald eine genauere Kenntnis erst von dem Zeitpunkte an gewinnen, wo diese Städte Lübisches Recht und Deutsche Verwaltung [2]) erhalten, sind wir grade bei Colberg (Vgl. c. 1—2) über dessen Vorgeschichte v. J. 1000—1255 ausführlicher unterrichtet, und gewinnen auf diese Art eine deutliche Anschauung, wie sich das Slavische Alt-Colberg [3]) allmählig in ein Deutsches Gemeindewesen umbildete; eine Entwicklung, welche i. J. 1255 durch Einführung des Lübischen Rechts ihren Abschluß erhielt. Die Ursache dieser ausführlichen Nachrichten haben wir darin zu suchen, daß Alt-Colberg, abgesehen von seinem Hafen und Salzwerk, eine herzogliche Burg und, seit d. J. 1000, den ältesten Pommerschen Bischofssitz in sich vereinigte. Auf diese Art bildete es in der frühesten Zeit den politischen, kirchlichen und merkantilen Mittelpunkt der Pommerschen Lande, bis der herzogliche Sitz nach Stettin und das Bisthum nach Cammin verlegt wurde, eine Annahme, welche auch durch die urkundliche Aeußerung des Pom. Herzog Barnim v. J. 1248 „terra Colbergh, quae vera a progenitoribus nostris extitit proprietas" [4]), so wie durch die Berichte der Polnischen Chronisten ihre Stütze findet.

---

1) Vgl. u. A. Franz Schildt, Gesch. der Stadt Wismar; und Theodor Herrlich, Gesch. der Stadt Rostock, in den oben genannten Beiträgen zur Geschichte Meklenburgs, hg. v. Schirrmacher, 1872.

2) Fock, Rüg. Pom. Gesch. II, 191 ff.

3) Vgl. auch Quandt, Balt. Stud. XXIII, 143—158.

4) Cod. Pom. dipl. No. 397, p. 813. Vgl. Quandt, Balt. Stud. XXII, 1, p. 149. Daß das Land um Colberg von den Ostpommern „Cassubia" und die Bewohner „Cassubitae" genannt werden, während sie ihr eigenes Land Pomerellen „Pomerania" und sich „Pomerani" bezeichnen, spricht nicht gegen Colbergs Bedeutung, da diese etwas verächtliche, etwa der Bezeichnung „Wälsch" entsprechende, Benennung durch Fremde keine wesentliche Geltung hat. Ob in dem späteren Titel der Pommernherzoge von „Stettin, Pommern, der Cassuben 2c." Colberg durch Pommern oder Cassuben bezeichnet wurde, stand wohl schon damals nicht mehr deutlich fest. Vgl. Quandt, Balt. Stud. XI. 2, p. 141; XVI, 2, p. 63.

Ein besonderes Interesse gewährt auch der Umstand, daß im Colberger Rath nicht nur eine Reihe namhafter Patricierfamilien, sondern auch mehrere Rittergeschlechter u. A. die Damitz, Glasenapp, Below, Levetzow, Bröker, Putkamer, Stoientin, v. d. Lanken rc. vertreten sind. Zu den ältesten Patricierfamilien gehört das wahrscheinlich aus Thüringen eingewanderte Geschlecht **van der Wide** (de Salice), so wie die F. von Braunschweig, Holk, Horn u. A., von denen die erste 14 Rathsmitglieder zählte. Noch angesehener war die wahrscheinlich Slavische F. Schliefen (Sleivos), welche v. J. 1321 - 1735, also in einem Zeitraum von 400 Jahren, durch 27 Personen im Rathe vertreten war, und demnach mit der Greifswalder F. v. Lübeck, welche von 1258 - 1508, also in einer Zeit von 250 Jahren, 22 Rathsmitglieder zählte, eine gleiche Bedeutung hatte. Erhöht wurde dieselbe noch durch den Ruhm von Johann Schliefen junior, welcher in der Zeit, als er v. 1435—66 die Burgemeisterwürde bekleidete, die städtische Selbständigkeit gegen die bischöfliche und herzogliche Gewalt vertheidigte, und eine ähnliche Stellung, wie Otto Voge in Stralsund und Heinrich Rubenow in Greifswald einnahm. Kürzere Zeit machte ihm das Geschlecht der Adebar den Rang streitig, aber Jakob Jaspers tragisches Ende i. J. 1526, welches an Carsten Sarnows und Rolof Mollers Schicksal in Stralsund erinnert, ließ seinen Einfluß bald in den Hintergrund treten.

Dagegen traten seit Ausgang des funfzehnten Jahrhunderts andere Geschlechter den Schlieffen ebenbürtig zur Seite, u. A. die F. Hohenhausen, Karith, Kalsow und Tesmar, von denen die letzte in der Zeit von 1488—1761 durch 17 Mitglieder im Rathe vertreten war; endlich auch eine Reihe von gelehrten Familien, u. A. die Rango, Simmern, Kundenreich, Colberg, Wachse, deren historische Arbeiten von dem Vfr. in der Einleitung, p. III - V—VII, als Hülfsmittel für sein Geschichtswerk aufgeführt und erläutert sind. Ueber Ursprung und Heimat dieser Geschlechter und ihre weitere Entwicklung sind p. 32—42, 133, 215 ff., 247 ff.,

364 ff. ausführliche Mittheilungen gegeben, ebenso p. 264, Beil. 108, die Stammbäume der van der Wide, Braunschweig und Adebar, sowie eine Berichtigung der ersten Generationen des von Schöttgen, Alt. und Neues Pommernland, p. 434, zusammengestellten Stammbaumes der Schlieffen; besonders wichtig ist die genauere Nachweisung Slavischen und Germanischen Ursprungs bei den betr. Familien p. 34 ff., über welche grade die Colberger Urkunden, wie schon p. 119 bemerkt wurde, nähere Nachweise enthalten.

Für Greifswald ist Colberg von besonderem Interesse einerseits, insofern die an beiden Orten vorhandenen Salzquellen einen wesentlichen Einfluß auf die Gründung dieser Städte ausübten. Jedoch war die Colberger Saline (welche c. 6 abgehandelt ist) von größerem Umfange; hierauf deutet, abgesehen von merkantilen Belägen, die in Greifswald nicht nachweisbare Corporation der Colberger Sülzengeschlechter, so wie auch der Name der Stadt, welchen der Vfr. p. 116 ff. als Slavischen Ursprungs [1]) und mit mons salis gleichbedeutend erklärt. Andererseits hat Colberg mit Greifswald dadurch einen näheren Zusammenhang, daß es von dieser Stadt i. J. 1255 einen Theil seiner Deutschen Bevölkerung, sowie das Lübische Recht und mehrere Bestimmungen über Handel und Zollverhältnisse erhielt [2]). In Folge dessen finden wir 8 Mitglieder des Greifswalder Rathes als Zeugen bei der Stiftungsurkunde, sowie eine Reihe Greifswalder Familien [3]) unter den ältesten Colberger Bürgern und sogar einen Häusercomplex, welcher (Vgl. p. 33, ·60) den Namen „Gripswoldeken" führt und wahrscheinlich von einer Anzahl verwandter oder befreundeter Einwanderer dortigen Ursprungs erbaut und benannt sein mag. Auch in der Folge

1) Vgl. Quandt, Balt. Stud. XXIII, p. 156 ff.

2) Vgl. die betr. Urk. Beil. No. I, IV, p. 3, 6; Pom. Gen. II, 89, 92.

3) Ueber die Greifswalder Familie v. Lübeck findet sich das Nähere in den Pom. Gen. II, p. 81—228.

erhielt sich ein dauerndes Band zwischen beiden Städten, u. A. bildete der Greifswalder Rath die Appellationsinstanz für Colberg (Vgl. p. 86), ferner verglich Burgemeister Vincenz Holk v. Colberg i. J. 1380 die Streitigkeiten zwischen Everhard Rubenows Erben [1]), und auch noch andere Urkunden v. J. 1461—62 deuten auf Fortsetzung [2]) dieser Verbindung hin. In späterer Zeit wurde jedoch auch in Colberg, ebenso wie in den anderen Hansastädten, die Appellation nach Lübeck Regel, namentlich dadurch, weil die Stadt von dorther i. J. 1297 eine Abschrift des Lübischen Rechtes erhielt. Dieselbe ist noch jetzt erhalten und vom Vfr. (p. I—III) nebst andern Urkunden und Stadtbüchern beschrieben, sowie (Beil. p. 100—105) im Auszuge mitgetheilt. Wir haben die Entdeckung dieses bisher unbekannt gebliebenen Pergamentcodex durch den Vfr. als einen besonders glücklichen Umstand zu betrachten, nicht nur weil wir eine genauere Kenntnis der Verbreitung Lübischen Rechtes durch ihn gewinnen, sondern weil sich aus demselben auch ein Rückschluß auf die Greifswalder Stadtbücher machen läßt. Da sich nämlich nach der Rubenowschen Stadtverfaßung v. J. 1451 in Greifswald [3]) zu jener Zeit ein „Lubesches bok“ befand, welches jetzt nicht mehr vorliegt, so läßt sich annehmen, daß dieses gleichfalls eine Abschrift des Lübischen Rechtes enthielt, welche Lübeck für Greifswald anfertigen ließ.

Mit Stralsund theilt Colberg die Eigenschaft eines Waffenplatzes und eine Reihe ruhmwürdiger Belagerungen, auch ist der Name Schills mit beiden Städten verknüpft. Zur Erläuterung dieser jüngsten kriegerischen Ereignisse dienen zwei von Rosenberg in Cöslin lithographirte Charten; während Colbergs Ansicht nach Merian, sowie eine Zeichnung und Beschreibung des Stadtwappens ein anschauliches Bild der Vergangenheit gewähren.

---

1) Pom. Geschichtsdenkmäler III, p. 109.
2) Pom. Geschichtsdenkmäler II, p. 125—128; III, p. 154.
3) Pom. Geschichtsdenkmäler II, 17; III, p. XI, XXI.

Wir schließen mit einem aufrichtigen Danke an Herrn Prof. Riemann, daß er uns in „Colberg" ein ebenso gründliches als geschmackvolles Bild Hinterpommerscher Vergangenheit gezeichnet hat, welches Otto Focks Rügisch-Pommerscher Geschichte ebenbürtig gegenüber zu stellen ist.

An kleineren Schriften zur Pommerschen Geschichte erwähnen wir:

Freih. v. Bohlen, Leben des Grafen Bismark-Bohlen auf Carlsburg, geb. 1790 † 1873, in der Stralsunder Zeitung 1873, No. 140.

Dr. Hermann Müller, Custos an der Univ.-Bibl. zu Greifswald; gab heraus:

1) Christ. Schöttgen, historia Pomeraniae politica, nach einer Handschrift der Univ.-Bibliothek, 1873, mit einer sorgfältigen Biographie und einem Schriftenverzeichnisse des als Historikers und Religionsphilosophen bedeutenden Gelehrten. Schöttgens Pom. Geschichtswerk hat jedoch nur litterarische Bedeutung; da nämlich die historischen Angaben fast nur auf gedruckten Quellen beruhn, so kann der sachliche Werth nicht wesentlich sein.

Gleichfalls nach Manuscripten der Univ.-Bibl. sind von demselben Vfr. herausgegeben:

2) Jakob Balthasar, (past. Mar. et praep. Ancl. 1664—70) Geschichte Anklams, 1873.

3) Leben und Dichtungen des Greifsw. Prof. Markus Bernhardinus (1650—63), welche ein interessantes Bild der Bildung seiner Zeit, und seines eigenen, oft von scharfer Satire gefärbten Charakters geben (Abgedr. N. Jahrb. f. Phil. und Päd. II. Abth. 1873, H. 2.)

4) Albrecht Georg Schwarz, Autobiographie und Verzeichnis der von demselben im Druck und in Handschrift hinterlaßenen Schriften; nach den Quellen auf der Univ.-Bibl. Die Biographie enthält u. A. eine lebendige Schilderung des Schwedisch-Russischen Krieges v. J. 1711 ff., sowie eine Charakterschilderung mehrerer Deutschen Gelehrten zu jener Zeit u. A. des Gen.-Sup. Dr. Joh. Fr. Mayer, v. Krakevitz, Fabricius.

Von Schriften zur Geschichte der Hansastädte ist noch als ein besonders verdienstvolles Werk zu nennen:

Urkundenbuch der Stadt Braunschweig B. I. hg. v. Ludwig Hänselmann.

Braunschweig, Schwetschke u. S. (M. Bruhn).

Die Vorrede gibt uns eine Uebersicht der specialgeschichtlichen Studien, wie solche seit 1825 sich in Braunschweig namentlich unter Anregung des Burgemeisters W. J. L. Bode und mehrerer anderen jüngeren Gelehrten entwickelt haben. Auf dieser Grundlage ist das vorliegende Urkundenbuch entstanden, dessen Plan und Vorarbeiten von Herrn Dr. Dürre, jetzt Gymnasial-Director in Holzminden (welchem wir auch die musterhafte Geschichte der Stadt Braunschweig im Mittelalter, Br. 1861, 782 S. verdanken), dessen Ausführung aber von Herrn Archivar Hänselmann mit gleicher Sachkenntnis und Gründlichkeit besorgt ist. Dasselbe unterscheidet sich von den Quellenwerken der p. 116 genannten Länder und Städte wesentlich dadurch, daß es nicht sämmtliche Urkunden zum Abdruck bringt, sondern eine Auswahl trifft, welche die Statuten und Rechtebriefe vom Jahre 1227—1671 (I—CCX) umfaßt. Auf diese Art ist der sachliche und chronologische Gesichtspunkt vereinigt, ein Verfahren, welches äußerlich vor Unterbrechungen sichert, die gar leicht durch den Tod der Herausgeber, wie bei Lappenberg, Kosegarten und Hasselbach u. A. herbeigeführt werden; innerlich aber den Vortheil gewährt, daß man die ganze Entwicklung des Stadtrechtes gründlich übersehen kann. Die Urkunden beginnen mit den Lateinisch gefaßten „Jura et libertates Indaginis" und dem Niederdeutschen Ottonischen Stadtrechte, welche ungefähr in das Jahr 1227 fallen. Jene betreffen eine Bestätigung des von Heinrich dem Löwen für den Braunschweigischen Stadttheil Hagen (Indago) verliehenen Rechtes, dieses eine Erweiterung desselben für die ganze Stadt, welche, nach der Wahl der Niederdeutschen Sprache, wahrschein-

lich zur Vorlesung für die Bürger bestimmt war. Dieser Umstand, welcher, bei der großen Seltenheit Niederdeutscher Urkunden aus dem Anfang des XIII. Jahrhunderts, sogar zu irrthümlichen Anfechtungen der Aechtheit Anlaß gegeben hat, gibt aus demselben Grunde diesem Denkmal einen außerordentlichen Werth für die Deutsche Sprachwißenschaft.

Beide Urkunden sind auch kunstgeschichtlich merkwürdig durch die ihnen angehängten großen Siegel von Otto, Heinrich des Löwen Enkel, welche, nebst zwei Schriftproben, in vortrefflichen farbigen Abbildungen von Winckelmann und S. unter Leitung von C. Köpper in Berlin, zur Erläuterung vorliegen. Beide sind nach der Angabe des Herausgebers Abdrücke desselben Stempels (das erste in braunem, das zweite in grünem Wachs) und ergänzen sich in so glücklicher Weise, daß die Theile, welche auf dem einen zerstört wurden, auf dem andern erhalten geblieben sind. Zu bedauern ist, daß die Abbildung die beiden Abdrücke in verschiedener Lage zeigt. Da man nämlich, bei Vereinigung zweier Bilder auf Einem Blatte, dieselben nicht so wie die Originale drehen und wenden kann, und, wie oben gesagt ist, die Erhaltung beider Abdrücke sehr von einander abweicht, so gewinnt es den Anschein, als ob sie von verschiedenen Stempeln herrührten, ein Umstand, der, bei dem Mangel des Datums an den betr. Urkunden, für den Unkundigen leicht zu Irrthümern Veranlaßung geben könnte.

Die dann folgenden Urkunden gruppiren sich als 1) Privilegien der Herzoge und Verträge derselben mit der Stadt (u. a. der Wappenbrief der Stadt vom J. 1438, mit Abbildung des aufs Neue bestätigten älteren Stadtwappens und Banners mit dem Löwen, in Holzstich, denen sich kaiserliche und päpstliche Privilegien, namentlich betreffend das jus de non evocando et arrestando, anreihen. 2) Sammlung von Stadtgesetzen, welche sich auf der Grundlage des oben erwähnten Ottonischen Stadtrechtes entwickeln und erweitern, bis sie am Anfang des 15. Jahrhunderts sich wiederum als Stadtrecht und Echteding (in den Hansischen Küstenstädten

„Burſprake“ genannt) unterſcheiden, dergeſtalt, daß jenes mehr die Juſtiz, dieſes die Handelspolizei betrifft, ohne jedoch eine ſyſtematiſche Trennung feſtzuhalten. Einzelne wichtige Iudicialia, welche abgeſondert erlaßen wurden, ſind die Schiedsgerichtsordnungen von 1320 - 45 und die ſehr wichtige Satzung des **Veme-dinges**, welche über das uralte, auch in den anderen Hanſaſtädten übliche Vehmgericht hiſtoriſche Aufklärung gibt. 3) Rathsordnungen, welche einerſeits die innere Verwaltung des Rathes, namentlich die Wahl der Burgemeiſter und Rathsherren betreffen; andererſeits die Verhältniſſe und Streitigkeiten zwiſchen dieſen und der Gemeinde der Bürgerſchaft (**Meinheit**) regeln. Unter dieſen zeichnet ſich der ſchon von Leibnitz, Script. rer. Brunsv. III. p. 446—82 edirte Ordinarius, welcher in 147 Statuten gegliedert iſt, beſonders aus. 4) Formulare, namentlich der Eide, mit welchen Rathsherren, Burgemeiſter und andere ſtädtiſche Beamte, ſowie die Bürger ihre Stellung angetreten haben. 5) Special-Ordnungen, welche in weiterer Ausdehnung erſt nach der Reformation beginnen, für einzelne wichtige Gebiete aber ſchon im XIV. Jahrhundert vorkommen. Dahin gehört Münze und Zoll; die **Herwede** des Lehnrechtes; der Schutz der Juden; beſonders intereſſant für die Culturgeſchichte ſind jene Geſetze, welche der Verſchwendung ſowohl im Glücksſpiel (**Dobelſpel**) als bei den Hochzeiten (**Brutlacht unde Brutbad**) Schranken ſetzen und die ſchon mit dem Jahre 1340 beginnen. Daran reihen ſich dann in der Folge ſolche Statute, welche die Feuerwehr, Begräbnis u. A. regeln, und von welchen die Proceſs- und Markt-Ordnungen die praktiſche Bedeutung der älteren Stadtrechte, des **Echtedinges** und der **Brutlachten** allmählich aufheben.

Vergleichen wir dieſe Entwicklung des Braunſchweigiſchen Stadtrechtes, welche uns jetzt auf 690 Quartſeiten vorliegt, mit den Statuten-Sammlungen anderer Städte, ſo muß uns auf den erſten Blick der außerordentliche Umfang des erſteren auffallen. Derſelbe findet jedoch zum Theil darin ſeine Erklärung, daß die Stadt Braunſchweig urſprünglich in ff.

5 Weichbilder: Altewik, Hagen, Altstadt, Neustadt und Sack geschieden war. Diese Trennung, welche zu ihrer Zeit praktisch hemmend sein mochte, veranlaßte nämlich, vermöge der zwischen den gesonderten Gliedern herrschenden Abweichung und Ausgleichung, eine regere Entwicklung des Stadtrechtes, deren historische Ausbeute uns in diesem Stadtbuche als willkommenes Hülfsmittel zur Erweiterung unserer culturgeschichtlichen und juristischen Kenntnisse vorliegt. Was die Sprache und Orthographie der herausgegebenen Urkunden und ihre Wiedergabe in der Edition betrifft, so hält der Verfaßer die Mittelstraße zwischen dem Purismus neuester Historiker und der Pedanterie älterer Ausgaben, welche im Conserviren der Abbreviaturen bei den Engländern ihren Höhepunkt erreicht. Ueber die genaue Wiedergabe der Niederdeutschen Sprache u. A. der gebrochenen Vocale, hat der Verfaßer seine Ansichten ausführlich in der Einleitung zu seiner verdienstvollen Ausgabe der Braunschweiger Chroniken (Chroniken der Niedersächs. Städte, herausgegeben von d. Hist. Com. d. Akad. d. W. in München, Leipzig, Hirzel B. I, p. XXXIX) ausgesprochen, nach welchen in den abweichenden Umlauten und Diphthongen der Handschriften die sichersten Merkmale für die verschiedenen Deutschen Dialekte vorliegen, eine Erkenntnis, welche den Puristen eine heilsame Warnung sein könnte.

Die vortreffliche Ausstattung des Buches verpflichtet die Wißenschaft nicht nur der bewährten Verlagsbuchhandlung von Schwetschke u. S. (M. Bruhn), sondern auch dem Rathe und den Stadtverordneten der Stadt Braunschweig (in deren Auftrag das Werk herausgegeben wurde) zu aufrichtigem Danke und möchte eine solche Pflege der Förderung höherer geistiger Interessen auch anderen Städten, welche einen ähnlichen Urkundenschatz besitzen, zur Nachahmung empfohlen sein. In erhöhtem Maaße spenden wir Herrn Archivar Hänselmann unsere dankbare Anerkennung, indem wir zugleich die weitere Fortsetzung seines verdienstvollen Unternehmens mit der regsten Theilnahme begleiten.

(Diese Rec. ist auch abgedruckt: Spenersche Zeitung 1873, No. 259, 1. Beilage.)

Jahresbericht über die Vorchristlichen Alterthümer in Rügisch-Pommern.

Burgwälle und Seen.

Alte Culturstätten.

Ueber die Rügischen Burgwälle, welche im Sommer 1868, im Auftrage der Regierung, vom Grafen Krassow, Geh. R. v. Quast, Geh.-Arch.-R. Dr. Lisch, Hrn. v. Rosen und Rathsbibliothekar R. Baier untersucht wurden, ist eine ausführliche Abhandlung des letzteren, mit Anm. von Lisch, in den Baltischen Studien, XXIV, p. 234—9, erschienen; 12 derselben beigefügte Kupfertafeln geben Grundriße und Ansichten 1) 2) vom Burgwall bei Garz 3) Rugard 4)5) v. Burgw. b. Venz 6)7)8) Arcona 9)10) Herthaburg und Herthasee 11) Hengst 12) Schloßwall bei Werder.

Ein sehr merkwürdiger Burgwall, in dessen Mitte ein Hügel sichtbar ist, wurde von Herrn Conservator Hausmann in der Nähe von Schmoldow beobachtet und gezeichnet.

Als wichtige ältere Culturstätten, auf denen sich Pfahlbauten vermuthen laßen, wurden von Hr. Grafen Krassow bezeichnet, 1) Grabowsee bei Poseritz, 2) Garzer See, 3) Gingster Pfarrtorfmoor, 4) Wiese bei Schwarbe auf Wittow, 5) Seestrand bei Schaprode, zu Streu gehörig.

Als eine besonders wichtige Culturstätte zeigte sich die Umgebung des von Hr. Cons. Hausmann aufgefundenen Burgwalles bei Grubenhagen (Jahresb. XXXVI, p. 46) sowohl durch mehrere Steinalterthümer (S. p. 131) als besonders durch zahlreiche Reste einer alten Wendischen Wohnstätte, in der Nähe der Schwinge auf einer Höhe von Lehmmergel; welche durch Thierknochen (u. A. vom Schwein) einen eisernen Ring m. Schaft, Hufeisen und eine Menge von Thonscherben als solche bezeichnet wurde. Letztere rühren nicht von zerstörten Graburnen her, sondern sind als zerbrochenes Hausgeräth oder Küchengeschirr anzusehn. Besonders wichtig sind

die Verzierungen, welche eine Entwicklung von den einfachsten bis zu den reichsten Formen vor Augen stellen. Als solche können wir unterscheiden:

1) Parallelstreifen. 2) Schräge Striche am Rande. 3) Schräge Striche zwischen Parallelen. 4) Winkelstriche. 5) Einfache Wellenlinien. 6) Parallele Wellenlinien. 7) Punktirte Wellenlinien. 8) Striche und Wellenlinien. 9) Hohe und Punktirte Wellenlinien. 10) Spitze Bogenlinien. 11) Zackenparallelen. 12) Horizontale und Vertikale Bogenparallelen.

Nicht minder wichtig war die Auffindung eines hölzernen — in der Gestalt eines kleinen Bootes ausgeführten — Fischkastens in der Tiefe von 5 Fuß in einem Torfmoor an der Trebel in der Nähe von Tribsees. Derselbe 75^{CM} l., 22^{CM} br. hat in der Mitte über einer Oeffnung 2 hölzerne Klappen von 23^{CM} Länge, welche dazu gedient haben mögen, die gefangenen Fische in das früher unter demselben befestigte Netz hinabgleiten zu laßen. (Geschenk des Hr. Dr. med. Hildebrand durch Herrn Consf. Hausmann an die Rüg. Pom. S. vermittelt).

Grabalterthümer und Gebeine.

Ein merkwürdiges Steingrab wurde von Hrn. C. Hausmann bei Neu-Negentin beobachtet; ein Schedel von feinen Formen mit 3 wohlerhaltenen Backzähnen auf einer Wiese bei Gribow gefunden (Gesch. des Hrn. Bunge an die Rüg. Pom. S.); ferner eine Reihe von Urnenscherben (9) a. einem Steingrabe bei Dambek mit Parallelen, dabei eine Hornblende-Axt und Feuersteinmeißel (10); ferner Urnenscherben im Moore zu Ranzin mit horiz. Streifen (G. d. Hrn. v. Homeyer); und (11) bei Gützkow, G. d. Hrn. v. Lepel-Wiek.

Steinalterthümer

durch Hrn. Hausmann an die Rüg. Pom. S. vermittelt:

Feuerstein.

39) Keil gegl. gelbgr. m. Kreideüberzug 6″ l. 2¼″ br., Dargelin.
40) Keil ohne Gl. gelbl. 8″ l. 2¼ br. Malzin. G. Holtz.
43) Keil m. abgebr. Schaft gegl. grüngelbl. 2½ br. jetzt 2¼″ l. a. Cartzitz.

44) Keil m. abgebr. Sch. u. Schn. gegl. gelbl. 2'' br., jetzt $2\frac{1}{2}''$ l. a. Cartzitz.
47—49) Schmalmeißel m. abgebr. Sch. ohne Gl. grau $1\frac{1}{4}''$ br. Cartzitz.
50) Schmalmeißel m. gegl. Schn. gr. 11^{CM} l. $4\frac{1}{2}^{\mathrm{CM}}$ br. Grubenhagen. F. Reich.
51) Keil gegl. grauweiß 16^{CM} l. 7^{CM} br.
52) Keil gegl. grünlich 15^{CM} l. 6^{CM} br.
53) Keil sorgf. gegl. m. abgebr. Schn. grüngelb, jetzt 14^{CM} l. 6^{CM} br.
54) Keil gegl. röthlich 13^{CM} l. 5^{CM} br.
55) Keil gegl. bräunlich 12^{CM} l. 5^{CM} br. (51—55 a. Nachl. d. Forstmeister v. Berg, G. des Br. Hinrichs.)
56) Keil, ohne Glätt. grüngelb 20^{CM} l. $7\frac{1}{2}^{\mathrm{CM}}$ br.
57) Keil, sorgf. gegl. weißgrau 17^{CM} l. $6\frac{1}{2}^{\mathrm{CM}}$ br. (56—57 a. Gützkow G. Hr. v. Lepel-Wiek.)

Lanzenspitzen, Meßer
mit Griff.

6) gelblich, unv. 14^{CM} l. $3\frac{1}{2}^{\mathrm{CM}}$ br. b. Mukes und Clausdorf. G. d. Professor Sommer.
7) bräunlich, m. abgebr. Spitze 4^{CM} br., jetzt 10^{CM} l., Grubenhagen, F. Reich.
8) grau, unv. $10\frac{1}{2}^{\mathrm{CM}}$ l. 3^{CM} br.
9) grau u. unv. $13\frac{1}{2}^{\mathrm{CM}}$ l. $3\frac{1}{2}^{\mathrm{CM}}$ br. 8—9. a. N. d. Forstm. v. Berg, G. Br. Hinrichs.

mit zwei Spitzen,
meist mit einer abgebr. Spitze.

8) gelblich $2\frac{3}{8}''$ br. jetzt $2\frac{8}{8}''$ l.
9) grau $1\frac{1}{4}''$ br. jetzt $3\frac{1}{8}''$ l.
10) weiß $1\frac{1}{8}''$ br. jetzt $2\frac{3}{4}''$ l.
11) grau $1\frac{3}{8}''$ br. jetzt $2\frac{1}{4}''$ l. 8—11 a. Cartzitz.
12) grau, unverletzt m. 2 Spitzen $5\frac{3}{4}''$ l. 1'' br. b. Mukes und Clausdorf, G. Prof. Sommer.
22) 15) Prismatisches Meßer $2\frac{3}{4}''$ l. $\frac{3}{4}''$ br., Malzin, Holtz.

Sicheln.

3) Sichel, wohlerhalten und geformt, braungelb $5\frac{1}{4}''$ l. $1\frac{1}{4}''$ br. Malzin, Gesch. d. Hrn. R. Holtz.
4) Sichel, wohlerhalten, unregelmäßig gef., grau 17^{CM} l. 4^{CM} br. a. Forstm. v. Bergs N. G. Br. Hinrichs.

Pfeilspitze aus Feuerstein,

weißgrau $2\frac{1}{2}$ CM l. 2 CM br. in Thüringen a. d. Gansekuppe bei Friedrichsroda gef. Geb. RA. Kirchhoff. Hiermit ist interessant zu vergleichen eine aus Wanwasota (Wisconsin) in Amerika mitgebrachte Feuerstein-Pfeilspitze, weißgrau $3\frac{1}{2}$ CM l. $2\frac{1}{2}$ CM br. (G. des Prof. Duncker in Marburg) welche ganz ähnliche Formen zeigt.

Aexte und Hämmer von Grünstein.

4) Axt o. H., sorgf. gegl., v. dunkelgrünem Jaspis $8\frac{1}{2}$ CM l. $4\frac{1}{2}$ CM br. u. h. 2 CM D. d. L. das sich unten verengt, gef. zu Plate a. d. Rega beim Brunnengraben.

5) Axt o. H. d. Rücken fehlt, sorgf. gegl. v. feinkörn. Gneus, hellgrau mit grünen Flammen m. Quarz, jetzt 8—9 CM l. 4 CM br. u. h. 2 CM D. d. L. das sich in der Mitte verengt.

6) Axt, deren Rücken fehlt, wen. sorgf. gegl. v. feink. schwarz. Hornblende-Gneus, $17\frac{1}{2}$ CM l. $6\frac{1}{2}$ CM br. u. h. $3\frac{1}{2}$ CM D. d. L.; 4—6 G. d. Forstm. Wiese.

7) Axt, sorgf. gegl. aber an Stellen verwittert v. Diorit 20 CM l. $7\frac{1}{2}$ CM br. $5\frac{1}{2}$ CM h. 3 CM D. d. Schaftloches das schräge geht, gef. in der Nähe des Burgwalles von Grubenhagen, G. Forstm. Wiese.

8) Axt von grobem Gneus, sehr verwittert, deren Spitze fehlt; jetzt 12 CM l., 8 CM br., 5 CM h., $3\frac{1}{2}$ CM D. d. Loches, Grubenhagen, Förster Reich.

9) Hammer von Diorit, sorgf. gegl., dessen Spitze fehlt, 9 CM l., $3\frac{1}{2}$ CM br., $4\frac{1}{2}$ CM h., 2 CM D. d. L. a. Forstm. v. Bergs Nachlaß. G. Br. Hinrichs.

Bronce-Alterthümer.

Waffen.

(2) Celt mit Schaftröhre und Oehr m. aer. nob. $9\frac{1}{2}$ CM l., $4\frac{1}{2}$ CM br., Gützkow, G. d. Hrn. v Lepel.

(3) Lanzenspitze mit 5 dreilinigen Parallelen am Schaft m. aer. nob. 28 CM l., $4\frac{1}{2}$ CM br.

(4—6) Schildbuckel 14 CM i. D., davon eine außen mit Knopf, innen mit Oehr oder Oese. 3—6 in Gützkow gef., G. d. Hrn. v. Lepel-Wiek.

Schmuck von Bronce.

(14) Bronce-Spange, deren Nadel abgebrochen, $3\frac{1}{4}''$ l., $1\frac{1}{4}''$ br. g. im Torfmoor bei Alt-Jargenow, G. Oberst v. Schubert.

(15) Bronce-Ring, resp. Rad, Rolle; 4 CM i. D. m. aer. nob. G. a. Rügen, g. v. Past. Rietz.

(16—17) Bronce-Halsringe m. spiralförm. Verz. und 2 Oesen ½ CM dick, 18—19 CM i. Durchmeßer.
(18) Bronce-Henkel, wahrscheinlich zu Bronceurnen gehörig m. 2 Oesen und spiralf. Verz. ½ CM dick, 16 CM i. Durchmeßer.
16 ff., g. i. Gützkow, G. d. Hrn. v. Lepel-Wiek.

Eisen-Alterthümer.

(1) Eisernes Geräthe, dabei Thongefäße a. Gülzow u. A.
(2) Eiserne Nägel a. e. Hügelgrabe b. Ralswiek v. B. v. Barnekow und Oberst v. Schubert ausgegraben u. v. l. gesch.
(3) Eiserner Dolch, dessen Spitze abgebrochen und dessen Griff fehlt und nur die Griffzunge (Dorn, Angel, Schaft) zeigt, jetzt 23 CM l., 14 CM L. d. Klinge, 3—4 CM br.
(4—5) Eiserne Pfeilspitzen mit Schaftröhren, verrostet, 12½ CM l., 2 CM br., 3-5 g. z. Gützkow, G. Hr. v. Lepel-Wiek.
(6) Schlüßel, 11½ CM l., Bart 4 CM l., 3½ CM br., Griff 3 CM i. D.

Der Goldschmuck von Hiddensee.

Die Sturmfluthen v. Nov. 1872 und v. Febr. 1874 haben auf der Insel Hiddensee bei Rügen einen Goldschmuck von hohem Werthe entdecken laßen, welcher nach seinem künstlerischen Stil als Nordischen Ursprungs und nach seinem Zeitalter im Vergleich mit ähnlichen Arbeiten im Museum zu Kopenhagen und Stockholm ins IX. oder X. Jahrhundert zu setzen sein möchte, u. demnach zu den wichtigsten Funden in Rügisch-Pommern gehört. Bis jetzt liegen 12 Stücke vor, unter denen Gewandnadel, Armband und ein Hals- oder Brustschmuck erkennbar sind; an dem letzteren, welcher aus mehreren zum Aufziehn auf eine Schnur bestimmten Gliedern besteht, laßen sich größere Abtheilungen von 35 und 39 Gr. Schwere, mit einer phantastischen Eulenfigur, sowie kleinere zur Trennung zwischen die größeren eingeschobenen Stücke unterscheiden, welche aus Golddrathverschlingungen Nordischen Stiles gebildet, die reichsten und zierlichsten Ornamente zeigen. Der Schmuck befindet sich im Besitz des Pom. Prov. Museums zu Stralsund, welches das zuerst gefundene Stück vom Grafen Behr als Geschenk erhielt und die übrigen für 633 Thaler 20 Sgr. käuflich erwarb. (Stralsunder Zeit. 1874, No. 64.)

Jahresbericht
über die Vereins-Bibliothek
der Rüg. Pom. Abtheilung
u. d. Tauschverkehr mit den historischen Gesellschaften.

Von den historischen Gesellschaften, mit denen die Rüg.-Pom. Abth. in Schriftenwechsel steht, sandten uns vom Jahr 1868—1874 folgende Werke und Zeitschriften:

1) Das **Germanische Museum in Nürnberg:** Anzeiger 16—20, 1873.
2) Die **Königl. Bair. Akademie in München:** Abh. hist. Cl. B. XI—XII 1873. Schr. v. Kluckhohn und Lauth.

---

3) Der **Hansische Geschichtsverein in Lübeck,** Hansische Geschichts-Blätter 1871—72.
4) **G.-V in Lübeck,** Zeitschr. III 1, Mantels, ält. Bürgermatrikel 1854, Thid. v. Güstrow, 1858, Hans. Pfundzoll 1862, Dunkelguts Mem. B. 1866, Lob. d. Husfruwe und Schipper Nachtleed 1863. Klug, Unterdrückung der Herrnhuter in Lübeck 1864.
5) **G.-V. in Hamburg,** Zeitschr. N. F. III, 2; Gädechens, Hamb. Bürgerbewaffnung, 1872.
6) **G.-V. in Bremen,** Jahrb. V—VI, Leb. des Burgem. Smidt, 1873.
7) **Meklenburgischer G.-V.** Jahrb. 34 - 38, 1869—73. Urk-Buch VI—VIII. Urk. v. 1313—1336.
8) **Schleswig-Holsteinischer G.-V. in Kiel,** (Archiv 21—23) Jahrb. X—XII darin Zeitschrift 1—4, 1873.
9) **Brandenburgischer G.-V. in Berlin.**
10) **Berliner G.-V.** Fidicin, Berl. Chron. u. Urk.-B. Schriften II—VIII, 1873. Jahresber. 6, 1873.
11) **Herald. V. Herold in Berlin,** Zeitschr. Herold, Jahrg. III—IV, 1874.
12) **G.-V. in Frankfurt a. O.,** Mitth. VIII-XII, 1868—73.
13) **G.-V. in Salzwedel,** Jahresber. 17, 1871.
14) **Niedersächsischer G.-V.** in Hannover. Zeitschr. u. Jahresb. 1865—72.
15) **G.-V. in Lüneburg,** Alt. d. St. Lüneburg, 6.
16) **G.-V. in Stade,** Archiv 3—4, 1869—71, Allmers, Altarschr. zu Altenbruch, 1873.
17) **G.-V. in Osnabrück,** Mitth. Bd. IX, 1870.
18) **G.-V. in Paderborn,** Zeitschr. 3. Folge. 8—10; 4. Folge 1. 1873.

19) **Arch. in Braunschweig**, Hänselmann, Urk.=B. I, Braunschw. i. B. z. d. Harz und Seegeb. 1873.
20) **Harzverein in Wernigerode**, Zeitschr. I—VI, Festschr. 1870, Hotzen, Kaiserhaus z. Goslar 1872.
21) **Obersächsischer G.=V. in Dresden**, Mitth. 20, 1870.
22) **G.=V. in Leipzig**, Jahresb. I—II, 1869—70, Schriften I, 1872.
23) **G.=V. in Leisnig**, Mitth. II, 1871.
24) **G.=V. in Freiberg**, Mitth. VI—X, 1869—73.
25) **Ak. zu Erfurt**, Jahrb. VI—VII, 1870—73.
26) **G.=V. zu Altenburg.**
27) **G.=V. zu Hohenleuben i. Fürst. Reuß**, Jahresb. 41-43, 1873.
28) **Oberlausitzischer G.=V. zu Görlitz**, Mag. 46—50, 1874; Script. rerum Lusaticarum IV.
29) **Hessischer G.=V. in Darmstadt**, Arch XII—XIII, Wagner, Geistl. Stift. 1, 1873.
30) **G.=V. in Cassel**, Zeitschr., N. F. II, 3, 4; Suppl. Calend. Mitth. 5, 6, 1869.
31) **G.=V. in Hanau.** 32) G.=V. in Saarbrücken.
33) **Nassauischer G.=V. in Wiesbaden**, Annalen X—XII, 1873; Eberbach. Urk.=Buch II, 2.
34) **Rheinischer Alt. V. in Bonn**, Jahrb. 46—51, a. Weerth, Grabf. v. Algesheim, 1870.
35) **Frankfurter (a. M.) G.=V.** Archiv V. Mitth. IV, 1—4, Battonn, Beschr. v. Frankfurt V—VI. Stricker, d. Paulskirche 1870; Cornill, Jak. Heller u. Albr. Dürer m. Abbildung des für Heller gem. Bildes 1871; Oven, Städt. Theater 1872; Wülcker, d. Armagnaken 1873; Euler, Z. Rechtsg. v. Gelnhausen 1874.
36) **Oberfränkischer G.=V. in Bamberg**, Bericht 31—34, 1869—71.
37) **G.=V. in Bayreuth**, Archiv XI—XII, 1869—73.
38) **Würtemb. Fränkischer G.=V. in Weinsberg**, Zeitschr. 8—9, 1871.
39) **Niederbairischer G.=V. in Landshut**, Verh. 12—15, 1866—71.
40) **G.=V. zu Augsburg**, Jahresber. 34—36, 1869—70.
41) **Oberpfälzischer G.=V. zu Regensburg**, Verh. 27—29, 1871—74.
42) **Ober Schwäbischer G.=V. zu Ulm**, Verh. II—VI, 1870—74, Urk.=Buch I. 1873, mit Glossar.
43) **Würtembergischer G.=V. zu Stuttgart**, Jahresh. I, 12, II 1; Schriften II, 1, 1869.
44) **G.=V. zu Donaueschingen**, Schriften I—II, 1870—72.
45) **Hohenzollerscher G.=V. zu Siegmaringen**, Mitth. I—VI, 1867—73.
46) **V. f. Gesch. d. Bodensees z. Friedrichshafen**, Schr. II—IV, 1870—73.

47) Schweizer G.=V. der 5 Orte Luzern, Uri, Schwyz, Unterwalden und Zug, Geschichtsfreund 25—28, 1870—73.
48) G.=V. zu Basel, Beitr. IX, 1870; Bas. Chron. h. v. Vischer u. Stern I, 1872.
49) G.=V. zu Zürich, Mitth. 34—38, 1870—74.
50) Aarganischer G.=V. zu Aarau, Argovia 6—7, 1871.
51) G.=V. zu Schaffhausen, Harder, Kloſt. Paradies; Beitr. H. 3, 1874.
62) Böhmisch-Deutscher G.=V. in Prag, Mitth. 7—11, Jahresb. 7—11; John Vorschußvereine 1870. Lippert, G. d. St. Leitmeritz 1871, Leeder, G. d. St Arnau, 1872, Laube, Joachimsthal, 1873.
53) Nieder Oestreichischer G.=V. in Wien, Blätt. N. F. II—VI, 1868—72, Jahrb. II, 1869, Topogr. v. N. Oestr. 1—4.
54) Museum Fr. Car. zu Linz, Ber. 28—31, 1869—73, Beitr. z. Landesk. 23—24.
55) Ferdinandeum zu Innsbruck, Zeitschr. 3. F. H. 15—17, 1870—72.
56) Steiermärkischer G.=V. zu Graz, Mitth. 17—21, Beitr. 6—10, 1869—73.
57) Ermländischer G.=V. zu Braunsberg, Zeitschr. IV, 12—V, 1. Mon. Warm. II—III, bibl. II 10—12.
58) Estnischer G.=V. zu Dorpat, Verh. V—VII. Ber. 1868—72.
59) Esthl. G.=V. zu Reval, Pabst, Beitr. I, 2—4, 1869 - 73.
60) Ostseeprov. G.=V. zu Riga, Mitth. 10—11, Luthers Briefe, Festschr. an B. Ulmann, 1866.
61) G.=V. der Insel Oesel, Osiliana I. 1868.
62) Maatschappij zu Leiden, Verh. 1867—73. Lebensberichte 1867—73.
63) Shmithsonian Institution zu Washington, Report 1871.

Wir sind den gen. Gesellschaften für diese Schriften zu verbindlichstem Dank verpflichtet, ebenso den Gebern ff. Bücher; der Verein empfing nämlich:

Von S. E. d. Oberpräs. v. Pom. Fr. v. Münchhausen: Dehn-Rothfelser und Lotz, Baudenkmäler im Reg.=B. Cassel; Cassel, 1870. 8°.

V. Hrn. Graf. v. Krassow: Frh. v. Bohlen, Geschichte des Geschlechts Krassow, Berlin, 1853 m. Abb. 2 B. 4°.

V. Hr. R. D. v. Winterfeld: dessen Gesch. d. Gesch. v. Winterfeld m. Abb. 1858—63, 3 B. 4°

V. Hr. v. Kamptz in Schwerin: dessen Gesch. d. Fam. v. Kamptz, 1871. 8°.

V. Hrn. G. R. Dr. Homeyer in Berlin: dessen Haus= und Hofmarken m. 44 Taf. Abb. Berlin, 1870. 8°.

V. Hrn. Rathsh. Brandenburg in Strals. aus dem Nachlaße von dessen 1870 verstorbenen Vater, Syndicus Dr. Arn. Brandenburg

Dinnies Leb. und Schriften 1827. 8°; Gesch. d. Stralf. Mag. 1837. 4°; Beschr. e. selt. Charte ü. Pom. Kriegsbeg. 1715; Anm. z. Stralf. Bürgervertrag v. 1616, 1845. 4°. Schills letzte Tage 1859. 8°.

V. Hrn. Archivrath Masch, Past. in Demern: Siegel des Mittelalters a. d. Arch. d. St. Lübeck gez. und erl. von Milde und Masch. 4°. 1856—71. Heft 1—9. Masch, Sieg. des Domcapitels v. Ratzeburg. 1866. 8°.

V. Hrn. Dr. Ahlqnist, Lector in Jönköping: dessen Erich XIV Gefangenschaft 1868; V. der Aristokr. z. Kön. Macht u. Joh. III. 1866.

V. Dr. Pyl: Gadebusch, Pom. Gesch. 1778; Dähnert, Pom. Bibl. III und IV, 1754—55; Piper, Gedichte 1811, Kosegarten, v. Greifsw. Entstehung 1846, v. Lanken, Rüg. Gesch. 1819.

Pom. Verordnungen und Urk. in Abschrift, Fol., No. I—XXXII, p. 1—614. Kirchenordnung v. J. 1553, Greifsw. Visi. Rec. v. 1621 (No. VIII, p. 191) — Greifsw. Steuerregister v. 1737 (No. XXXII, p. 613) für 1 Thlr. gekauft.

Cassenbericht

über die Jahre 1871, 1872 und 1873.

Das Stammcapital der Rüg. Pom. Abth. beträgt nach Zuschreibung der fälligen Zinsen bis 1874:

Bei der Greifswalder Sparkasse . .	177 Thlr.	8 Sgr.	9 Pf.
Bei der Stralsunder Sparkasse . .	110 Thlr.	28 Sgr.	4 Pf.

Einnahmen 1871.

Die Einnahme in Stralsund und Umgegend betrug mit Einschluß des Cassenbestandes von 1870 (Jahresb. 36, p. 40), nach Abzug der Verwaltungskosten, 66 Thaler. Davon wurden bei der Stralf. Sparkasse bestätigt 50 Thlr., welche die zweite Rate des Beitrages von 100 Thlr. der Rüg. Pom. Abth. zur Preisaufgabe des Stralsunder Friedensfestes von 1870 bilden. (Jahresb. 36, p. 20) Diese 50 Thlr. bilden, nebst der i. J. 1870 bestätigten ersten Rate von 50 Thlr. (Jahresb. 36, p. 40) und den zugeschriebenen Zinsen, das oben gen. Stralf. Capital v. 110 Thlr. 28 Sgr. 4 Pf.

Rest der Stralf. Einnahme von 1871. . . .	16 Thlr.	—	Sgr.
Einn. in Greifsw. u. Umg. n. Abz. d. Verwk. 1871	82 =	—	=
	98 Thlr.	—	Sgr.

1872.

Einn. in Stralſ. u. Umg. n. Abz. d. Verwk. 1872. 65 Thlr. 3½ Sgr.
Einn. in Greifsw. u. Umg. n. Abz. d. Verwk. 1872. 88 „ 10 „

1873.

Einn. in Stralſ. u. Umg. n. Abz. d. Verwk. 1873. 70 Thlr. 18 Sgr.
Einn. in Greifsw. u. Umg. n. Abz. d. Verwk. 1873. 88 „ — Sgr.

Einnahme . . . 410 Thlr. 1½ Sgr.

Dieſe durch die Jahresbeiträge der Mitglieder der Rüg. Pom. Abth. (im Betrag von je 1 Thlr.) gebildete Einnahme wurde zu den Druckkoſten von 3 Vereinsſchriften und zur Anſchaffung eines Schrankes für die Alterthümer Sammlung verwendet.

A u s g a b e n.

Vereinsſchrift 1871, Jahresbericht XXXVI, Hrn. Geh. R. Prof. Dr. Homeyer in Berlin zum 50j. Doctorjubiläum 28. Juli 1871 gewidmet, 5½ Bogen, 600 Aufl Druck 59, Buchbinderarbeit 8 Thlr. 10 Sgr. 67 Thlr. 10 Sgr.

Vereinsſchrift 1872, Karl von Roſen, Dänemarks Einfluß a. d. frühſte chriſtl. Architektur des Fürſtenthums Rügen, der Inſel und des Feſtlandes, (Heft I. der Beiträge zur Rügiſch-Pommerſchen Kunſtgeſchichte) 2½ Bogen, 500 Aufl. 33 Thlr. 20 Sgr.
Buchbinderarbeit 8 Thlr. 20 Sgr. 42 Thlr. 10 Sgr.

Die zweite Vereinsſchrift f. d. J. 1872, Pyl, Lieder und Sprüche des Fürſten Wizlaw, dem Andenken der Rüg. Pom. Dichter E. M. Arndt, Th. Schwarz und Fr. Furchau gewidmet, 3 Bogen, 500 Aufl. (Druck und Broch. 50 Thlr.) iſt auf Koſten des Vfrs. herausgegeben.

Vereinsſchrift 1873, Pommerſche Genealogien B. II, Heft 2, Bog. 6—25, dem Andenken der Rüg. Pom. Geſchichtsforſcher J. A. Dinnies, A. Brandenburg und O. Fock gewidmet, 19¾ Bogen, 500 Aufl. Druckkoſten der Bogen a 14 Thlr. . . . . . . 276 Thlr. — Sgr.

Die außerdem erwachſenen Koſten der Stammbäume und Ausſtattung (50 Thlr.) der 2 Lithographien (28 Thlr.) der Zeichnungen dazu (19 Thlr.) der Buchbinder-Arbeit (17 Thlr.) zuſ. 114 Thlr. ſind vom Vfr. getragen.

Für Anſchaffung eines Schrankes in der Alterthümer Sammlung 1871 . . . . 20 Thlr. — Sgr.

Ausgabe . . . 405 Thlr. 20 Sgr.

Nach Abzug: Einnahme 410 Thlr. 1½ Sgr.
Ausgabe 405 „ 20 „
Caſſenbeſtand 4 Thlr. 11½ Sgr.

Verzeichniß der Mitglieder.

Durch den Tod verlor die Rüg. Pom. Abth. außer dem Ehrenmitgliede 1) Dr. O. Fock, († 24. Oct. 1872) und dem 2) Gewandhausaltermann A. Th. Kruse († 29. Nov. 1873), deren Leben p. 1—30 und p. XII—XVI beschrieben ist: 3) Dr. med. Gesterding († 13. Nov. 1871) und 4) Dr. med. Hoefer († 28. März 1872), welche beide ein großes Interesse für die Pom. Geschichte und Alterthümer hegten, u. unsere Sammlungen durch werthvolle Geschenke erweiterten. 5) Altermann Odebrecht († im Dec. 1871), welcher sehr werthvolle Sammlungen von Gemälden, Siegeln, Münzen und Alterthümern besaß. 6) Prof. Dr. jur. Pütter († Mai 1873), um die Rechtswißenschaft hochverdient. 7) Buchhändl. Bamberg. 8) Kfm. Boy. 9) Reimer—Quitzin. 10) Pastor Schütze—Wiek. 11) Rector Förster—Barth. 12) Pastor Tamms in Stralsund, g. 24. Juli 1793 zu Schönwalde bei Gr., stud. in Greifswald und Heidelberg, 1817 Diac. 1819 Archidiac. 1838 Past. Nic. in Stralsund, mit Kruse und Furchau an wohlthätigen Stiftungen und litt. künstlerischen Vereinen thätig, vielseitig in Deutscher und Englischer Litteratur gebildet, und auch als Schriftsteller auf diesem Gebiete, und betr. die Rüg. Pom. Gesch. durch seine Schriften: Peter Suleke ein Rel. Schwärmer des XVI. Jahrh., Str. 1837 und Conrad Schlüsselburg, 4ter Str. Sup., 1855, bekannt, starb 27. Febr. 1874. (Vgl. R. Baiers ausf. Nekr. Strals. Zeit. 1874, No. 52.)

Ausgeschieden sind durch amtliche Versetzung, in Greifswald: Prof. hist. Erdmannsdörffer, Prof. jur. Franklin, Prof. jur. Karlowa, R.-A. v. Kienitz, Prof. phil. Schöll, Prof. phil. Studemund, —

in Stralsund: die Kr.-Ger.-R. Fleischhammer und Richart, sowie Pastor Niz—Wolgast, u. v. Ferber—Thurow.

Ehrenmitglieder.

Dr. v. Hagenow 1865 † 1865.
GR. Dr. Gerhard 1865 † 1867.
GR. Dr. Waagen 1865 † 1868.
Dr. O. Fock 1872 † 1872.
GR. Dr. Homeyer 1870.
GR. v. Quast 1870.
GR. Dr. Lisch 1870.

Zur Feier des funfzigjährigen Bestehens d. Gef. f. Pom. Gesch. am 15. Juni 1874

Sr. Durchlaucht der Fürst Friedrich Karl zu Hohenlohe-Waldenburg auf Kupferzell.

Archiv-Rath Dr. Masch, Pastor zu Demern bei Ratzeburg.

Geh.-R. Prof. Dr. Schömann in Greifswald.

Prof. Dr. Hirsch, Oberbibliothekar a. d. Univ. Bibl. in Greifswald.

Corresp. Mitglieder

1870.

Prof. Mantels—Lübeck.
Arch. Wehrmann—Lübeck.
Mal. Milde—Lübek.
Dr. Ehmk—Bremen.
Dr. Koppmann—Hamburg.
Reg.-R. v. Rosen-Wernigerode.
Geh.-S. Warnecke—Berlin.
Pastor Otto—Fröhden.

1872.

Prof. Dr. Suchecki—Krakau für Slav. Sprachen † 3. Juli 1872; an seine Stelle trat:
Prof. Dr. Miklosich—Wien.
Dir. Essenwein—Nürnberg.
Dr. Frommann—Nürnberg.
Dr. v. Eye—Nürnberg.
Arch. Hänselmann-Braunschw.

1874.

Dr. Heinrich Kruse—Berlin.
Dir. Dr. Dürre—Holzminden.
Dr. Beyer—Schwerin.
Dr. Wigger—Schwerin.
Dr. Latendorf—Schwerin.

Senioren der Rüg. Pom. Abth.,

welche im Jahr 1824 mit Kosegarten, Schildener Gesterding, v. Hagenow und Pogge den Verein stifteten:

Geh. Rath. Prof. Dr. Schömann.
Geh. Just.-Rath Quistorp.
Senator em. Carl Gräbener.

Verzeichniß der Mitglieder.

In Greifswald:

1. Dr Ahlwardt, Prof. phil.
2. Dr. Albrecht, Ap.-Gr.-Präsid.
3. Angebauer, Senator.
4. Dr. Arndt, Prof. med.
5. Dr. Baier, Prof. phil.
6. Bartels, Kaufmann.
7. Bärwolff, Kaufmann.
8. Dr. Baumstark, Geh R. Prof.
9. Dr. Behrend, Prof.
10. Dr. Bengelsdorff, Arzt.
11. Biel, Apotheker.
12. Dr. Bierling, Prof. jur.
13. Biesner, Pastor Nic.
14. Bindewald, Buchhändler.
15. Boekler, Referendar.
16. Braun, cand. theol.
17. Brümmer, Senator.
18. Droysen, Kaufmann.
19. Dr. Eichstedt, Prof. med.
20. Engel, Kaufmann.
21. Gesterding, Referendar.
22. Gräbener, Senator emer.
23. Gräbener, Senator.
24. Dr. Grohe, Prof. med.
25. Dr. Häckermann, Gymn.-L.
26. Häger, Senator.
27. v. Hagenow, Hauptmann.
28. Hausmann, Conservator.
29. Helfritz, Senator.
30. Dr. Hiller, Prof. phil.
31. Dr. Hoefer, Prof. phil.
32. Hube, Gymn.-Lehrer.
33. Dr. Hueter, Prof. med.
34. Dr. Kießling, Prof. phil.
35. Kirchhoff, Anwalt.
36. Krause, Gymn.-Lehrer.
37. Dr. Krey, Rathssecr.
38. v. Kriegsheim.
39. Krull, Senator.

In Stralsund:

90. Baier, Rathsbibliothekar.
91. Baier, R.-Gutsbesitzer.
92. Becker, Camerar.
93. Graf v. Behr - Negendank, Regierungs-Präsident.
94. Berg, Bank-Director.
95. v. Bötticher, Landdrost.
96. Dr. Bormann, Gymn.-D.
97. Brandenburg, Rathsherr.
98. Dr. Brandt, Realschul-Dir.
99. Bremer, Buchhändler.
100. Dalmer, Cons.-Rath.
101. Deuhardt, Burgemeister.
102. v. Eckenbrecher Kr.-G.-Dir.
103. Erichson, Syndicus.
104. Dr. Fabricius, Assessor.
105. Fabricius, Anwalt.
106. Franck, Pastor.
107. Francke, Burgemeister.
108. Gellentien, Segelmacher.
109. v. Hagemeister, Reg.-Pr. zu Oppeln.
110. Hagemeister, Justizrath.
111. Holm, Rathsherr.
112. Klempin, Comm.-Rath.
113. Lorey, Rathsherr.
114. Matthies, Rathsherr.
115. Mierendorf, Pastor.
116. Dr. Pogge, Arzt.
117. Pütter, Kreisrichter.
118. Dr. Reincke, Arzt.
119. v. Rosen, Vorst.-Mitgl.
120. Rötscher, Rathsherr.
121. Schmock, Consul.
122. Schnitter, Kr.-G.-Dir. em.
123. Spalding, Com.-Rath.
124. Struck, Reg.-Buchdr.
125. Tamms, Rathsherr.
126. Teichen, Syndicus i. Berl.

(In Greifswald):

40. Dr. Kruse, Gymn.=Dir.
41. Kunike, Univ.=Buchdr.
42. Kunstmann, Raths=Apoth.
43. Dr. Lenz, Justizrath.
44. Lentze, Kaufmann.
45. Dr. Marsson.
46. Odebrecht, Syndicus.
47. Otte, Kaufmann.
48. Dr. Pernice, Prof. jur.
49. Dr. Pertz, Prof.
50. Pogge, Kaufmann.
51. Dr. Preuner, Prof. phil.
52. Dr. Pyl, Vorstand.
53. Quistorp, Geh. Justizrath.
54. Ramelow, Rathssekr.
55. Rietz, Pastor Mar.
56. Scharff, Buchhändler.
57. Schenk, Apotheker.
58. Dr. Schirmer, Prof. med.
59. Schmidt, Syndicus.
60. v. Schmiterlow, Major.
61. Dr. Schömann, Geh. Rath, Prof. phil. Senior.
62. v. Schubert, Oberst.
63. Schütze, Ritter=Gutsbesitzer.
64. v. Schultz, Rittmeister.
65. Dr. Schultze, Senator.
66. Fr. Schwarz, Past. (Dresden).
67. v. Steinäcker, Major.
68. Dr. Susemihl, Prof. phil.
69. Susemihl, Kaufmann.
70. Dr. Teßmann, Burgemstr.
71. Dr. Thoms, Gymn.=Prof.
72. Dr. Ulmann, Prof. hist.
73. v. Vahl, Rechtsanwalt.
74. Dr. Vogt, Prof. med.
75. Weißenborn, R.=Gutsbesitz.
76. Woltersdorf, Pastor Nic.
77. Dr. v. Zerbst, O. App.=Rath.
78. Dr. Ziehm, Anwalt.

(In Stralsund:)

127. Teichen, Maurermeister.
128. Dr. Wähdel, Gymn.=Lehr.
129. Wagener, Justizrath.
130. Wellmann, Baur. i. Berl.
131. Wendorff, Kreisgerichts=R.
132. Dr. Wilken, Pastor Nic.
133. Ziemssen, Anwalt.

In Grimmen:

134. Bindemann, Superintend.
135. Coppius, Gr.=B. Sekr.
136. Fröhlich, Kr.=Baumeister.
137. Dr. Köhler, San.=R., Phys.
138. Volksdorff, Rathssekr.

Im Grimmer Kreise:

139. Bökler—Treuen.
140. v. Braun—Pustow.
141. v. Hagenow—Langenfelde.
142. v. Hagenow—Mederow.
143. Hecht—Bartmannshagen.
144. Hecht—Grellenberg,
145. Knoblauch, Pastor zu Rolofshagen.

In Barth:

146. Müller, Burgemeister.
147. Erich, Nav. Lehrer.
148. Holtz, R.=G.=B.

Im Franzburger Kreise:

149. Birnbaum, Past., Mohrd.
150. Fabricius—Kl. Mohrdorf.
151. v. Hagemeister=Clausdorf.
152. Graf v. Krassow.
153. Graf v. Klot=Trautvetter.

Im Greifsw. Kreis:

79. v. Behr—Behrenhof.
80. v. Behr—Schmoldow.
81. v. Buggenhagen=Dambek.
82. v. Buggenhagen=Borrent.
83. v. Buggenhagen=Klotzow.
84. Bunge—Gribow.
85. Drewitz—Helmshagen.
86. v. Homeyer—Ranzin.
87. v. Homeyer=Wrangelsburg.
88. v. Lepel—Wiek.
89. v. Lepel—Gnitz.
90. v. Wakenitz-Boltenhagen.

In Bergen

154. Biel, Anwalt.
155. Dr. Wentzel, Kr.=Physikus.

und auf Rügen.

156. Freih. v. Bohlen=Bohlend.
157. Dalmer, Past. Rambin.
158. Holtz—Malzien.
159. Kuhse, Past. Patzig.

---

160. Dr. Dabis, Bibl. (Berlin).

Vorstands-Mitglieder.

Von den Vorstandsmitgliedern der Rüg. Pom. Abth. ist Herr Rathsarchivar, Dr. Fabricius in Stralsund, 1873 nach Osnabrück zum Justizdienst übergegangen, und an seine Stelle Herr Rathsherr Otto Brandenburg eingetreten. Der Vorstand hat im Jahr 1874 folgende Mitglieder:

In Greifswald:

Dr. Theodor Pyl, Vorstand.
Prof. Dr. Ahlwardt und
Rechtsanwalt Kirchhoff, Stellvertreter desselben.
Assessor Hausmann, Conservator der Alterthümer.

In Stralsund:

Rathsherr Brandenburg, Schrift= und Cassenführer.
Karl v. Rosen.
Justizrath Hagemeister.

Pyl.

Nachträge und Berichtigungen.

(Zu p. 64) Auf dem i. J. 1625 erbauten und i. J. 1820 abgebrochnen früheren Steinbeckerthor standen vier aus Kalkstein gehauene Figuren, welche sich jetzt auf dem Stadthofe (zwischen Steinbecker- und Hunnenstr.) befinden. So viel sich bei ihrem verwitterten Zustande erkennen läßt, hatten sie eine allegorische Bedeutung, und sind vielleicht als Darstellungen des Krieges, Friedens, Handels u. A. anzusehn. Die Tracht und die Attribute, namentlich Helm und Rüstung sind im Renaissancestil des XVII. Jahrhunderts ausgeführt. Irrthümlich wurdeu dieselben früher auf Perusius bezogen; doch ist diese Annahme ebensowenig richtig, als die Beziehung der drei im ähnlichen Stil ausgeführten Brustbilder über den Aulafenstern der Universität (Vgl. Greifsw. Samml. p. 100, No. 18—20) auf Pommersche Herzoge.

Vgl. Gesterding, Pom. Magazin VI, 88; Beitr. z. Gesch. d. St. Gr. No. 749 b.

(Zu p. 67) Von Schillers und Lübbens Niederdeutschem Wörterbuch ist soeben Heft V, **devestok** — **endrachtichliken**, erschienen.

(Zu p. 123) Dr. Hermann Müller hat mehrere bisher unedirte Handschriften der Greifsw. Univ.-Bibliothek, betr. Werke von Augustinus, Petrarca, Barth. Coloniensis, Joh. Herrgott herausgegeben.

Als Druckfehler ist p. 58, Z. 4 v. u. **verechte** in **unrechte** zu ändern, sowie p. VII, Z. 9 v. o. 1840 statt 1843 zu setzen.

Auf Kosten der Rüg. Pom. Abtheilung
der Gesellschaft für Pom. Geschichte und Alterthumskunde,
gedruckt bei F. W. Kunike in Greifswald.

Pommersche Geschichtsdenkmäler.

Fünfter Band.

Dr. j. u. Augustin Balthasars,

Prof. a. d. Univ. Greifswald, gest. als Tribunals-Präs. in Wismar 1786,

Leben und Schriften

nach dessen Selbstbiographie
und andern urkundlichen Quellen als Ergänzung zu
C. Focks Rügisch-Pommerscher Geschichte

herausgegeben

von

Dr. Theodor Pyl

Vorstand der Rügisch-Pommerschen Abtheilung
der Gesellschaft für Pommersche Geschichte und Alterthumskunde.

Greifswald

Vereinsschrift der Rügisch-Pommerschen Abtheilung
der Gesellschaft für Pommersche Geschichte und Alterthumskunde
in Stralsund und Greifswald.

1875.

Uebersicht
der biographischen Quellen.

Die Familie Balthasar besitzt eine Selbstbiographie des durch seine juristischen und historischen Schriften um unsere Heimat hochverdienten Professors Dr. Augustin Balthasar, welcher als Präsident des Tribunals zu Wismar, am 20. Juni 1786 im 86sten Jahre verstarb. Dieselbe ist von ihm mit eigener Hand (in Folioformat) und, wie sich aus der Form der Schriftzüge und aus einigen Angaben schließen läßt, zu verschiedenen Zeiten geschrieben in der Weise, daß die Erlebnisse bis zum Jahr 1746 fortlaufend im Zusammenhange dargestellt und dann wiederholt i. J. 1750, 1757, 1763 Nachträge hinzugefügt sind. Leider befinden sich (p. 95—96) i. J. 1757 und (p. 111) am Schluße des Manuscripts erhebliche Lücken, so daß uns die Biographie nur bis zu Balthasars Uebersiedelung nach Wismar i. J. 1763 vorliegt. Dessenungeachtet ist dieselbe für die Entwicklung und Cultur von Rügisch-Pommern so wichtig, daß sie eine besondere Veröffentlichung verdient. Hierbei lag nun die Frage zur Entscheidung, ob sie in der ursprünglichen Form, wie sie der Vfr. schrieb, oder in einer freien Bearbeitung herauszugeben sei. Ich wählte die letztere Form aus mehreren Gründen, vorzugsweise deshalb, weil A. Balthasar selbst sie nicht für den Druck, vielleicht nicht einmal zur Erinnerung für seine Kinder bestimmt hatte. Ich vermuthe dies aus einem mehrfach über seine Tochter, seinen Schwiegersohn und dessen Verwandte ausgesprochnen harten Urtheil, welches in herberer Form

vorgetragen, jene zur Zerstörung der fehlenden Blätter p. 95—96 nnd am Schluße veranlaßt haben mag. Der Vfr. stellte wahrscheinlich seine Erlebnisse tagebuchartig nur zu seinem eigenen Gebrauch zusammen, um im höheren Alter, wo die Stärke des Gedächtnisses abnimmt, einen sicheren Anhalt zu besitzen. Die äußere Veranlaßung hierzu mochte dadurch gegeben sein, daß i. J. 1746 dieser Zweig der Familie Balthasar vom Kaiser geadelt wurde, und daß ein solches Ereignis eine Sammlung der Personalnachrichten wünschenswerth erscheinen ließ. Ebenso mögen die späteren Nachträge durch andere wichtige Ereignisse, wie die Einweihung des neuen Universitätsgebäudes i. J. 1750, die Verheiratung seiner Tochter Anna Ehrenfried mit Hrn. v. Essen i. J. 1757 und seine Berufung nach Wismar i. J. 1763 veranlaßt worden sein. Ziehen wir diesen Ursprung der Selbstbiographie in Betracht, so erklärt es sich, daß stets diejenigen Dinge in den Vordergrund treten, welche im Augenblicke dem Vfr. als wichtig galten, namentlich Streitfragen und Veränderungen, die im Laufe der Zeit ihre Bedeutung verlieren. Dagegen werden die dauernden, für den Charakter der Zeit wichtigsten Verhältnisse, weil sie im Bewußtsein des Vfr. selbstverständlich sind, nur mit wenigen Worten berührt. Wollte man demnach die Selbstbiographie in ihrer ursprünglichen Form veröffentlichen, so würden die Ereignisse und Personen im unrichtigen Lichte erscheinen, namentlich würde Augustin Balthasar selbst nicht zu der Geltung gelangen, welche er in unserer heimatlichen Geschichte und Wißenschaft verdient. Es ist daher unsere Aufgabe, aus den unzähligen kleinen Zügen des biographischen Details ein größeres Bild, welches im Zusammenhange wirkt, zu gestalten.

Außerdem veranlaßten mich zur freien Bearbeitung noch ff. Eigenthümlichkeiten der Selbstbiographie. Wie bei der Mehrzahl gleichzeitiger Schriften[1]), sind nämlich in ihr große und

1) Zu welchem ungerechten Urtheil eine solche buchstäbliche Mittheilung und Auffaßung von Aufzeichnungen vergangener Zeiten führt,

kleine Lebensereignisse in unmittelbarem Zusammenhange mit dem göttlichen Willen aufgefaßt, ein Verfahren, welches meistentheils eine der göttlichen Würde nicht entsprechende, oft sogar komische Wirkung hervorbringt, in gleicher Weise aber auch den Gang der geschichtlichen Entwicklung und die Frische der Darstellung beeinträchtigt. Andrerseits macht es für unsere Empfindung einen peinlichen Eindruck, daß der Vfr., welcher Streitigkeiten über Formalien oft auf mehreren Seiten abhandelt, während seiner Reise durch Mitteldeutschland, die Rheingegenden und Holland, über die Naturschönheiten, die Architektur und bildenden Künste dieser Länder kein einziges Wort berichtet. Um so willkommener muß uns daher die Ausnahme erscheinen, daß er p. 90 bei einer Fahrt nach Rügen i. J. 1751 genauere Mittheilungen über die Alterthümer von Wittow und Jasmund verzeichnet. Dieser Umstand, im Zusammenhange mit mehreren seiner Aeußerungen in den Reden bei der Stiftung der Deutschen Gesellschaft[1]), möchte die Vermuthung gestatten, daß jenes Schweigen keineswegs in einer Unempfänglichkeit für die Cultur und Kunst der bereisten Länder seinen Grund habe. Erinnern wir uns nämlich daran, daß Albrecht Dürer in seinem Tagebuche auf der Reise[2]), welche ihn ebenfalls durch die Rheingegenden und Holland führte, obwohl er doch selbst Künstler war, eine Menge unbedeutender Dinge bespricht, dagegen bei den größten Kunstwerken meistens Schweigen bewahrt und nur selten einige Worte über sie vorträgt: so möchten wir zu der Annahme berechtigt sein, daß die Vergangenheit jene künst-

---

sehen wir aus Julian Schmidts Gesch. d. geist. Lebens in Deutschland 1864, II p. 74–76, wo Aug. Balthasars jüngerer Zeitgenoße, der berühmte Jurist Stephan Pütter (g. 1725 † 1807) in einem ganz unrichtigen Lichte dargestellt ist. Vergl. Hugo Civil. Magazin V, p. 54—98; Zachariä, Pütters Leben in „Göttinger Professoren", Gotha 1872, p. 99—121.

1) Balthasar, Rituale Academicum, p. 433–507.

2) Thausing, Dürers Briefe und Tagebücher, Wien 1872, p. 76—133.

lerischen und culturgeschichtlichen Gegenstände nur mit der Empfindung auffaßte, daß aber das Aussprechen derselben erst der neueren Zeit vorbehalten sei.

Unter dieser Voraussetzung durfte um so weniger die Ausführlichkeit der Autobiographie, sofern sie kleinliche Verhältnisse und Streitigkeiten, namentlich mit seinen Amtsgenoßen Papke, Nettelbladt und Engelbrecht, betrifft, zur Darstellung gelangen. Einerseits erschienen sie ihm in der augenblicklichen Erregung wichtiger, als er sie selbst später bei ruhiger Ueberlegung beurtheilt haben würde, andrerseits fehlte ihm auch, wie aus den Schriften seiner Gegner[1]) hervorleuchtet, die Unbefangenheit der Auffaßung, um die betreffenden Streitfragen im richtigen Lichte darzustellen.

Augustin Balthasars handschriftliche Selbstbiographie findet hinsichtlich seines ersten Lebensabschnittes v. J. 1701—26 eine Ergänzung durch die von ihm zur Licentiaten-Promotion in lateinischer Sprache abgefaßte Vita, welche in dem von ihm i. J. 1742 herausgegebenen Rituale Academicum p. 56—62 abgedruckt ist. Hinsichtlich der späteren Lebenszeit erhalten wir, abgesehen von Mittheilungen in den Schriften der Deutschen Gesellschaft und den von Pfr. Dähnert herausgegebenen Zeitschriften, genauere Nachrichten aus der von ihm im Ius ecclesiasticum Pastorale p. 809, Anm. 7 hinzugefügten Lebensbeschreibung[2]) seiner Tochter; so wie aus Vol. II der von ihm gesammelten Vitae Pomeranorum auf der Tribunalsbibliothek zu Greifswald. Dieselben enthalten über ihn und seine Vorfahren[3]) ff. Familien-Nachrichten, betr.:

---

1) Vitae Pomeranorum Vol. II und Sammlung der Streitschriften beider Parteien in einem Quartband, Pomeranica Vol. II No. 1—25 auf der Tribunalsbibliothek zu Greifswald No. 3606.

2) Vgl. auch Oelrichs Beitrag z. Gesch. der Gel. 1767, p. 7.

3) Vgl. die Genealogie der Fam. Balthasar in Gesterdings II. Fortsetzung zur Geschichte der Stadt Greifswald p. 25—156; sowie p. 280—289.

M. Jacob Balthasar II.

Conrector und Pastor Nicol. in Anklam † 1605,
Sohn v. Mathias B. und Enkel v. Jacob B. I aus Freienwalde.

Carmen Nuptiarum Jacobi B. et Annae filiae Antonii Martini (Martens) sen. Ancl. 1589.

M. Jacob Balthasar IV.

geb. 1618, Conrector und Pastor Mar. in Greifswald 1656 † 1691.
Sohn v. M. Jacob. B. III Conrector und Pastor Mar. in Anklam, Präpositus † 1670.

Carm. funebr. et progr. rect. 1691.

Carm. et progr. funebr. betr. dessen Sohn Jacob † 1655, aus der 1. Ehe mit Dorothea Mechow.

Carm. et progr. funebr. betr. dessen Sohn Bernhard g. 1657 † 1662, aus d. 1. Ehe m. Dor. Mechow.

Carm. Nupt. zur 2ter Ehe mit Ilsabe Engelbrecht (1663) Tocht. v. Joh. Engelbrecht (civ. et pann. Gr. 1616) u. Regina Schlichtkrull (Vgl. Gesterding 1. Forts. z. Gesch. d. St. Gr. p. 217—19 No. 56, 77—79, wo Ilsabe Engelbrecht unter seinen Kindern nicht aufgeführt ist.

Trauergedicht betr. dessen Sohn 2ter Ehe, Augustin Balthasar II., Pastor zu Gristow, 7. Febr. 1732.

Todesanzeige betr. vorgenannten Augustin B. Sohn, Bernhard Augustin Balthasar, Pastor zu Gristow † 9. April 1776.

Progr. funebr. betr. Bernh. Aug. Balthasars, Past. z. Gristow, Frau Dor. Tetzloff. † 20. Dec. 1745.

Dr. Augustin Balthasar I. Gen.-Sup.

g. 1632, Prof. Gr. 1656, diac. Nic. Sund. 1659, past. Jac. 1664, Gen.-Sup. 1680 † 1688,
Sohn v. M. Jacob Balthasar III, Conrector u. Past. Mar. u. Präp. Ankl. † 1670.

Gratulatoria, betr. seine Wahl zum Generalsuperintendenten 1680.

Progr. et Carm. funebr. betr. seinen Tod 26 October oder Nov. 1688, vom 12. December 1688.

Progr. funebr. Leichenpredigt und Trauerged. betr. den Tod seiner Tochter (aus 1. Ehe mit Emerentia Erich) Barbara Emerentia B. v. m. Landrath Dr. Peter Hasert, † 26. September 1745.

Progr. funebr. betr den Tod seiner Tochter (1. Ehe mit Emer. Erich) Anna Elisabeth B. vermählt mit dem Gr. Camerar Balth. Nürenberg, † 9. März 1731.

Progr. funebr. betr. den Tod seines Sohnes 2ter Ehe mit Anna Hagemeister (T. v Nikol. H. sen. sund und Mar. Klinkow) Heinrich Balthasar † 16. August 1684.

Progr. fun. b. d. Tod seiner Tochter 2ter Ehe, Sophie Dorothea B. 13. Aug. 1684.

Todesanzeige betr. den Tod seines Sohnes 2ter Ehe, des Burgemeister Bernhard Balthasar in Stralſ. † 1. März 1765.

Katharina Balthasar

verm. m. M. Franz Buddäus, Präpositus Ankl.
Tochter von M. Jacob Balthasar III, Conr. u. Past. Mar. Präp. Ankl. † 1670.

Trauergedichte auf deren Tod v. 1. Mai 1689.

Dr. Heinrich Balthasar

geb. 1624, Rathsh. Gr. 1656, Burgem. Gr. 1663, † 1670, v. m. An. Marg. Hoyer.
Sohn von M. Jacob Balthasar III, Conr. u. Past. Mar. Präp. Ankl. † 1670.

Lebensbeschreibung desselben, im Manuscript, 15 S. Folio.

Leichenpredigt u. Trauergedichte auf dessen Tod † 23. Januar 1670, 4to.

Trauergedichte auf den Tod seiner Tochter Anna Marg. Balthasar vom 6. Juli 1659.

Dr. Jacob Balthasar VI.

geb. 1652, Prof. jur. Gr. 1682. Mekl. Reg. Rath u. Just. Canc. Dir. 1704 † 1706.
Sohn des Dr. Heinrich Balthasar, Burgem. Gr. † 1670.

Anstellungsbrief als Mekl. Regierungsrath durch Herz. Friedr. Wilh. mit dessen Unterschr. u. Siegel, Rostock, 4. Febr. 1704.

Anstellungsbrief als Mekl. Justizcancellei-Director in Rostock, m. Herz. Fr. Wilh. Unterschr. u. Sieg. Schwerin, 14. Januar 1705.

Epithalamia und Hochzeits-Gedichte auf seine Vermählung mit Anna Katharina Gerdes, Tochter des Prof. jur. Friedr. Gerdes und Anna Erich v. 5. Nov. 1684.

Progr. funebr. Rost. u. Trauergedichte auf seinen Tod, † 1. Mai 1706.

Trauergedicht auf den Tod seiner Gattin Anna Katharina B. g. Gerdes v. Prof. Dähnert 1742.

Leichenpredigt auf den Tod seiner Tochter Maria Katharina Balthasar † 25. Febr. 1687.

Progr. funebr. und Lebensbeschreibung im Manuscript, betr. seine Tochter Anna Margareta Balthasar, verm. m. M. Christoph Tetzloff, † 20. December 1703.

Progr. funebr. betr. den Tod seiner Tochter Barbara Katharina Balthasar, verm. mit Prof. Dr. med. Abraham Mayer, 3. Juni 1750.

Todesanzeige betr. seinen Sohn Landrath Joh. Gust. v. Balthasar, Burgem. v. Greifsw. † 4 Dec. 1773.

Dr. Jacob Heinrich Balthasar, Gen.-Sup.

geb. 1690, Prof. u. Past. Jac. Gr. 1719, Generalsuperintendent 1749 † 1763.
Sohn von Dr. Jacob Balthasar VI † 1706.

Lebensbeschreibung desselben von seinem Bruder Augustin B. im Manuscript, 15 S. Folio.

Progr. funebr. und Leichenpredigt auf den Tod seiner Gattin Kath. Marg. Zeidler, † 6. Nov. 1756.

Standrede v. Rect. M. Lasius u. A. auf den Tod seines Sohnes M. Georg Friedr. v. Balthasar v. 17. Nov. 1761.

(Progr. fun. rect. Joh. Br. Engelbrecht auf den Tod des Gen.-Sup. 2. Jan. 1763, fehlt in den Vit. Pom.)

Schriften über Augustin Balthasar und seine Familie.

(Selbstbiographie im Besitz der Familie Balthasar. Derselben ist eine Genealogie der Fam. B. hinzugefügt.)

(Todesanzeige betr. Aug. B. † 20. Juni 1786, Genealogie der Fam. B. und andere Familiennachrichten im Bes. d. Dr. Pyl.)

Hochzeitsgedicht auf seine 1ste Vermählung mit Maria Eleonore Charisius 11. Oct. 1731.

Progr. et Carm. funebr. auf den Tod seiner 1sten Gattin, † 11. Januar 1733.

Progr. funebr. auf den Tod seiner Tochter 1ster Ehe, Anna Maria Balthasar, † 7. Juni 1735.

Lateinischer Trostbrief an den Vater von Mag. B. Jordan v. 7. Juni 1735, Manuscript.

Hochzeitsgedicht auf seine 2te Vermählung mit Christina Barbara Zander 13. Jan. 1735

Zwei Gedichte der Deutschen Gesellschaft zu seinem Geburtstag am 20. Mai 1740 und 1742 von Dähnert und Koch.

Carm. zum Antritt des Rectorats 1753 am 10. Mai.

Gedicht an seine Tochter Anna Christ. Ehrenfried B. z. Univ. Jubelfeier 18. Oct. 1756.

Original-Brief des Prof. Dr. Jer. Papke a. d. Canzler Graf Meyerfeld Stockh. 22. Sept. 1738, mit Papkes Siegel, welches im Schild und a. d. Helm einen Vogel und die Buchstaben I. P. enthält.

Original-Brief des Pastors Heinrich Bunge in Neuenkirchen (1706—50) an Papke v. 14. April 1733.

Abschrift eines Briefes des Prof. Dr. Jer. Papke an den Rector Aeminga, Stockholm, 19. Dec. 1749.

Abschrift des Adelsbriefes des Kaiser Franz I. an die Brüder Jacob Heinrich, Georg Nikolaus, Augustin und Johann Gustav Balthasar (Söhne von Jacob B. VI) v. 22. Dec. 1746, mit Be-

schreibung des Wappens, welches in einem golden und silbern quergetheilten Schild im oberen Felde drei rothe Rosen, im unteren Felde aber drei aufrecht stehende Rosen auf Stengeln enthält, welche letztere sich auf dem Helm zwischen zwei Adlerflügeln wiederholen. — Vgl. das abweichende Wappen des Oberst Jakob v. Balthasar VII im Schwed. W.=B. p. 60, No. 1774.

Brief seines Neffen Jakob Bernhard v. Balthasar — Knigge v. 11. Nov. 1779, Sohn seines ältesten Bruders Friedrich Bernhard Balthasar (g. 1687 † 1718), dessen Wittwe Anna, geb. Coopmann, nach seinem Tode den Kaufm. Knigge heiratet; die Fam. ward 1779 geadelt, und besaß das Rittergut Hagby.

Familien=Nachrichten und Stammbaum der Fam. Balthasar mit Abbildung des älteren Wappens, welches einen ungetheilten Schild mit den drei Rosen auf Stengeln enthält. Die Embleme sollen sich auf die Religionsverfolgung in den Niederlanden und die Auswanderung der Familie B. nach der Schweiz, Franken und Pommern beziehen.

Kurze Nachrichten über Aug. Balthasars Leben und Schriften finden sich in J. J. Moser, Lexikon jetztleb. Rechtsgelehrten 1739; Chr. Weidlich, Gesch. jetztleb. Rechtsgelehrten 1748; J. C. Dähnert, Catalog der Universitäts=Bibliothek 1775, I p. 107—109; Hamberger und Meusel, Gelehrt. Teutschland oder Lexikon jetztleb. Teutsch. Schriftsteller 4te Ausg. 1783. I p. 55 ff. Joh. Chr. Adelung Ergänzungen zu Jöchers Gelehrtenlexikon 1784, I p. 1382—86, wo auch Jak. Heinr. Balthasars Leb. und Schrift. p. 1386—87 erwähnt sind; C. Fr. Hagemeister, Vorrede zu Breitensterns Abh. v. d. Querel, 1806 p. XXIV—XXXVII; wo auch eine spätere Ausgabe von Meusels Lexikon I, 161 citirt ist; D. H. Biederstedt, Nachr. v. Leben und Schrift. Neuvorpom. und Rüg. Gelehrten 1824, p. 15—19; Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, 1857 p. 286—91; so wie in dem vom Geh. Ob. Trib.=Rath Friedr. Herm. Sonnenschmidt verfaßten Catalog der Bibl. des Oberappellationsgerichts in Greifswald 1844, p. V, p. 166, 178, 184 p. 232—247.

Augustin Balthasars

Leben und Schriften

nach dessen Selbstbiographie und andern urkundlichen Quellen.

Jugend und Lehrjahre.

Augustin Balthasar wurde am 20sten Mai 1701 in Greifswald geboren und war der Sohn des dortigen Professors der Rechte Dr. Jakob Balthasar aus dessen Ehe mit Anna Katharina Gerdes, einer Tochter von Professor Dr. jur. Friedrich Gerdes und Anna Erich. Beide Familien[1]) waren seit dem XVII. Jahrhundert in Greifswald wohnhaft und durch eine Reihe namhafter Mitglieder im geistlichen Stande und bei der Universität vertreten, zugleich auch durch Heirat mit den ältesten Patriciergeschlechtern verbunden. — So war für ihn schon bei seiner Geburt durch die väterliche und mütterliche Familie die gelehrte Laufbahn vorgezeichnet und in diesem Sinne empfing er auch zur Erinnerung an seinen i. J. 1688 verstorbenen Großoheim, den Generalsuperintendenten Balthasar, dessen Vornamen Augustinus. Die Taufe vollzog am 22sten Mai M. Theodor Pyl, Professor der Theologie und Diakon der Nikolaikirche; Pathen waren 1) Dr. Jakob Henning, Professor der Theologie und past. Jac. 2) Joh. Georg Gerdes, seiner Mutter Bruder aus Stralsund, 3) die Burgemeisterin Liboria Corswant, geb. Trendelenburg. Die ersten Jugendjahre Augustins waren keine glücklichen,

---

1) Vgl. über die 6 Generationen seiner Vorfahren väterlicher und mütterlicher Fam. die oben p. 5 ff. angeführten Schriften der Vit. Pom. und Aug. Balthasars Rituale Academicum p. 56—58, wo namentlich hervorgehoben ist, daß der berühmte Jurist und Tribunalspräsident David Mevius († 1670) ein Großoheim seiner Mutter war.

sein Vater, welcher seine Entlaßung als Professor in Greifswald genommen hatte, verlegte nämlich seinen Wohnsitz nach Rostock, wo er am 4. Februar 1704 als Regierungs-Rath und am 14. Januar 1705 als Director der Meklenburgischen Justizcanzellei [1]) angestellt wurde; diese Veränderung, sowie die ungewohnten und vermehrten Arbeiten des neuen Amtes erschütterten seine Gesundheit aber in so hohem Grade, daß er bald darauf erkrankte und schon am 1sten Mai 1706 im 54sten Jahre verstarb. Dieser Todesfall war um so betrübender, als von sieben ihn überlebenden Kindern der älteste Sohn erst das 18te Jahr erreicht hatte, die Mehrzahl aber im frühsten Jugendalter stand. Nachdem die Mutter ihre Häuslichkeit in Rostock aufgelöst und die werthvolle Bibliothek ihres verstorbenen Gatten verkauft hatte, begab sich der älteste Sohn Friedrich Bernhard nach Schweden, wo er sich der Handlung widmete, einige der jüngeren Geschwister wurden von Verwandten aufgenommen, Augustin und sein älterer Bruder Jakob Heinrich, sowie die Schwester Barbara Katharina kehrten jedoch mit der Mutter nach Greifswald zurück, wo diese von ihrem Bruder, dem Professor der Rechte, späteren Hofgerichtsdirector Philipp Balthasar Gerdes bei der Erziehung ihrer Söhne eine liebevolle Unterstützung empfing.

Ebenso wichtig war jedoch für diese und ihre eigene Zukunft das Wohlwollen, welches der mit ihrem verstorbenen Gatten befreundete Generalsuperintendent Dr. Joh. Friedrich Mayer für die Familie hegte, und welches auch noch durch eine verwandtschaftliche Verbindung vermehrt wurde, indem sich der jüngste Sohn desselben, Dr. med. Johann Abraham Mayer (später prof. med. 1718—26) mit Augustins Schwester Barbara Katharina verlobte. In Folge dessen sah der Vater, welcher nebst seiner Gattin schon im höheren Lebens-

---

1) Vgl. die Original-Anstellungsbriefe und Leichenprogramme in den Vitae Pom. oben p. 6.

alter stand, und mehrere Kinder durch den Tod verloren hatte, die Balthasarsche Familie ganz wie seine eigene an. Gleichzeitig mit der am 11. Juni 1711 vollzogenen Trauung des jungen Ehepaares nahm er die Mutter mit den Söhnen ins Haus, sicherte ihre Zukunft durch ein bedeutendes Vermächtnis[1]) und widmete sich mit Eifer der Erziehung ihrer Söhne.

Den älteren Jakob Heinrich, geb. 1690, welcher die theologische Laufbahn gewählt hatte, ließ er zuerst in Greifswald und darauf, nachdem er 1710 zum Magister promovirt war, in Jena studiren, bestimmte ihn auch im Testamente 1711 zum Herausgeber seines litterarischen Nachlaßes.

Augustin dagegen, welcher i. J. 1711 erst im zehnten Lebensjahre stand, erhielt seinen Unterricht durch zwei Studirende Betke und Sperch[2]), von denen der letztere durch trockne und pedantische Lehrart auf den schüchternen Knaben eine wenig heilsame Wirkung ausübte. Auch der persönliche Einfluß des Generalsuperintendenten war im Anfang für Augustin von keinen günstigen Folgen begleitet. Der wegen seiner umfaßenden Gelehrsamkeit und staunenswerthen Arbeitskraft ebenso hoch geachtete als wegen seiner eifrigen Polemik gefürchtete Gelehrte hatte am wenigsten die Gabe, sich in die Seele eines frühverwaisten schüchternen Knaben zu versetzen, und wendete den Grundsatz strengster Anforderungen, wie er solche an sich selbst und seinen theologischen Gegnern erprobte, auch auf die Erziehung der Jugend an. Jeden Abend wurde der zehnjährige Schüler zu ihm auf seinen Bibliotheksaal berufen. Hier, umgeben von den Schätzen einer damals in ganz Deutschland berühmten Bibliothek, über deren Repositorien eine Reihe von Portraits (unter ihnen das Bild Carl XII. in vier verschiedenen Darstellungen)[3]) mit ernsten Mienen

---

1) Vgl. das Testament des Gen.-Sup. Mayer i. B. des Dr. Pyl.

2) Dieselben sind im Alb. univ. III f. 85 immatrikulirt als (Anno 1711, 30 Mart.) Friedericus Spärchn, Sedinensis Pom. (24. April.) Ephraim Betke, Sedinensis. Pom.

3) Dähnert, Pom. Bibl. II p. 510.

herabblickten, ließ Mayer den Knaben die gelernten hebräischen Bibelsprüche hersagen und examinirte ihn strenge in dem vorgeschriebenen Tagespensum. Je weniger die Furchtsamkeit seine Leistungen begünstigte, desto strenger wurde Mayer in seinen Forderungen, so daß sich der Knabe in dem großen Hause, wie in einem Kerker, äußerst unglücklich fühlte. Da gestaltete sich durch ein Ereignis, welches er mehr gefürchtet, als gewünscht hatte, sein Verhältnis zu dem ebenso strengen als wohlmeinenden Lehrer um vieles freundlicher.

Auf den 23. April 1711 war nämlich eine feierliche Doctor-Promotion in der Nikolaikirche angesetzt, bei welcher auch der commandirende General[1]) der Schwedischen Armee Ernst Detlof Freiherr von Krassow seine Gegenwart zugesagt hatte. Bei dieser Feier sollte nun Augustin seine erste lateinische Redeübung halten und am Tage zuvor an Ort und Stelle in Mayers Gegenwart die Probe bestehn. Diese gelang sowohl im Vortrage als auch in den Gebärden, zu welchen ihm der berühmte Canzelredner die nöthige Anweisung gab, so wider Erwarten gut, daß letzterer ihn von dieser Zeit an freundlicher behandelte, und der jetzt ermuthigte, im Uebrigen sehr begabte Knabe sichtliche Fortschritte machte. Unter so geänderten Verhältnissen hätte sich nämlich kaum eine Stätte finden laßen, welche geeigneter für seine Ausbildung gewesen wäre, als das Haus des greisen Gelehrten. Denn, abgesehen davon, daß durch diesen Augustins Familie eine gesicherte Zukunft bevorstand, bildete seine großartige Bibliothek, welche 18,000 Bände umfaßte, seine werthvollen Sammlungen von Gemälden, Medaillen und anderen Kunstschätzen, sein Garten mit den südlichen Gewächsen, nicht minder auch der fortgesetzte Verkehr, welchen derselbe als Vorstand der Geistlichkeit und Prokanzler der Universität mit Gelehrten und Studirenden jeder Art, sowie mit den Behörden unterhielt, eine treffliche Vorschule für einen jungen Mann,

---

1) Vgl. Frh v. Bohlen, G. d. G. Krassow. 1853. I p. 70 ff.

der sich eine wißenschaftliche Laufbahn vorgezeichnet hatte. Endlich gewährte auch Mayers Persönlichkeit selbst, sein nie ermüdender Eifer, den er nicht nur in den Pflichten seines Amtes, in Predigt und Seelsorge, in Vorlesungen und Disputationen, sondern auch als Schriftsteller und Förderer einer gelehrten Gesellschaft[2]) bethätigte, ein Vorbild, welches für Augustins späteres Leben von großem Einfluße blieb.

Dagegen scheint Mayers orthodoxe Richtung und Polemik, welche ihn bei seinen Anhängern ebenso berühmt, als bei seinen Gegnern verhaßt machte, sowohl auf ihn, als auch auf seinen älteren Bruder, weniger eine ähnliche, als vielmehr entgegengesetzte Wirkung geübt zu haben, da Jakob Heinrich unter dem Einfluß von Buddäus und Walch sich dem Pietismus zuwandte, Augustin aber in Leben und Schriften mehr eine versöhnende und vermittelnde Stellung einnahm. Die Schatten, welche auf dem Namen des streitbaren Gelehrten ruhten, wurden aber gelichtet, als er unerschrocken trotz des vorgerückten Alters seine Polemik auch gegen die mächtigen Feinde des von ihm mit Begeisterung verehrten Königs Carl XII. zur Geltung brachte. Als nämlich im August 1711 der Russische Krieg begann und Greifswald von fremden Truppen besetzt wurde, sprach er nicht allein das gegen den Feind gerichtete Kirchengebet, indem er zugleich eine Verordnung im ähnlichen Sinne an sämmtliche Geistliche des Landes ergehn ließ, sondern richtete auch bei Anwesenheit des Dänischen und Polnischen Königs an beide Fürsten eine nachdrückliche Ermahnung gegen die Verwüstung der Pommerschen Lande. Des Greises muthige Rede schien einen günstigen Erfolg zu haben, da sowohl Friedrich IV. von Dänemark als auch Friedrich August von Polen ihn persönlich besuchten und mit großem Interesse seine Bibliothek und Sammlungen betrachteten, unter ihnen auch die Bildnisse Carls XII, über deren

---

2) Aug. Balthasar, Rituale academic. p. 465, Biederstedt N. v. Pom. Gel, 1824 p. XI.

deren Aehnlichkeit sie sich mit Mayer unterhielten. Als jedoch im Jahre 1712 die Russen nach Greifswald kamen und er ungeachtet wiederholter Mahnung[1]) das Kirchengebet fortsetzte, wurde seine Stellung durch Verbot der Canzel und andere gegen ihn und die Stadt ausgesprochne Drohungen so unhaltbar, daß er sich am 26. Januar nach Stettin begab und hier in Folge eines durch die Gemüthsbewegungen hervorgerufenen Schlagflußes am 30. März 1712 verstarb. Da die Kriegsgefahren eine Ueberſiedelung des Leichnams nach Greifswald nicht gestatteten, so wurde derselbe zu Stettin[2]) im Chor der Marienkirche in der Nähe der fürstlichen Gruft beigesetzt.

Einen wie tiefen Eindruck dies Ereignis unter den fortgesetzten Schrecken des Krieges auf den eilfjährigen Knaben ausübte, zeigt sein ausführlicher Bericht über dasselbe in dem 1739 erschienenen Werke „Von den Landesgesetzen p. 65" welchen ich, da er einen deutlichen Blick in die Anschauung und Handlungsweise der Zeit gewährt, hier wörtlich mittheile:

Der Gen. Sup. continuirte vor seine Persohn beständig mit dem Kirchengebet, worinnen u. A. die harte expression „Lege dem vermessenen Feinde einen Ring in die Nase und ein Gebiß ins Maul, daß er mit Schimpf den Weg zurückkehre, den er hergekommen ist"; wie aber Jhro Kön. Maj. in Pohlen und Jhro Zaarische Maj. seine Predigten zu besuchen vorhabens war, und zu dem Ende durch den damahligen Burgermeister und Burggrafen Cavan ihm angesinnen liessen, dieses Gebeth nicht abzulesen: so war er dennoch, ohngeachtet der

---

1) Vgl. des Gen.=Sup. J. Fr. Mayers Rechtfertigungs=Schreiben a. d. Gr. Mellin v. 13. Jan. 1712 und die Memoriale an den König Carl XII. und die Regierung v. 26. Jan. 1712 bei Dähnert Pom. Bibl. II, 507–15. Biederstedt Gesch. d. Pred. IV, 108. Man erkennt aus dieser Rechtfertigung namentlich, ein wie hohes Gewicht jene Zeit dem Kirchengebet beilegte.

2) Jak. Heinr. Balthasar, Samml. zur Pom. Kirchenhistorie II, p. 819.

damahlige in Moscowitischen Diensten stehende General-Major Buck, ein Mecklenburger von Geburth, umb ihm solches zu inhibiren abgefertigt ward, nicht dahin zu disponiren. Bei dieser conference bin, als testis domesticus, wiewol nur als ein Knabe, zugegen gewesen. Es geriethen beyde in einen hefftigen Worth=Wechsel, und fielen u. A. die expressiones vor, daß, wie der General Buck im Nahmen Ihro Zaarischen Maj. nachdehm er in Güthe nichts effectuiren konnte, dem Seel. D. Mayern anbefehlen wolte, das Gebeth zu unterlassen und dieser vorschüttete: „daß er annoch unter Ihro Kön. Maj. seines allergnädigsten Königs in Schweden Bothmäßigkeit und Pflicht stünde, also ohne dessen besondern Befehl das Gebeth nicht nachlassen konte", jener drohete: „daß ihm solches in Verantwortung setzen und die Czarische Maj. ihn durch Zwangsmittel dazu anhalten würde". Worauf B. Mayerus versetzte „das könnten Ihro Czarische Maj., als in deren Gewalt er wäre, thun, und möchten sie ihm seinen alten grauen Kopf für die Füsse legen, er müste solches über sich ergehen lassen". Und, wie bey diesen Worth=Wechsel der General den Seel. Gen. Sup. nur allezeit Herr Doctor titulirte: so ward dieser darüber unwillig und sagte: „Er könne ihn wol bey seinen Gen.-Sup. Titul nennen, wozu sein gnädigster König ihn bestellet hätte; Er wäre sowol ein General über seine Prediger, als der Herr General über seine Soldaten". Worauf dieser anfing ihn seinen Collegen zu nennen, welches den Gen.-Sup. Mayern in solchen Unmuth setzte, daß er kurtz umbkehrete und den General im Vor=Saal stehen ließ, und die Thüre seiner Studier=Stube, dahin er sich verfügete, hart hinter sich zuwarff. Er verspührete aber von dem moment an eine solche alteration des Gemüths, daß ohngeachtet der von seinem Sohne, dem Doctore Medicinae, ihm applicirten Praeservativ-Mittel, dennoch allerhand Zufälle sich bey ihm äusserten. Er verfügte sich auch gleich darauff, ohne die Cantzel ferner zu betreten, nach erhaltenem Geleit von Ihro Czar. und Poln. Maj. nach Stettin, welches die Schweden annoch inne hatten, woselbst er nach Verlauff von 4 Wochen i. J. 1712 den 30. Martii, an einem Schlag Fluß, in Beysein des Medici D. Luthers, mit welchen er vorher eine sehr erbauliche Unterredung „von dem glücklichen

Zustande derer Seeligen im Himmel" gehalten hatte, unvermuthet seelig verstorben.

Aus diesem Bericht und Mayers eigenen Rechtfertigungsschreiben an den Canzler Grafen Mellin und den König Carl XII. vom 13. und 26. Januar 1712, namentlich aus dem Umstande, daß die Monarchen, trotz der in dem Kirchengebet gegen sie ausgesprochnen Angriffe, darauf bestanden, seine Predigt zu hören und erst nach dreifacher Mahnung zur Gewalt schritten: erhellt am deutlichsten, in wie hohem Ansehn Mayer als Theologe und Charakter selbst bei den Feinden Carls XII. stand. Ebenso erkennen wir deutlich, wie Aug. Balthasar noch im gereiften Alter von kindlicher Ehrfurcht vor dem väterlichen Führer seiner Jugend beherrscht wurde, und wie schmerzlich die Lücke war, welche durch sein Scheiden im Kreise der Familie entstand. Dieselbe wurde um so tiefer empfunden, als sich bald darauf eine Reihe neuer Unglücksfälle dem Tode des Vaters anschloß. Der älteste Sohn, gleich dem Vater, „Johann Friedrich" genannt, welcher als Officir Schwedische Dienste genommen hatte, gerieth auf viele Jahre in Russische Gefangenschaft, und nicht lange nachher folgte die tiefgebeugte Mutter ihrem Gatten in den Tod. Auch die Schätze der Wißenschaft und Kunst, welche mit so großer Mühe gesammelt waren, wurden fast alle zerstreut. Die Bibliothek und Gemälde, nachdem sie zuerst als Beute vom König von Polen mit Beschlag belegt, diesem aber während des Transportes von den Russen abgenommen und endlich auf Veranlaßung des Preußischen Königs nach Berlin gebracht waren, wurden dort nach Ueberwindung vieler Schwierigkeiten i. J. 1716 für 8000 Thaler von dem jüngeren Sohn Prof. med. Joh. Abr. Mayer[1]) verkauft. Da letzterer zu

1) Die von Kosegarten anscheinend nach dem Decanatbuch der Med. angeführte Nachricht, daß die Bibliothek für 11,000 Thaler verkauft sei, beruht wohl auf einer Verwechselung mit der Werthangabe des ganzen Mayerschen Nachlaßes. In dem auf mich vererbten handschriftl. Inventar des Prof. Joh. Abr. Mayer ist derselbe nämlich auf 11,824,

diesem Zweck mit seiner jungen Frau in Berlin von 1712—16 einen längeren Aufenthalt nahm, so folgte Augustins älterer Bruder Jakob Heinrich seinem Schwager i. J. 1714 ebenfalls dorthin, und begann, indem er die Bibliothek ordnete und catalogisirte [1]), sowie einige Abhandlungen aus Mayers Manuscripten veröffentlichte, seine schriftstellerische Laufbahn.

Augustin selbst lebte während dieser Zeit unter dem fortgesetzten Eindruck der kriegerischen Ereignisse. König Friedrich August von Polen nahm im Mai 1712 seine Wohnung im Mayerschen Hause [2]), dessen Garten und zurückgebliebene Sammlungen im August d. J. auch Peter der Große besichtigte. Diesen Besuchen der feindlichen Monarchen folgte dann am 3. December die Anwesenheit des von Mayer so hoch verehrten Königs Carl XII., welcher von der Universität feierlich begrüßt wurde. Mochten auch diese Ereignisse eine anregende Wirkung auf sein jugendliches Gemüth ausüben, so waren andrerseits die entsetzlichen Nachrichten, welche über die durch die Russen verhängte Niederbrennung von Garz und Wolgast, so wie über die Verwüstung der Dörfer nach Greifswald gelangten, im Zusammenhange mit der großen Feuersbrunst, welche am 1. März 1713 in Greifswald das Rathhaus und sehr viele Häuser [3]) vernichtete, mehr dazu geeignet, ihn des jugendlichen Frohsinnes zu berauben und jenen ernsten Sinn zu erwecken, der überall aus seiner Selbstbiographie und seinen Schriften hervorleuchtet. — Dazu kam die traurige Erfahrung, daß auch Carl XII. Rückkehr und persönliche Tapferkeit den Feinden keinen siegreichen Wiederstand zu bieten vermochte, vielmehr wurde das Land, seitdem der König sich nach Schweden zurückgezogen hatte,

die Summe des aus der Auction für die Bibliothek und Gemälde in Berlin gelösten Geldes auf 8,072 Thaler angegeben. Einige Gemälde und andere Kunstschätze blieben im Besitz der Fam. Den Lutherbecher erhielt später die Universität Greifswald.

1) Biederstedt, Nachr. v. Pom. Gel. 1823, p. 11—12.

2) J. F. Mayers Inventar.

3) Gest. B. z. G. Gr. No. 1020.

bis zum Jahr 1720 unter Dänische Regierung gestellt. Mochte auch dieser Umstand grade im Mayerschen Hause, wo Carl XII. eine so sehr hohe Verehrung genoß, besonders schmerzlich empfunden werden, so war derselbe doch für die materielle Lage des Landes von sehr wohlthätigen Folgen. Schon die menschenfreundliche Gesinnung, mit welcher der Dänische Admiral Carlson bei dem Brande von 1713 Hülfe geleistet und in der Folge sein Leben für die Rettung Anklams vor der Russischen Brandstiftung geopfert hatte, berechtigte zu den besten Hoffnungen, und in der That suchte die Dänische Regierung nicht nur die traurige Lage der Städte und des Landes zu mildern, sondern berief auch eine Reihe von neuen Lehrkräften an die Universität, unter ihnen Joh. Abr. Mayer i. J. 1718 als Professor der Medicin und Augustins Bruder Jakob Heinrich Balthasar i. J. 1719 als Professor der Theologie und Pastor an der Jakobikirche.

Während so für den älteren Bruder die Thätigkeit des Mannesalter begann, sehen wir Augustin selbst in dieser Zeit in der Mitte der Lehrjahre. Nachdem er 1715—18 das Gymnasium besucht hatte und dort besonders durch den Unterricht des Rectors M. Theodor Battus, späteren Diakonus an der Nikolaikirche, so wie des Conrectors M. Joh. Engelbrecht gefördert war, wurde er am 9. April 1718, unter dem Rectorat des Professors der Philosophie, Theodor Horn[1]) bei der Universität immatriculirt. Während seiner Schulzeit hatte ihm, außer seinem Bruder, auch dessen Studiengenoße Lorenz Stenzler, obwohl er um 10 Jahre älter war, ein freundschaftliches Wohlwollen bewiesen und ihn namentlich bei der Vorbereitung zu den klassischen Schriftstellern unterstützt; auf der Universität, wo er sich der Rechtswißenschaft widmete, war namentlich sein Oheim Philipp Balthasar Gerdes und dessen Vetter Henning Christoph für seine

---

1) Album univ. f. 110v. 1718, 9. April. „Augustinus Balthasar Gryph. Pom. gratis.“

Ausbildung bemüht. Bei beiden hörte er Vorlesungen über die Institutionen und Pandekten, denen die damals sehr geschätzten Lehrbücher[1]) von W. G. Lauterbach (1618–78), G. A. Struve (1619–92), Joh. Schilter (1632–1705), Sam. Stryk, Vater und Sohn (1640—1710; 1668—1715) und Joach. Hoppe (1656—1712) zum Grunde gelegt wurden. Außer seiner Fachwißenschaft widmete er sich aber mit gleichem Eifer den historischen und philosophischen Studien, indem er bei Prof. Theodor Horn Metaphysik, bei dem Adjunkten M. Barth. Jordan Logik, sowie bei Prof. Jer. Papke, dem bekannten Polemiker gegen den Pietismus, Geometrie und bei Prof. med. Joh. Lembke Physik nach Loschers Lehrbuch hörte. Auch trat er in nähere Beziehung zu dem namhaften Historiker Andreas Westphal[2]), bei dem er nicht nur Vorlesungen über Naturrecht und Geschichte hörte, sondern auch mit ihm gemeinsame historische Forschungen anstellte. Einen interessanten Blick in diese Jugendarbeiten gewähren mehrere ausführliche Studien über Geschichte der Stadt und Universität Greifswald, welche, sich an Luc. Taccii or. de urbe Gryph. v. J. 1607 anschließend, in der Folge mehrfach umgearbeitet und erweitert sind. Dieselben erschienen jedoch nicht im Druck, sondern befinden sich unter seinem handschriftlichen Nachlaße[3]) a. d. Trib. Bibl. Coll. Gryph. MMM. No. 1–12. Andere Forschungen wurden nach der Sitte jener Zeit in Disputationen veröffentlicht, bei welchen Augustin, der schon i. J. 1711 unter Mayers Leitung die erste Probe bestanden, und später auf dem Gymnasium zum Reformationsfest 1717 eine lateinische Rede „De catechesi christiana a beato Luthero in Dei cognitionem adornata" gehalten hatte, wiederholt als

---

1) Vgl. über die hier in der Folge genannten Juristen u. a. Professoren der Universitäten in Jena, Leipzig, Wittenberg, Halle, Marburg, Gießen, Utrecht, Leiden 2c. Hugo, Gesch. des Röm. Rechts, Berl. 1818 und Dähnerts gedruckten Catalog der Univ. Bibl. zu Greifswald, 1775.

2) Kit. Acad. p. 58.

3) Cat. der Bibl. des App.-Ger. 1844 p. 239–240.

Redner und Opponent[1]) auftrat. Aus diesen historischen Studien ging i. J. 1723 die bemerkenswerthe Dissertation „De ducum Pomeraniae meritis in rem litterariam“ hervor, welche unter Andreas Westphals Namen erschien, zu der aber Augustin Balthasar wesentliche Beiträge geliefert hat.

Studienzeit in Jena und Wanderjahre.

Nachdem 5 Jahre angestrengter Thätigkeit auf der heimatlichen Universität vergangen waren, begab er sich auf den Rath seines Bruders und Stenzlers, welche beide in Jena studirt hatten, ebenfalls dahin, um unter Leitung der dortigen berühmten Juristen seine Ausbildung zu vollenden. Ein anderer Grund, welcher ihn grade diese Universität wählen ließ, war seine verwandtschaftliche Verbindung mit zwei hervorragenden Familien in Jena. Eine Schwester seines Großvaters, des Burgemeisters Heinrich Balthasar († 1670) war nämlich an den Präpositus Franz Buddeus[2]) zu Anklam verheiratet, und dessen Sohn Joh. Franz Buddeus († 1729) wurde Professor der Theologie in Jena, wo er als Vertreter der Spenerschen Schule auch Augustins Bruder, Jakob Heinrich, für den Pietismus gewann. Sein Sohn Carl Franz hatte sich ebenfalls der Rechtswißenschaft gewidmet und seine Tochter war an den Professor der Theologie, Johann Georg Walch, verheiratet, von dem die bekannte Jenaer Gelehrtenfamilie dieses Namens abstammt. Mit Empfehlungen an beide ihm verwandte Professoren trat nun Augustin um Ostern 1723, in Gemeinschaft mehrerer zur Leipziger Messe reisenden Greifswalder Kaufleute, seine Wanderung an, und wurde von Buddeus und Walch sehr freundlich aufgenommen. Letzterer bethätigte sein Wohlwollen namentlich dadurch, daß er ihm in seinem eigenen Hause eine Wohnung einräumte.

1) Vgl. Rit. Acad. p. 59 de resp. 1719.
2) Vgl. Vit. Pom. oben p. 6.

So günstig sich hierdurch auch sein Leben in Jena gestaltete, so wurde er doch hinsichtlich des eigentlichen Reisezieles, seiner zu vollendenden juristischen Ausbildung, sehr enttäuscht. Als er nämlich die Vorlesungen der berühmten Juristen besuchte, machte er die Entdeckung, daß dieselben in ihrer Mehrzahl u. A. Joh. Phil. Slevogt[1]) (1649 † 1727) Chr. Wildvogel (1644 † 1729) Wilh. Hier. Brückner (1656 † 1736) Joh. Bernh. Friess (1677 Dr. 1696 Prof.) schon durch ihr hohes Alter an geistiger Regsamkeit eingebüßt hatten, und daß die Bedeutung des berühmten Burkh. Gotth. Struve (1671 † 1738), wenn er auch an Jahren jünger war, doch mehr auf seinen großartigen rechtsgeschichtlichen Schriften, als auf seiner Lehrthätigkeit beruhe. Deutlich erkannte er, daß er durch Gerdes und Westphal, deren Namen wenig bekannt waren, mehr gefördert sei, als durch die in ganz Deutschland genannten Jenaer Juristen. — Eine größere Anregung empfing er jedoch durch die Vorlesungen mehrerer jüngeren Gelehrten u. A. des Dr. Joh. Sal. Brunquell (1693 † 1735) über Lauterbachs Pandekten Compendium; des Dr. Joh. Ernst Flörke (1695 † 1755)[2]) über Schilters Institutiones juris canonici; und des Bibliothekars Dr. Chr. Gottl. Buder (1693 † 1764) über Struves bibliotheca jur. und Dietr. Heinr. Kemmerichs Int. ad jus publicum. Auch hörte er Mart. Schmeitzels (1679 — 1747) geschichtliche Vorträge nach der Reichshistorie von Joh. Jak. Schmauß (1690 † 1757) und Walchs Einleitung in die Philosophische Gelehrsamkeit. — Näheren Umgang hatte er außer den genannten Jenaer Familien mit seinem Vetter Friedrich Christoph Gerdes, dem Sohne des Präpositus David Friedrich G. zu Grimmen, und Bassius „einem Amtmannssohn bei Hanow", sowie mit drei Holländischen Theologen Mütze, Isseldorp und

---

1) Ueber seine Theilnahme an den von Slevogt angestellten Disputationen u. A. de disputatione fori vgl. Slevogt Coll. de sectis et philosophia jurisconsultorum. Rit. Academ. p. 59—60.

2) Rituale Academicum p. 60.

Battillie. In Gesellschaft dieser Freunde gab er seinem Landsmann Lucas Theodor Pyl, dem späteren Dr. med. und praktischen Ärzte in Stralsund, das Geleit bei dessen Abreise, und besuchte mit ihnen auch das benachbarte Erfurt, wo er bei dem Frohnleichnamsfest die Cultusformen der katholischen Kirche[1]) kennen lernte.

Im folgenden Jahre am 26. April 1724 resp. 1725[2]) trat er, in Begleitung seiner Landsleute der Brüder Gebhardi und Flesch, eine größere Reise an, welche namentlich den Zweck hatte, ihn mit den bedeutenden Juristen und Bibliotheken anderer Hochschulen bekannt zu machen. In Leipzig besuchte er J. Fr. Olearius (1679—1726), sowie den ehrwürdigen Lüder Mencke[3]) (1658—1726) und dessen Vetter Joh. Burkh. Mencke (1674 † 1733); — in Wittenberg Joh. Heinr. v. Berger (1657 † 1732) und Joh. Balth. v. Wernher (1675 † 1742), die späteren Kaif. Reichshofräthe, ferner den ihm schon aus Buders Jenaer Vorlesungen bekannten Dietr. Herm. Kemmerich (1677 † 1745), Gottfried Ludwig Mencke († 1744), Gebh. Christ. Bastineller (1689 † 1755), den Juristen Jakob Carl Spener (1684—1730), den Theologen Gottlieb Wernsdorf[4]) (1668—1729); und verkehrte mit den jüngeren Gelehrten Christ. Hanaccius (1692—1765), Nettelbladt, und dem Adjuncten, späteren Göttinger Prof. der Philosophie Sam. Christ. Hollmann (1696—1787). Darauf setzte er vom 13.—15. Mai die Reise nach Dresden[5]) fort, wo er innerhalb von 14 Tagen alle Sehenswürdigkeiten be-

1) Rit. Acad. p. 60 „ridiculas ceremonias Pontificiorum in celebratione festi corporis Christi".

2) Rit. ac. p. 60 „Praeterlapso tandem anni spatio". Es scheint hier aber ein Gedächtnis- oder Druckfehler vorzuliegen. Entweder ging er 1724 nach Jena oder trat erst nach 2 Jahren die Reise an, d. h. 1725.

3) Rit. Acad. p. 60.

4) Rit. Acad. p. 60.

5) Rit. Acad. p. 60 „loci amoenitate incolarumque humanitate captus."

trachtete; sodann begab er sich am 31sten Mai in Gesellschaft eines Hauptmanns Kühn, welcher 1712 ff. während des Krieges in Greifswald bei seiner Familie im Quartier gelegen hatte, nach Meissen und kehrte am 6. Juni über Torgau auf der Elbe nach Wittenberg zurück.

In Halle, wo er am 19. Juni anlangte, besuchte er Christ. Thomasius (1655 † 1728), Just. Hen. Böhmer (1674 † 1749), Joh. Pet. von Ludewig (1668 † 1743), drei Gelehrte von Europäischem Rufe, so wie Nik. Hier. Gundling (1671 † 1729) und Joh. Lor. Fleischer (1691 † 1749). Auch sein rednerisches Talent, welches er in Greifswald erprobt und in Jena bei Disputationen weiter gebildet hatte, bewährte er ebenso in Halle, wo er dem Sohne des Landrath Rhode aus Anklam, seinem Greifswalder Universitätsfreunde, opponirte. Auch gedachte er bei einem Besuch in Lützen an der Stätte von Gustav Adolfs Tod mit dankbarem Herzen des großen Schwedenkönigs, welcher sein Leben für den Protestantismus geopfert hatte, und kehrte dann nach Jena zurück[1]). Nach einem kurzen Aufenthalte daselbst vom 24. Juni bis 5. Juli, welcher durch erhebliche unter den Studenten ausgebrochne und erst nach militairischem Einschreiten beigelegte Unruhen kein besonderes günstiges Bild dieser Hochschule beim Abschiede in seiner Erinnerung zurückließ, begab er sich über Weimar und Erfurt nach Gotha, wo er den Rector Gottfried Vockerodt (1665—1727) und den Theologen Ernst Sal. Cyprianus (1673—1745) besuchte, und dann am 7ten Juli über Eisenach, Hersfeld und Ahlfeld nach Marburg. Hier war ihm außer einem Besuch bei den Juristen Joh. v. Felden und Otto Phil. Zaunschliesser[2]) (1653—1729) namentlich die Bekanntschaft des berühmten Philosophen Christ. Fr. v. Wolff (1679 † 1754) von be-

1) Rit. Acad. p. 60 „locus, quo inclytus ille heros Gustavus Adolphus cecidit“. Diese Stelle, betr. Lützen ist in der vita am unrichtigen Orte hinter Torgau eingeschaltet.

1) Rit. Acad. p. 60.

sonderer Wichtigkeit. Dieser war kurz zuvor im November 1723 auf Veranlaßung seiner theologischen Gegner, zu denen auch Augustins Verwandter J. F. Buddeus gehörte, aus Halle durch einen Befehl des Königs Friedrich Wilhelm I. vertrieben, und, da er seine Polemik in Marburg mit erhöhtem Eifer fortsetzte, sehr geneigt, sich über die ihm am Herzen liegenden Fragen auszusprechen. Er empfing daher den jüngeren Mann mit großem Wohlwollen, widerlegte ausführlich die Ansichten seiner Gegner, und schrieb auch am Schluße des Besuches in Aug. Stammbuch einen Gedenkspruch. Als er aber dann beim Durchblättern den Namen seines Gegners Buddeus fand, und bemerkte, daß dieser sich als Aug. Verwandten bezeichnet hatte, brach er das Gespräch mit kühlen Worten ab. Die Art, wie die Selbstbiographie über diesen Gegenstand berichtet, läßt vermuthen, daß Augustin kein entschiedener Gegner der Wolfschen Richtung war, vielmehr von dieser, so wie von der Spenerschen Schule, prüfend das Beste behielt.

Nachdem er dann bei Fortsetzung seiner Reise in Giessen am 11. Juli den Juristen Immanuel Weber (1659—1726) besucht hatte und von ihm gastlich aufgenommen und mit einigen Dissertationen beschenkt war, begab er sich am 12. Juli nach Wetzlar, um die Personen und Einrichtungen des Reichskammergerichts kennen zu lernen. Ein Landsmann, der aus Wolgast gebürtige Procurator Wahl, hatte die Freundlichkeit, ihn umherzuführen und ihn den Assessoren vorzustellen. In Frankfurt am Main, wo er fünf Tage verweilte, bewunderte er den Glanz der kaiserlichen Krönungsstadt, der ihm überall aus dem Reichthum der Gebäude und Bewohner entgegenleuchtete, namentlich betrachtete er mit großem Interesse die angeblich ächte Originalhandschrift der goldenen Bulle[4]),

---

1) Rit. Ac. p. 61 „civitas externo splendore sine pari et a coronatione Imperatorum ibique in Curia asservato exemplari Aureae bullae, quod vulgo authenticum existimatur, notissima.“

welche im Römer aufbewahrt wird; auch besuchte er den Gelehrten Martini und Joh. Georg Pritz, früheren (1708–11) Pastor an der Marienkirche zu Greifswald und Anhänger der pietistischen Richtung. Dann bestieg er in Mainz ein Schiff, welches ihn den Rhein hinab nach Holland führen sollte; am 23. Juli war er in Cöln und Düsseldorf, am 24. in Duisburg; fernere Ruhepunkte waren Schenkenschanz, wo sich der Waalarm vom Rhein trennt, Nymwegen, Arnheim und **Wijk by Duurstede**, wo sich der Leckarm abzweigt. Nachdem er von hier kürzere Zeit, um frische Luft zu genießen, am Ufer des Rheins zu Fuß gewandert hatte, kam er endlich am 27. Juli mit dem Schiffe in Utrecht an, wo ihn der Vater seines Freundes Battillie, an den er brieflich empfohlen war, gastlich aufnahm. Nachdem er die Professoren Cornelius v. d. Eck († 1732), Joh. v. Muyden[1]) (1652 † 1729), Everh. Otto (1665–1756) besucht hatte, begab er sich am 7. August nach Amsterdam, wo er im „Roßkam" logirte. Holland und seine Hauptstadt, welches damals als Mittelpunkt des kaufmännischen Lebens, sowie der Cultur und der Künste, in so hohem Ansehen stand, daß nicht nur die Deutschen Städte sondern auch die Preußischen Könige ihre Bauten nach Niederländischen Vorbildern errichteten, war für Augustin gewissermaßen das Ziel seiner Reise, und in ähnlicher Form, wie etwa die Gegenwart über die großstädtischen Eindrücke von London und Paris berichten würde, äußert er sich über den Verkehr in den Straßen und auf der Börse von Amsterdam.

Zugleich aber sollte ihm, der schon in Jena die Unzuverläßigkeit eines weit verbreiteten gelehrten Rufes beklagt hatte, die Großstadt Amsterdam eine zweite Enttäuschung bereiten, indem sein Vertrauen auf die sittliche Vortrefflichkeit der Menschen nach mehreren Seiten erschüttert wurde. Auf

---

1) Rit. acad. p. 61. Dähnert, Cat. Gr. Univ. Bibl. II, p. 249, wo drei i. J. 1735 zu Utrecht erschienene jur. Schriften v. Ev. Otto angeführt sind.

dem Rheinschiff hatte er nämlich die Bekanntschaft eines Monsieur d'Ham gemacht, der ihm durch seine Fertigkeit in der französischen Sprache und sonstige Gewandtheit auf der Reise und in Holland überall behülflich war und dadurch seine Dankbarkeit und sein Zutrauen gewann, so daß er in einem nach Greifswald an die Seinigen gerichteten Briefe, denselben „obwohl M. d'Ham der katholischen Kirche angehöre", mit besonderer Vorliebe erwähnte. Dieser begleitete ihn auch nach Amsterdam, und erlangte hier, indem er sich der Freundschaft eines dortigen angesehenen Kaufherrn **de Geiter** rühmte, in seinen Augen noch mehr an Bedeutung. Nach einigen Tagen, in welchen jener angeblich schon Besuche bei **de Geiter** abgestattet hatte, traf es sich jedoch, daß Augustin an der Mittagstafel einen angesehenen Kaufherrn kennen lernte, welcher ihm unter dem Namen **de Geiter** vorgestellt wurde. Als er nun im Lauf des Gesprächs Monsieur d'Ham als dessen angeblichen Freund erwähnte, erfuhr er zu seiner Verwunderung, daß jener denselben nicht kenne, und keinen Besuch desselben empfangen habe. Dagegen fügte er die Vermuthung hinzu, daß M. d'Ham ein Gauner sei, und ermahnte ihn, in seinem Vertrauen größere Vorsicht anzuwenden. Dieser gute Rath kam jedoch schon zu spät, denn als Augustin auf sein Zimmer zurückkehrte, erkannte er zu seinem Schrecken, daß sein Reisegefährte nur deshalb so gefällig gegen ihn gewesen sei, um mit einem großen Theil seiner Werthsachen für immer zu verschwinden.

Andrerseits machte er die Erfahrung, daß dort, wo er zu wenig Mistrauen gegen Andere gezeigt hatte, er selbst zu wenig Vertrauen genoß. Da nämlich sein für ihn nach Amsterdam an einen Kaufmann Brandt ausgestellter Wechsel noch nicht eingetroffen war, so wollte dieser ihm nicht nur keinen Vorschuß geben, sondern auch sein Wirth kündigte ihm, als er demselben sein Misgeschick erzählte, die Wohnung. In dieser Verlegenheit wußte er fürs Erste keinen andern Rath, als seinen Degen für 20 Holl. Cronen zu versetzen, hatte aber in der Folge das Glück, einen Wirth zu finden,

der ihm Vertrauen schenkte und so lange aufnahm, bis der ersehnte Wechsel aus Greifswald eintreffen würde. Um aber seine Schuld nicht zu sehr anwachsen zu laßen, kehrte er vorläufig nach Utrecht zurück und besuchte von dort seine Jenaer Universitätsfreunde Mütze und Isseldorp. Ersterer, welcher seinem Vater in Culenborg als Prediger an der Lutherischen Kirche[1]) substituirt war, wußte ihn zu einem vierzehntägigen Besuche zu überreden und vermittelte auch seine Bekanntschaft mit dem berühmten Juristen Heinrich Brenckmann[2]), welcher durch die in Florenz an Ort und Stelle vorgenommene Vergleichung einer Pandekten-Handschrift und die darauf gestützten rechtsgeschichtlichen Forschungen so wesentliche Verdienste erworben hatte. Endlich am 12. September trennte sich Augustin von dem Freunde und begab sich nach Leiden, wo er die berühmten Juristen Gerh. Noodt (1647 † 1725), Anton Schulting (1659 † 1734) und Joh. Jak. Vitriarius (1679 † 1745) besuchte, denen er von Brenckmann empfohlen war. Mit besonderer Achtung erfüllte ihn der ehrwürdige, damals im 78sten Jahre stehende Gerh. Noodt, aus dessen Schule sowohl die älteren Juristen als auch der jüngere Brenckmann hervorgegangen waren.

Am 14ten September begab er sich über Haag und Delft nach Rotterdam, wo er die Statue des Erasmus mit besonderem Interesse betrachtete, und am 16ten nach Ryswyk, wo ihm das Palais als Stätte des Friedensschlußes merkwürdig war. Nachdem er dann am 19ten über Harlem nach Amsterdam zurückgekehrt war, wo er, endlich im Besitz seines Greifswalder Wechsels, das Vertrauen seines zweiten Wirthes durch Bezahlung seiner Schuld zu rechtfertigen vermochte, verlebte er schließlich vier frohe Tage bei seinem Jenaer Freunde Isseldorp, welcher eine Pfarre in der Nähe von Amsterdam verwaltete.

---

1) Rit. ac. p. 61.

2) Hugo, Civil. Magazin III, p. 302—7. Jöcher Gel. Lex. Fortsetz. v. Adelung. Er war c. 1680—84 geboren und starb 1736.

Am 24sten September nahm er von diesem und den Niederlanden Abschied, und bestieg, in Gesellschaft eines Schlesiers Ernst Friedr. v. Kölichen, ein Schiff, welches von Amsterdam nach Hamburg bestimmt war. Diese Meerfahrt wurde, abgesehen von der Seekrankheit, auch durch mehrere Unglücksfälle für Augustin verhängnisvoll. Das Schiff, welches bei heftigem Sturm auf eine Sandbank gerieth, erhielt einen Leck, und konnte nur unter den angestrengtesten Bemühungen des Capitains und mit Hülfe von Balthasar und von Kölichen, welche Tage lang Schiffsdienste leisteten [1]), die Insel Borkum erreichen, wo es ausgebeßert wurde. Sodann erhob sich, als sie bei fortgesetzter Reise sich der Elbmündung näherten, ein noch größerer Sturm, welcher unter der Bemannung ein Menschenleben forderte. Augustin jedoch, welcher schon seinen Bruder bei einem Sturz aus dem dritten Stockwerk [2]) am Leben erhalten sah, und selbst in Jena beim Einsturz eines Gewölbes glücklich gerettet war, gewann auch bei dieser neuen Prüfung nur eine Stärkung seines Vertrauens auf die göttliche Vorsehung, welche ihn durch sein ganzes Leben begleitete.

Am 2ten October in Stade gelandet, begab er sich über Glückstadt und Altona nach Hamburg, wo er längere Zeit verweilte, und von dort [3]) am 14ten nach Wismar, um den ältesten Bruder seiner Mutter, Henning Joachim Gerdes, zu besuchen, welcher hier das Sekretariat beim Tribunal bekleidete. Hier empfing er auch einen Brief [4]) seines jüngeren

---

1) Rit. ac. p. 61—62. Dominus navis per dies noctesque meas sociique in navi nobilis Silesii nomine Ern. Frid. de Kölichen manus socias implorabat — ubi dum necessitas agere jubebat, quae non didiceram.

2) Biederstedt, Leb. Pom. Gel. 1824 p. 10.

3) Rit. ac. p. 62.

4) Der Brief beginnt: Mon très cher cousin, Er wird nun vielleicht wissen, wie bekümmert seine Mama — Dieser Stil wird meine oben p. 2 ff. gemachte Behauptung erläutern, daß es nicht angemeßen sei, die Selbstbiographie in ihrer ursprünglichen Form zu veröffentlichen.

Oheims, des Professors Philipp Balthasar Gerdes, aus dem er erfuhr, wie besorgt die Seinigen um ihn gewesen wären, da auch in Greifswald ein furchtbarer Sturm gewüthet hatte und die Nachricht von mehreren untergegangenen Schiffen verbreitet war. — Auf den Rath beider Oheime, sowie seines Vetters, des späteren Vicepräsidenten David Georg von Gerdes[1]) verweilte er noch ein viertel Jahr[2]) in Wismar, wo er mit großem Fleiß die Tribunalsbibliothek benutzte, und die Materialien für seine i. J. 1733 herausgegebene Schrift „Von den Landesgerichten" sammelte.

Heimkehr und Habilitation in Greifswald.

Ueber Rostock und Stralsund im Januar 1726 nach Greifswald zurückgekehrt, bereitete er sich für seine akademische Laufbahn praktisch durch Privatcollegia vor, welche er im Sommersemester (v. 1sten Mai 1726) über verschiedene Rechtsmaterien u. A. auch über die Institutionen las, und in denen er den Grafen v. Flemming, sowie die Herrn v. Borck und v. Walsleben als Zuhörer hatte. Sodann meldete er sich am 12. September 1726 bei der Juristenfacultät zur

---

Wer den Stil derselben näher kennen lernen will, ist zu verweisen auf Albert Georg Schwarz's Autobiographie, h. v. Dr. Herm. Müller Cust. d. Univ Bibl. in Greifswald.

1) Präsident des Tribunals war i. J. 1725 Friedr. Chr. Graf zu Dohna (1722—27); Vicepräsident Curd. Balth. v. Tessin (1711—26); Assessoren: Dav. Georg v. Gerdes (1701—26) Seb. v. d. Lith (1704) Fri.drich Wagener (1708) Albr. Heinr. Hagemeister (1711-26); Protonotar Sam. v. Palthen (1721—26). Vgl. Balthasar, von den Landesgerichten p. 257-264. Dav. Georg von Gerdes, später (1726—29) Vicepräsident und geadelt, war ein Vetter von Augustins Mutter. Rit. ac. p. 62 „a proximis cognatis liberalissime sum exceptus."

2) Rit. ac. p. 62 „quadrimestri spatio."

Licentiaten-Promotion [1]). Nach einer dreistündigen Prüfung im examen rigorosum, erhielt er zur mündlichen Interpretation ex tempore zwei Texte des Römischen und Canonischen Rechts Codex, lib. V, tit. 71, leg. 2: De praediis et aliis rebus minorum sine decreto non alienandis und Decretal. lib. IV, tit. I, cap. 17: De sponsalibus et matrimoniis, Lucius III Rapalen. episc. [2])

Darauf nach wiederholter dreistündiger Prüfung hielt er im kleinen Auditorium eine öffentliche Vorlesung über Codex, lib. I, tit. 1, leg. 4: De summa trinitate et fide catholica et ut nemo de fide catholica publice contendere audeat. [3]) Dieser in Hinsicht auf Balthasars wißenschaftliche Entwicklung unwesentliche Vortrag hatte für ihn jedoch eine um so größere praktische Bedeutung, als er durch ihn eine entschiedene Stellung in dem damals herrschenden Pietistenstreit [4]) einnahm, welcher zwischen dem in der Philosophischen Facultät lehrenden Mathematiker Jer. Papke, und den Theologen Gebhardi, Rusmeyer, Krakevitz und Jak. Heinrich Balthasar, sowie dem Juristen Phil. Balth. Gerdes bestand, und über dessen Ausgang unten p. 39 ff. berichtet ist.

Augustin, welcher nebst seinem Bruder und Oheim unter dem Einfluße seiner Jenaer Verwandten Buddeus und Walch für die sittlichen Vorzüge des Pietismus gewonnen, dabei aber gegen dessen Ueberschwänglichkeit durch die kritische Methode juristischer und historischer Studien geschützt war, trat nun demgemäß in der oben erwähnten Rede mit großer Entschiedenheit gegen Papkes Angriffe auf, dessen Namen er zwar unerwähnt ließ, dessen Bestrebungen er aber durch die

---

1) Mit dieser Meldung schließt die vita im Rit. ac. p. 62, und beginnen die urkundlichen Nachrichten des Rit. ac. p. 1.

2) Rit. ac. p. 4—15.

3) Rit. ac. p. 15—48.

4) Aug. Balthasar, N. v. d. Landesgesetzen p. 60. Rit. ac. p. 391. Jus pastorale I, 77. Vgl. üb. die betr. Schr. Catal. der Trib. Bibl. p. 175, 185—187.

Worte „turba, tumultus, perfidia et injuria" deutlich bezeichnete und als unerlaubt verwarf.

Am 19. December fand endlich die Disputation auf Grund einer Dissertation „De probatione in continenti" statt, wobei der Generalsuperintendent Alb. Joach. v. Krakevitz, der Rector Andreas Westphal und Prof. Dr. jur. J. A. Helwig opponirten, worauf dann die Licentiatenpromotion durch den Dekan Phil. Balth. Gerdes erfolgte[1]). Augustin zeichnete sich bei dieser Gelegenheit so aus, daß nicht nur der Rector über seine Leistungen ein ausführliches Lob im Univ.-Album verzeichnete[2]), sondern auch der von ihm angegriffene Papke[3]) seine Anerkennung aussprach.

Da die Stelle eines Adjuncten bei der Juristenfacultät seit der Versetzung des Dr. Joh. Sam. Hering nach Stettin offen geblieben war, so bewarb sich Balthasar bald nach seiner Promotion[4]) um dieselbe, hatte jedoch anfangs mit dem Widerspruche von Papke und Chr. Nettelbladt[5]) zu kämpfen. Letzterer aus Stockholm gebürtig und vom König gegen den Willen der Facultät zum Professor der Rechte ernannt, lebte in fortgesetzter Uneinigkeit mit den eingebornen Juristen Gerdes und Helwig, und wünschte daher Balthasars Anstellung zu verhindern, von dem er voraussah, daß er als Greifswalder und Neffe von Gerdes das Uebergewicht seiner Gegner verstärken würde, während durch die Wahl eines ihm befreundeten Adjunctes ein Gleichgewicht hergestellt worden wäre. Als nun die Angelegenheit dem Canzler Grafen Meyerfeld zur Entscheidung vorlag,

---

1) Kit. ac. p. 49—67. Die Facultät der Juristen bestand 1726 aus ff. Mitgliedern: Phil. Balth. Gerdes, Dekan (1713—34), Joach. Andr. Helwig (1722—36), Chr. Nettelbladt (1724—43).

2) Kit. ac. p. 63.

3) Nach der Selbstbiographie soll Papke die Worte „Dignissimum habemus candidatum" gebraucht haben.

4) Kit. ac. p. 73—82.

5) Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, p. 289.

ersuchte Balthasar seinen Verwandten[1]), den späteren Burgemeister Joh. Ehrenfried Charisius, um Vermittelung, und wurde in Folge dessen von jenem bestätigt. Am 28. Juli 1727 wurde er von seinem Oheime Phil. Balth. Gerdes, welcher in diesem Jahr das Rectorat bekleidete, trotz Nettelbladts Protestation, ins Concil eingeführt und erhielt zugleich die Stelle eines Syndicus[2]) der Universität. Nach der Sitte früherer Zeit, welche sich in unserer Heimat bis zum Jahr 1848 erhielt, pflegten die Juristen neben ihren Aemtern auch eine praktische Thätigkeit als Anwalt zu führen und demgemäß wurde Augustin am 21. October 1727 als Advocat beim Hofgericht und Tribunal immatriculirt. Ungeachtet er auf diese Art nach vielen Seiten praktisch in Anspruch genommen war, widmete er sich zugleich mit großem Eifer einer litterarischen Thätigkeit auf dem Felde der Rechtswißenschaft und der heimatlichen Geschichte. Seine erste größere Arbeit war die Herausgabe der juristischen Schriften seines Großvaters, des Prof. Dr. Friedrich Gerdes[3]), in 2 Quartbänden Gr. 1729. Wichtiger war noch die in Gemeinschaft mit Prof. Alb. Georg Schwarz und Hofgerichtsassessor Joh. Franz v. Boltenstern[4]) besorgte Sammlung Pommerscher Urkundenregesten[5]), welche unter dem Titel Apparatus historico-

---

1) Die Gattin von J. E. Charisius, geb. Schwarz war eine Tochter von Dr. Georg Schwarz und Mar. Elis. Gerdes, einer Schwester von Augustins Mutter An. Kath. Gerdes.

2) Rit. ac. p. 83. Alb. Univ. III, f. 151v. 154, 155v.

3) Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, p. 266.

4) Joh. Franz v. Boltenstern war mit einer Nichte von Augustins Mutter, An. Barb. Helwig (T. von Prof. Helwig und Barb. Em. Gerdes) verheirathet.

5) Hinsichtlich der Auswahl der betr. Urk. dieser Sammlung wurden Balthasar und Schwarz durch eine Reihe von Pristaffschen Fälschungen getäuscht, denen sie, bei ihrem damals noch nicht so wie in der Gegenwart ausgebildeten kritischen Urtheil, ein zu großes Vertrauen schenkten. Die richtige Beurtheilung dieser gefälschten Documente wurde auch dadurch erschwert, daß durch die großen Feuersbrünste von 1713

diplomaticus Th. I, 1730; Th. II, 1731 veröffentlicht wurde, und welche bis zum Erscheinen von Gesterdings Beiträgen zur Geschichte der Stadt Greifswald (1827) und Kosegartens Geschichte der Universität Gr. (1856) das beste Hülfsmittel zur Uebersicht Pommerscher Geschichtsdenkmäler bildete.

Eine Anerkennung seiner hervorragenden[1]) Bestrebungen erhielt er dadurch, daß er, in Gemeinschaft des Prof. Joach. Andr. Helwig, sowie der Anwälte Mich. Nik. Eichmann und Joh. Dav. Fabarius, bei der Feier der Augsburgischen Confession i. J. 1730, honoris causa zum Doctor beider Rechte promovirt wurde[2]). Nachdem am Vorabende die Einladungen durch zwei Adjunkte und zwei Studirende, denen die Pedelle im Ornat mit den Sceptern vorangingen, erlaßen waren, begab sich am folgenden Morgen, unter dem Klange der Glocken, begleitet von einem Musikchor, dem vier Fackelträger und vier Pedelle mit den vier Sceptern voranschritten, der festliche Zug, unter Führung des Prokanzlers Gen.-Sup. Alb. Joach. v. Krakevitz und des Rectors Prof. med. Chr. Steph. Scheffel, nach der Nikolaikirche. Hier betraten unter dem Klange der Orgel die vier Dekane nach einander

---

und 1736 (Gesterding, B. z. G. d. St. Gr. No. 1020, 1168) eine große Menge der Urkunden und Stadtbücher des Rathsarchivs zerstört oder beschädigt worden sind. Der Appar. hist. dipl. ist nur dort ganz zuverläßig, wo die betr. Urk. im Original oder in alter Abschrift vorliegen.

1) Kleinere Schriften dieser Zeit sind: Num ex usu fori remedium possessorium recuperandae possessionis detur contra tertium bonae fidei possessorem? 1727. Theses selectae juris controversi ad Institutionum Lib. I. tit. I et II de justitia et jure nat. atque divino positivo, 1728. Auch setzte er wie früher seine rednerische Thätigkeit bei Disputationen fort, und vertheidigte u. A. Herm. Heinr. Engelbrecht, der bei ihm Vorlesungen gehört hatte.

2) Kit. ac. p. 68—72. Das Datum des Diploms ist auffallender Weise der 11. Oct. 1730, obwohl das Fest der Augsb. Conf. auf den 25. Juni fällt, und im Alb. univ. III, f. 163 auch vor dem 18. Juli darüber berichtet ist.

das obere Katheder und verlasen nach gehaltener Rede die Namen der betreffenden Candidaten. Beschloßen wurde der Act durch ein vor dem Hochaltar im Chore von den Versammelten gesungenes Te Deum Laudamus; darauf begab sich der Zug in die Wohnung des Dekans Phil. Balth. Gerdes zu einem Festmahle[1]). Dieser Feier folgte am 18. Juli 1730 das Croyfest, bei welchem Prof. Westphal in seiner akademischen Rede an die Verdienste der Pom. Herzoge um die Universität erinnerte[2]).

Während dieser der reformatorischen Vergangenheit gewidmeten Festlichkeiten hatte der theologische Streit der Gegenwart zwischen dem Prof. Jeremias Papke und seinen dem Pietismus ergebenen Gegnern fortgedauert und zuletzt eine solche Schärfe angenommen, daß nicht nur mehrere Processe zwischen beiden Parteien entstanden, sondern daß auch die Schwedische Regierung eine Verordnung[3]) und eine Visitation zur Beilegung dieser Unruhen anordnete. Eine ähnliche Verfügung war schon am 28. März 1719 von der Dänischen Regierung zur Beilegung der Streitigkeiten zwischen den Professoren Brand. Heinr. Gebhardi und Joh. Ludwig Würffel erlaßen, von denen jener zur pietistischen, dieser zur orthodoxen Partei gehörte.

Der Streit der Greifswalder Pietisten mit Prof. Papke,

einem Schüler von C. T. Rango und J. Fr. Mayer.

Der Streit zwischen den Anhängern der lutherischen Orthodoxie und des von Spener und Franke geförderten

1) Rit. ac. p. 69—70.

2) Alb. un. III, f. 163v.

3) Dähnert, Landesurk. II, p. 957—63 v. 20. Nov. 1730. Koseg., Gesch. d. Univ. I, 282, II No. 212, 213 p. 149; Gesterding, Beitr. z. Gesch. d. St. Gr. No. 1131—33; Aug. Balthasar, Von den Landesgesetzen p. 60, 84. Samml. v. alt. u. neuen theol. S. (Unschuldige Nachr.) v. J. 1730, p. 1162.

Pietismus, welcher seit dem XVII. Jahrhundert in der protestantischen Kirche verbreitet war, hatte zu Greifswald, betr. die Orthodoxie, Anfangs in dem Gen.-Sup. Conr. Tiburtius Rango (1689-1700) und dem schon erwähnten Gen.-Sup. Joh. Fr. Mayer (1701—12) seine Hauptvertreter gefunden. Beide Gelehrte, sowohl durch hervorragende Geistesgaben als durch Energie des Charakters und ihre hohen Würden unterstützt, hatten unter dem mächtigen Einfluß ihrer Persönlichkeit im geistlichen und akademischen Lehramte, sowie durch ihre unermüdliche litterarische Thätigkeit, bei welcher Mayer c. 300 meist polemische Schriften veröffentlichte, der orthodoxen Theologie eine so überwiegende Geltung verschafft, daß dieselbe, als nach ihrem Tode die höheren Aemter mit Vertretern des Pietismus besetzt wurden, dennoch eine Reihe namhafter Anhänger behielt, welche den von Rango und Mayer geführten Kampf mit gleichem Eifer fortsetzten.

Erscheint es uns auch seltsam, daß diese für das Urtheil der heutigen Wißenschaft bedeutungslosen Streitfragen über dogmatische Formeln, deren Inhalt theils nach beiden Seiten annehmbar ist, theils sich in leeres Wortgefecht auflöst, für die Männer jener Zeit einen solchen Werth hatten, daß sie Ehre und Leben dabei aufs Spiel setzten, so läßt sich solches doch durch Vergleichung [1]) mit ähnlichen Epochen erklären. Denn wir werden stets bei solchen Betrachtungen die Erfahrung machen, daß die im Eifer des Streites Befangenen den fraglichen Gegenständen eine übertriebene Bedeutung beilegen, welche der kühleren Auffaßung späterer Generationen nicht entspricht. Um nur ein Beispiel anzuführen, so frägt es sich, ob nicht der hohe Werth, welchen unsere Zeit, zum Nachtheile des poetischen und sachlichen Inhaltes, auf die kritische Herstellung der Texte klassischer Schriften und Urkunden legt, einst dem Urtheile der Nachwelt ebenso seltsam wie uns der pietistische Streit erscheinen mag.

---

1) Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, 264.

Ueberdies bezogen sich die genannten Kämpfe außer den dogmatischen Fragen noch auf einen anderen Gegenstand, der nicht nur damals, sondern auch für unsere gegenwärtige Lebensanschauung eine wesentliche Bedeutung hat. Während nämlich die Pietisten das Hauptgewicht auf die Frömmigkeit des Gemüthes und die entsprechende Art des Lebenswandels legten, dabei aber den Werth der irdischen Güter und namentlich auch der historischen und philosophischen Wißenschaften herabsetzten, standen grade die letzteren bei den Orthodoxen im hohen Ansehen.

Vermögen wir daher auch für die polemische Schärfe des Conr. Tib. Rango keine Theilnahme zu empfinden, so ist er uns doch durch seine Schriften über Römische Geschichte, sowie durch seine naturhistorischen Sammlungen[1]) und darauf gerichteten Studien als Förderer der Wißenschaft von Bedeutung. Von noch größerem Einfluß in dieser Richtung war, wie schon oben p. 12 ff. ausgeführt ist, die Thätigkeit Joh. Fr. Mayers. Abgesehen von mehreren auf die Pommersche Geschichte bezüglichen Schriften[2]) und der Stiftung einer gelehrten Gesellschaft[3]), schuf er in Greifswald durch seine vorzügliche Bibliothek, sowie durch seine Gemälde- und anderen Kunstsammlungen nicht nur einen Mittelpunkt geistigen Lebens, sondern förderte auch vorzugsweise solche Gelehrte, welche sich den philosophischen und historischen Wißenschaften widmeten. Unter diesen erlangten namentlich Joh. Phil. Palthen

---

1) J. H. Balthasar, Samml. z. Pom. Kirchenhist. II, 794—817. Vanselow, Adel. Pom. 1742. Vanselow, Gel. Pom. p. 89—91, Jöcher, Gel. Lex. III, p, 1900; Dähnert, Cat. Bibl. II, 389.

2) Dähnert, Cat. Bibl. Biederstedt, Nachr. Pom. Gel. Wallenius sched. hist. lit. de fama et meritis J. Fr. Mayer, Gr. 1795. Mayers auf Pom. Gesch. bez. Schriften sind: De Henrico Rubenovio 1702; Ad elogium Wartislai IX bulla fundationis univ. 1702; Parentalia Bogislai XIV. 1702; Bild Caroli XII, d. Groß. 1704.

3) Palthen, De instituenda eruditorum Gryph. societate literaria 1704, Aug. Balthasar, Rit. ac. p. 465. Biederstedt, Nachr. Pom. Gel. p. IX.

und Georg Adolph Carok[1]) als Geschichtsforscher einen wohlverdienten Ruf, außerdem wurden noch auf Mayers Veranlaßung Mathias Lobetanz[2]) aus Kiel für die philosophischen Wißenschaften berufen, sowie Andreas Ritter[3]) aus Lübeck, Seb. Gottfr. Stark aus Meissen und Nik. Köppen[4]) aus Wolgast für die orientalischen Sprachen, endlich Jeremias Papke aus Greifswald für die Mathematik, Astronomie und Physik, welcher den erwähnten Pietistenstreit in Mayers Sinne fortzuführen unternahm.

Jer. Papke, am 9. August 1672 geboren[5]), stammte aus einer alten bürgerlichen Familie Greifswalds, welche bis auf unsere Zeit hier und in Wolgast bestand, und wurde, nachdem er seit 1690 auf der hiesigen Universität[6]) und 1695 in Wittenberg[7]) studirt hatte, im Jahr 1702 an Stelle des verstorbenen Prof. Joach. Rosenow[8]) zum Professor der Mathematik ernannt. In seinen Vorlesungen sowie in der Mehrzahl seiner von 1701--30 erschienenen Schriften[9]) behandelte er astronomische Gegenstände, in anderen die Sehkraft und Kurzsichtigkeit des menschlichen Auges, die Atomenlehre, sowie

---

1) Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, 279–81. Alb. univ. III, f. 32–78, Engelbrecht del. stat. Pom. Suet. p. 25.

2) Alb. univ III, f. 40. Koseg. I, 282.

3) Alb. univ. III, f. 67. Kos., I, 282.

4) Alb. univ. III, f. 115–120. Kos., I, 282.

5) Aug. Balthasar jus pastorale I, p. 77.

6) Alb. univ. II, d. a. 1690, Jan. 28 „Jeremias Papke depositionis testimonium impetrabit d. 2 Fl." (von Aug. Balthasars Hand „prof. math.")

7) Vgl. seine Disputation in Wittenberg 1695, bei Vanselow Gel. Pom. p. 148.

8) Alb. univ. III. f. 48v. „Anno 1702 in locum defuncti dom. M. Joach. Rosenow Prof. math. a S. Reg. Maj., praevia fac. phil. nominatione et venerabilis concilii praesentatione juxta tenorem nov. rec. tandem clementissime vocatus fuit dom. M. Jeremias Papke, Gryph. in conc. receptus orationem muneris sui auspicatoriam publice dixit."

9) Dähnert, Cat. bibl. Kos. I 282.

die Frage über die geistigen Fähigkeiten der Thiere, und über den Einfluß der Gestirne auf die Menschen. Von seinem Interesse für die Naturwißenschaften[1]) gibt das aus seinem Nachlaß stammende berühmte biblische Kupferwerk von Scheuchzer und Pfeffel ein Zeugnis, zugleich auch von seiner Wohlhabenheit, welche ihm zu einer Zeit, als er in Folge der Streitigkeiten schon seines Professorengehaltes entbehrte[2]), den Ankauf eines so kostbaren Buches gestattete.

Daß ein so vielseitig unterrichteter Mann zugleich einen so hohen Werth auf die einseitigen Lehren der orthodoxen Theologie legte, erscheint zwar als ein innerer Widerspruch, läßt sich aber durch mehrere Gründe erklären. Einerseits mochte er, wie seine Disputationen[3]) zu Greifswald 1694 und Wittenberg 1695 bezeugen, Anfangs seine Studien der Theologie zugewendet haben, und dabei, außer von Rango und Mayer, auch von Jakob Henning und Phil. Ludw. Hanneke, unter deren Präsidium er disputirte, für die orthodoxe Richtung gewonnen sein; andererseits mochte ihm grade die strenge Regelmäßigkeit, welche in der Mathematik, seinem späteren akademischen Lehrfache, vorherrscht, auch für die theologischen Dogmen als nachahmungswürdiges Vorbild gelten. Wenn er dabei übersah, daß grade im Gegensatz zu den unveränderlichen Naturgesetzen das Gemüth und die Religion des Menschen eines lebendigen Wechsels bedarf, und er überhaupt nicht begriff, daß die von Spener, Franke und seinem Amtsgenoßen Gebhardi ausgehenden Bestrebungen ihre Berechtigung hatten: so mag dies darin seine Erklärung finden, daß die geistige Bewegung und das wißenschaftliche Leben jener Zeit bei den verschiedenen Richtungen auch ein

---

1) Diese Bibel befindet sich noch jetzt im Besitz der Familie.

2) Vgl. auch August. Balthasar jus pastorale I, 77.

3) Pignus hereditatis nostrae sanctissimum ex Ephes. IV. 30, praes. Jacob Henning, Gryph. 1694; Baptismus primarum Chiliadum ad Christum conversarum ex Act. II. 39, praes. Phil. Ludw. Hancken Witteb, 1695. Vanselow, Gel. Pom. p. 178.

verschiedenes Gebiet der Entwicklung verlangte. Während daher die Pietisten das Feld der historischen und philosophischen Wißenschaften unangebaut ließen, dagegen in der Theologie eine reiche Frucht des Geistes und Gemüthes erzielten, machte sich bei der Orthodoxie, welche die Religion in Formeln erstarren ließ, das geistige Leben auf dem Felde der Philosophie, der Geschichte und der Naturwißenschaften geltend.

Die Hauptvertreter des Pietismus in Greifswald waren der schon erwähnte Brandamus Heinrich Gebhardi aus Braunschweig gebürtig [1]) sowie Joh. Georg Pritius aus Leipzig, welcher jedoch schon 1711 nach Frankfurt a. M. berufen wurde, wo ihn Aug. Balthasar besuchte. Papke hatte jedoch am Anfange seiner akademischen Laufbahn noch keine Veranlaßung, gegen Gebhardi zu polemisiren, da das gemeinsame Unglück des Russischen Krieges die theologischen Gegensätze ausglich, auch war die Universität so verödet, daß i. J. 1713 während seines Rectorats [2]) nur 4 Studenten immatrikulirt wurden. Als jedoch in der Folge Joh. Ludw. Würffel [3]) gegen Gebhardis pietistische Richtung, namentlich gegen

1) Vgl. das Leben Gebhardis in J. H. Balthasars Greifsw. Wochenblatt p. 227–237.

2) Alb. un. III f. 92 d. a. 1712—13. Cum integrum Rectoratus mei (i. e. Jeremiae Papke) tempus inter continua bella et clades, inter perpetuos tumultus et strepitus, inter imminentia undique capitibus nostris pericula transactum vel elapsum sit, nonnisi paucissimos supra designatos cives (d. h. 1) Math. Gesterding, 2) Georg Bötticher, 3) Karl Breitsprecher, 4) Paul Mart. Droysen) albo inscripsi, ut Deus pro sua misericordia afflictissimae nostrae academiae mitiora fata mox concedat, ex intimo corde voveo.

3) Die Schriften, welche sich auf diese pietistischen Streitigkeiten beziehn, sind äußerst selten und, obwohl in Dähnerts Catalog verzeichnet, auf der Univ. Bibl. nicht aufzufinden, aus welchem Grunde Kosegarten dieselben (Gesch. d. Univ. I, 264, 277, 278, 282) nur kurz nach Aug. Balthasars Aufzeichnungen behandelt hat. Es gelang mir, dieselben auf der Tribunalsbibliothek aufzufinden, wo sie in einem Quartbande Pomeranica Vol. I No. 3606, vielleicht aus Aug. Balthasars Nachlaß,

dessen Lehre von der Rechtfertigung[1]) durch die guten Werke, und von der Geburt Christi[2]), auftrat, wurde er in diesem Streite von Papke[3]) und dessen Anhängern unterstützt. Die Mehrzahl der Universitätsmitglieder trat jedoch auf Gebhardis Seite, und wußte vom Dänischen Canzler v. Dewitz eine Verordnung zu erlangen, durch welche jener in Amt und Lehre geschützt, zugleich aber Würffel und Papke von dem Concil ausgeschloßen wurden; eine Entscheidung, welche wahrscheinlich ein Hauptgrund zu dem durch einen Schlagfluß herbeigeführten Tod[4]) Würffels am 29. Januar 1719 gewesen ist. Am 28. März d. J. erschien dann das p. 34 erwähnte Edikt[5]) der Dänischen Regierung, welches, im Gegensatz zu den früheren antipietistischen Schwedischen Dekreten, mehr den Pietismus begünstigte und alle Anfeindungen Gebhardis und seiner Anhänger verbot.

Auf diese Art schien der Streit beendet zu sein, jedoch dauerte die Ruhe nur wenige Jahre, um dann unter der seit 1720 wiederhergestellten Schwedischen Regierung, welche mehr der Orthodoxie zuneigte, mit doppelter Heftigkeit aufs Neue hervorzubrechen. Inzwischen hatte die pietistische Partei zwei jüngere Vertreter in Mich. Chr. Rusmeyer und Gebhardis Schwiegersohn Jak. Heinr. Balthasar[6]) erhalten, während die von Gebhardi unter der Dänischen Regierung v. 1712—21

---

gesammelt sind, und werde ich dieselben in der Folge als „Pom. I" citiren. Sie beginnen m. d. Einladungsprogramm v. J. L. Würffel, 1717. Pom. I No. 6.

1) Gebhardi, Vindiciae bon. oper. 1719 (Pom. I No. 3.)

2) Alb. univ. III f. 116—118 „de generatione hominis ex ovo."

3) Alb. univ. III f. 101 „Jer. Papke, qui in votis collegas injuriis affecit, a collegio exclusus est."

4) Alb univ. III f. 118, 120. „obiit 29. Jan." Vanselow, Gel. Pom. p. 129 ff.

5) Gebhardi, Vind. bon. op. (Pom. I No. 3 in fine.)

6) Alb. univ. III f. 123 ff.

verwaltete General-Superintendentur[1]) an Alb. Joachim v. Krakewitz (1721—32) überging, welcher eine mehr vermittelnde Stellung einnahm. In diesem Sinne wußte er nicht nur Jak. Heinr. Balthasar, als derselbe i. J. 1722 wegen seiner Schrift[2]) „Von dem Eifer der Pommern wider die Reformirten" von dem Schwedischen Canzler Grafen v. Meyerfeldt zur Verantwortung gezogen wurde, in Amt und Lehre zu schützen, sondern vermochte auch Gebhardi, als dieser von der Schwedischen Regierung im März 1722 wieder in der theologischen Professur bestätigt wurde, zu der Verpflichtung, sich aller pietistischen Lehren[3]) zu enthalten. Ein ähnliches Versprechen hatte er auch von Rusmeyer[4]) und Balthasar erlangt und zugleich künftigen Streitigkeiten durch eine vom Canzler am 28. October 1722 erwirkte Verordnung[5]) vorzubeugen gesucht, nach welcher Niemand ohne Censur der Facultät eine Schrift in den Druck geben sollte. Jedoch erlangte sein wohlmeinender und versöhnlicher Sinn weder Dank[6]) noch Erfolg, vielmehr begannen beide Parteien ihre Kämpfe mit erneuerter Heftigkeit.

Als Hauptanlaß zu denselben können wir die Vorlesungen Rusmeyers[7]) bezeichnen, in welchen er die Lehren des Aristote-

---

1) Alb. univ. III f. 130 ff.

2) Alb. univ. III f. 132. De zelo Pom. adv. Reformatos. Vgl. Kos. Gesch. d. Univ. I. 264, Jak. Heinr. Balthasar II. Samml. z. Pom. Kirchenhist. p. 752, p. 759.

3) Albr. Joach. v. Krakevitz, Aktenmäßiger Bericht über die Greifsw. theol. Controversien, 1732 p. 10—12 (Pom. 1. No. 9, 126 S.) wird in der Folge „Krak." citirt.

4) Krak. p. 8. Alb. univ. III f. 132.

5) Krak. p. 12.

6) Krak. p. 14, 24, 25, 97. Abdr. d. Placats m. Anm. 1730 p. 22. Pom. I, p. 6.

7) Vgl. Papkes Klageschrift bei Krak. p. 18 und Papkes Widerlegung von Krak. Ber. p. 11. (Pom. I No. 12.) Daß Rusmeyer ein so streitsüchtiger Mann gewesen, wie ihn Papke schilderte, geht auch aus einem Berichte von Phil. Balth. Gerdes im Alb. univ. III f. 124 hervor,

les verächtlich behandelte, die Metaphysik und andere philosophische Studien zur Bildung eines Theologen als unnöthig oder schädlich hinstellte, namentlich aber gegen das dogmatische System von Joh. Friedr. König „Theologia positiva“ polemisirte, welches die orthodoxen Lehrsätze durch die scholastische Philosophie zu begründen suchte und in diesem Bestreben mit der älteren Richtung der Hegelschen Schule verglichen werden kann. Da diese Anschauungen nun den entschiedensten Gegensatz zu Papkes theologischem Standpunkt bildeten, so suchte er dieselben in einem „Programma de dignitate et fama Königii“ [1]) zu widerlegen; der Einfluß seiner Gegner [2]) war aber so groß, daß nicht nur der Druck seiner Schrift vom Concil verhindert wurde, sondern daß man ihn auch bei der Rectorwahl [3]) überging. Da er nun bei wiederholten Verhandlungen mit dem Gen.-Sup. v. Krakevitz die Erfahrung gemacht hatte, daß von diesem, theils wegen seiner Ueberbürdung mit Amtsgeschäften [4]), theils wegen seiner vermittelnden Richtung, kein näheres Eingehen auf die pietistischen Streitigkeiten zu erreichen war, so beschwerte er sich in einer ausführlichen Klageschrift vom 25. Juli 1723 beim Consistorium in Stockholm [5]), einerseits wegen der pietistischen Lehre der Greifswalder Theologen, andererseits wegen der ihm in Bezug seines Programms und der Rectorwahl geschehenen

---

nach welchem dieser, obwohl er zu Rusmeyers Partei gehörte, mit demselben wegen des progr. rect. in Uneinigkeit gerieth.

1) Krak. p. 18 ff. Gaß, Gesch. der Prot. Dogmatik I, 321 ff.

2) Papkes Gegner waren die Theologen: Gebhardi, Rusmeyer und J. H. Balthasar; die Juristen Hen. Chr. Gerdes, Phil. Balth. Gerdes und Joach. Andr. Helwig; die Mediciner Lembke und Scheffel; sowie der Historiker Westphal. Seine Anhänger waren der Jurist Christ. Nettelbladt, der Orientalist Köppen, von dem er im Alb. univ. III f. 167 collega conjunctissimus genannt wird, und anscheinend auch die Philosophen Th. Horn und Casp. Borries. Vgl. Alb. un. III. f. 153v.

3) Krak. p. 19.

4) Krak. p. 7—10, p. 25 ff.

5) Krak. p. 18.

Kränkungen, erlangte aber durch diesen Schritt nichts weiter, als daß Krakevitz von der Regierung mit der Ausgleichung der streitigen Fragen beauftragt[1]) wurde. Dieser berief am 25. Nov. und 10. Dec. das Concil, um mit Hülfe desselben die Parteien zu versöhnen, Papke war auch dazu bereit, die Gegner aber schenkten ihm kein Vertrauen und bestanden auf einer besonderen Genugthuung[2]), die er ablehnte. Ebenso erfolglos war eine Berathung zwischen Krakevitz, Papke, dem Historiker Alb. Georg Schwarz und dem Archidiakon Pet. Westphal[3]), und eine Commission, welche aus Krakevitz, dem Reg.-Rath v. Bohlen und Landrath v. Fürstenberg bestand, und am Anfang d. J. 1724 in Greifswald zusammenkam[4]).

Inzwischen hatte der pietistische Streit eine weitere Ausdehnung gewonnen und war von mündlichen Berathungen auch in das Gebiet litterarischer Polemik übergegangen. — In dieser Beziehung können wir als erste Veranlaßung die heftigen Angriffe bezeichnen, welche Jak. Heinr. Balthasar in seiner II. Sammlung zur Pommerschen Kirchenhistorie 1725, p. 794—817 gegen den Gen.-Sup. Conr. Tib. Rango und p. 819—825 gegen Joh. Ludw. Würffel ausspricht, während er vom Gen.-Sup. Joh. Fr. Mayer nur die äußeren Lebensumstände p. 817—19 anführt. — Noch in demselben Jahre 1725 erschien eine anonyme[5]) Schrift „Vertheidigung der Pom. Theologen Rango, Mayer und Würffel wider die Balthasarschen Anzüglichkeiten", in welcher namentlich (§ 2—3) darauf hingewiesen wird, in wie ungerechter Weise der Vfr. seinen Großoheim, den Gen.-Sup. Aug. Balthasar, im Gegensatz zu Rango hervorhebt; § 6 richtet sich gegen Balthasars Worte p. 817: „Wenn ich nach meiner Obligation gegen diesen sel. Mann (Joh. Fr.

1) Krak. p. 21 ff.
2) Krak. p. 14 p. 20.
3) Krak. p. 21 ff.
4) Krak. p. 26 ff.
5) Pom. Vol. I. No. 4.

Mayer) thun könnte, so würde ich billig recht umständlich und weitläufftig an diesem Ort von ihm handeln. Aber ich bekenne gern, daß ich die dazu nöthigen subsidia nicht besitze." Liegt nun allerdings in diesen Worten eine entschiedene Unwahrheit, insofern grade J. H. Balthasar als Verwandter und Schüler, sowie als Erbe von Mayers litterarischem [1]) Nachlaße die besten Hülfsmittel zu einer Biographie desselben besaß, so mag dessenungeachtet sein Schweigen über ihn vielmehr aus einem sittlichen Gefühle der Pietät hervorgegangen sein, indem es ihm nämlich als Undankbarkeit erschien, gegen den Lehrer seiner Jugend von seinem unter Buddeus Einfluß veränderten pietistischen Standpunkt ebenso polemisch aufzutreten, wie er es gegen Rango und Würffel that.

Auch die Theologische Zeitschrift „Fortgesetzte Sammlung von alten und neuen Theologischen Sachen (auch Unschuldige Nachrichten genannt)" enthielt polemische Aufsätze [2]) gegen die Greifswalder Pietisten, gegen welche sich Rusmeier in einer besonderen Schrift 1726 vertheidigte; ebenso erschienen auf anderen Universitäten [3]) Dissertationen, welche die Lehre der theologischen Facultät in Greifswald im nachtheiligen Lichte darstellten. Da auf solche Art die Anklage Papkes gerecht-

---

1) Vgl oben p. 11—17.

2) Dähnert, Cat. bibl. II, p. 485, Gewissensrüge an Gen.-Sup. v. Krakevitz p. 2. Samml. v. alt. u. neu. Theol. Sachen, 1727 p. 79, 83. Im Jahr 1728 wurde Rusmeyer trotz Nettelbladts Protest Rector, wodurch die pietistische Partei größern Einfluß erhielt. Alb. univ. III fol. 156—158. Rusmeyer theilt im Album nichts über den Streit mit, sondern bezieht sich auf die Acten.

3) Joh. Georg Sillensted, De fermento pietistico in doctrina et vita, brevis commonefactio, 1720 8°. A. B. N. Confutatio epist. apol. dissertationi Rost. de fide salvifica ab Erico Pontoppidano oppositae, 1731. O. V. Ü. d. pietistischen Conventikel in Copenhagen 1732. Pom. Vol. I. No. 5, 7, 11. Vgl. auch Ehrenrettung von Gebhardis Gegnern, Pom. Vol. I No. 21, p. 39. Confutatio calumniarum in nonnullis Gryph. scriptis (Vgl. Pom. No. 21. Ehrenrett. p. 6.)

fertigt erschien, und auch die Zahl der Studirenden[1]) sich verringerte, so veranlaßte Krakevitz, namentlich auf den Rath der Stralsunder Geistlichkeit, eine genaue Prüfung der Facultät durch eine Commission[2]) unter dem Vorsitz des Canzlers Gr. Meyerfeldt, welche, abgesehen von dem Gen.-Sup. selbst, aus dem Reg.-Rath Joach. Friedr. v. Engelbrecht, den Landräthen von Normann und Wolfrath, den Stralf. Geistlichen Langemak und Sibeth, sowie dem Präpositus Ritter aus Bergen bestand. Vor diesen hatten sich nun Gebhardi, Rusmeyer und J. H. Balthasar, wegen der ihnen von Papke u. A. vorgehaltenen pietistischen und heterodoxen Glaubenssätze, welche namentlich das Verhältnis der guten Werke zum Glauben, des alten zum neuen Testamente und die Bedeutung des Abendmahls und Segens betrafen, zu verantworten; und gaben am 1sten und 17. Juni sowie am 5. Juli 1729 solche Erklärung zu Protokoll[3]), daß die Commission ihre theologische Lehre als orthodox bezeichnete, und daß die Regierung in dem p. 34 erwähnten Placat vom 31. März 1730 jene Entscheidung nicht allein bekannt machte, sondern auch alle Polemik und Streitschriften[4]) gegen die genannten Theologen verbot. Papke war ebenfalls zur Theilnahme an den Verhandlungen[5]) eingeladen worden, hatte aber, da er bei der vermittelnden Richtung von Krakevitz den Ausgang zu Gunsten des Pietismus voraussah, seine Gegenwart als überflüßig abgelehnt. Seine Ueberzeugung für den Werth der Orthodoxie war aber so mächtig, daß er ungeachtet des Verbotes seine Polemik nicht nur mit verdoppelter Schärfe fortsetzte, sondern auch das

1) Gewissensrüge an Krak. in fine; Anm. zum Placat p. 13. Pom. Vol. I, No. 6, 8.

2) Krakevitz Actenm. Ber. p. 29.

3) J. H. Balthasar, Kurzer Ber. v. s. Erkl. vor der Commission 1729, herausgegeben 1732. p. 7 ff. Pom. I. No. 13.

4) Krakevitz, p. 36—40. Zusätze dazu p. 48—49. Samml. v. a. u. n. Theol. Sach. 1730, p. 1162—69.

5) Krakev. Ber. p. 30; Vgl. auch Anonym. Widerlegung von Krakevitz Bericht p. 6. Papke, Widerlegung v. Krakev. Ber. p. 21. Pom. I No. 10, 12.

genannte Placat i. J. 1730 mit Anmerkungen[1]) herausgab, welche dasselbe als ein parteiisches und für die Theologie schädliches Machwerk erklären, insofern es die pietistischen Lehren begünstige und durch sophistische Künste ihnen einen orthodoxen Sinn zu geben trachte.

Die Gelegenheit zu neuen Streitschriften fand sich bald darauf durch den Tod Gebhardis am 1. December 1729, und das darauf bezügliche Programm des Rectors Joach. Andr. Helwig[2]), eines Schwagers des Verstorbenen, vom 9. December, in welchem dessen Gegner aufs Heftigste angegriffen wurden; sowie durch den zur Feier der Augsburgischen Confession i. J. 1730 veröffentlichten Bericht des Gen.-Sup. v. Krakevitz[3]), in welchem er in Bezug auf das erwähnte Placat seine Freude über die auf der Universität Greifswald bewahrte reine theologische Lehre ausspricht; endlich durch eine unter dem Präsidium von Krakevitz am 14. December 1730 von dem Stralſ. Past. Mar. Carl Joach. Sibeth[4]) vertheidigte Dissertation über Röm. V, 19, in welcher die Lehre von den guten Werken angeblich heterodox aufgefaßt sein sollte. Diese drei Schriften veranlaßten ebenso viele Entgegnungen, welche in Folge des Placats anonym zu Stettin erschienen, und entweder von Papke selbst verfaßt oder unter seinem Einfluße von seinen Anhängern veröffentlicht sind. — Gegen Helwigs Angriffe erschien „Dringende Ehrenrettung und Schutzschrift wider die falschen Beschuldigungen des progr. funebr. H. Br. Gebhardi von N. N. 1731"; gegen Krakevitz Bericht über die auf der Univ. Greifswald gelehrte Theologie richtete sich „Gewissens Rüge an den Gen.-Sup.

---

1) Abdruck des wegen der Greifsw. Controversien publ. Placats nebst beigef. Anmerkungen, 1730. Pom. I. No. 6, 24 S.

2) Progr. fun. 1729 v. 9. Dec. Fol. Vit. Pom.; Pom. I No. 20. Dinnies st. Sund. fam. Helwig.

3) Dähnert Cat. bibl. I, p. 1084. Gewissensrüge an Krak. Pom. I. No. 8.

4) Pom. I. No. 22; 192 S. Jöcher, Gel. Lex. IV, 564.

v. Krakevitz wegen seiner hist. Nachricht von dem andern hundertjährigen Jub. a. d. Univ. Greifswald 1731"; gegen Sibeths Dissertation opponirte „Consideratio quaestionis, num facultas bene operandi in actu et ipso momento justificationis jam adsit, disputationi Gryph. opposita ab. A. Z. A. C. 1731."[1]) Papkes theologische Gegner erhielten auf dem litterarischen Gebiete jetzt auch noch einen neuen Genoßen in Balthasars Oheim, dem Juristen Phil. Balth. Gerdes, unter dessen Präsidium Pet. Math. Haselberg die Dissertation „De jurisprudentia non papizante" am 5. Oct. 1731 vertheidigte. Dieselbe wehrte nicht nur die katholisirenden Verdächtigungen von der Rechtswißenschaft ab, sondern erklärte auch Papkes Angriffe gegen abweichende theologische Richtungen und Anschuldigungen des Pietismus, unter dem Gesichtspunkte eines crimen haeretificii, für strafbar. Indem nun auf diese Weise der Streit das theoretische Gebiet der Theologie zu verlaßen und sich zu einem praktischen Rechtsfalle zu gestalten schien, sah nicht nur Papke seine schon durch Ausschließung vom Concil und Rectorat beeinträchtigte amtliche Stellung bedroht, sondern auch andere orthodoxe Theologen, welche es für ihre Pflicht hielten dem Pietismus zu opponiren, erkannten gleichfalls das Bedenkliche eines solchen Verfahrens. In Folge dessen erschien zu Gunsten der Rostocker Universität eine anonyme Schrift „Admonitio de haeretificatione una cum defensione pro venerabili facultate theologica Rost. adversus diss. Jcti Gryph. De jurisprudentia non papizante, 1731, 8°, welche Phil. Balth. Gerdes i. J. 1732 mit seinen

---

1) Pom. Vol. I. No. 21, No. 8, No. 23. Dagegen erschien v. Sibeth Notae apologeticae Rost. u. Leipz. 1732 (Pom. I No. 24) und gegen diese eine neue Entgegnung „Vindiciae articulorum de justificatione et de integritate novi testamenti adversus notas apologeticas A. C. 1732 (Pom. I No. 25). Auch die deutsche Schrift „Der Pietisten zu Greifswald Triumph ohne Sieg", welche in der Ehrenrettung von Gebhardis Gegnern Pom. I No. 21, p. 53 erwähnt wird, mag hierher gehören.

Vindiciae dissertationis[1]) beantwortete, und dabei seine Angriffe gegen Papke wiederholte.

Der Streit und die Verwirrung unter den Theologen und Laien hatte jetzt einen solchen Höhepunkt erreicht, daß der Gen.-Sup. v. Krakevitz den Entschluß faßte, einerseits durch persönliche Anwesenheit in Schweden[2]) die nöthigen Vollmachten zur Beilegung desselben zu erlangen, andererseits eine Uebersicht aller Verhandlungen seit 1721 in einer ausführlichen Druckschrift zu veröffentlichen, theils um unrichtige Auffaßungen zu widerlegen, theils um sein eigenes Verhalten zu rechtfertigen. Dieselbe erschien unter dem Titel „Actenmäßiger Bericht" [3]) am Anfange des April 1732, und ist bei ihrer unparteiischen Darstellung und gründlichen Ausführung (126 S. 4°.) die wichtigste Schrift für die Auffaßung dieser Streitigkeiten. Wenn man den Gang der Verhandlungen verfolgt, so erkennt man deutlich, wie der wohlwollende und versöhnliche Mann im Grunde seines Herzens den orthodoxen Standpunct Papkes[4]) theilt, dabei aber auch den abweichenden Ansichten seiner Gegner eine Berechtigung zuerkennt, und aus diesem Grunde zwischen beiden Parteien zu vermitteln sucht. Ebenso gewinnt man auch die Ueberzeugung, daß einerseits die streitenden Gegensätze zu schroff waren, um sich versöhnen zu laßen, andrerseits auch, daß die des Pietismus Angeklagten, wenn sie auch in Schriften und Vorlesungen eine offene Sprache führten, dennoch, wenn bei den Verhandlungen eine bestimmte Faßung ihrer dogmatischen Lehre verlangt wurde, ihre wirkliche Meinung verhüllten und den orthodoxen Formeln anzupassen[5]) suchten. Sie wollten, wie

---

1) Pom. I. No. 16, 17, 18.

2) Krakevitz verweilte vom 21. Mai — 25 Sept. 1731 in Schweden Vgl. Gottfr. Pyl, Ehrengedächtniß des Gen.-Sup. v. Krakevitz 1732; Alb. univ. III. f. 167 v. Gewissensrüge in fine. Krakev. Ber., p. 88—89.

3) Pom. I No. 9. Aug. Balthasar Jus pastorale I, p. 77.

4) Krak. Act. Bericht, p. 8, 11, 13, 22. Wiederlegung des Berichts Pom. I. No. 12, p. 7, 15, 22. von Papke.

5) Krak. Ber., p. 22, p. 120. Balthasars Bericht, p. 9.

wir dies auch durch ähnliche Beispiele der Vermittlung in der neuesten theologischen Entwicklung belegt finden, die sittlichen und gemüthvollen Vorzüge des Pietismus fördern und doch dabei den Namen und Einfluß der Orthodoxie bewahren. Hatten Rusmeyer und Balthasar daher das Verdienst, die Theologie mit lebendigerem Inhalte zu erfüllen, und die todten Formeln abzustreifen, so war es andererseits Papkes Vorzug, freimüthig ihre Abweichungen von der orthodoxen lutherischen Lehre nachzuweisen. Vergleicht man nun in den betr. Streitschriften die dogmatischen Auffaßungen von Papke, Krakevitz und J. H. Balthasar, so ergeben sich gewissermaßen drei orthodoxe Grade, von denen jeder den seinigen für den richtigen ausgibt, während im Grunde nur Papke zu dieser Behauptung berechtigt ist. In Folge dessen aber blieben die Angriffe beider Parteien auf einander ohne alle Wirkung, da jeder, anstatt auf den abweichenden Standpunkt des andern einzugehn, seine eigene Ansicht von ihm verlangt, und das, was der Gegner für wichtig hält, als Nebensache behandelt. — Wenn demnach Papke behauptet, Balthasar halte die guten Werke zur Seligkeit nothwendig, oder er spreche einem unsittlichen Geistlichen die Fähigkeit der wahren Glaubensverkündigung ab, und sei deshalb heterodox, — so bestreitet Balthasar betr. den ersten Satz[1]) die Behauptung der „Nothwendigkeit", gesteht aber die „Mitwirkung', zu, betr. den zweiten Satz[2]), läßt er die Möglichkeit zu, hält aber die Unwahrscheinlichkeit für das Richtige; — Krakevitz endlich hält sich in der Regel an Balthasars allgemeine unbestimmt gefaßte[3]) Behauptungen, in denen die Heterodoxie weniger hervortritt, und sucht sein eigenes Gewißen insofern zu beruhigen, als er ihn dazu verpflichtet,

---

1) Balthasars Bericht über die Commission 1729, hg. 1732. (Pom. I No. 13) p. 9. ad II.

2) Balth. Ber., p. 15.

3) Krakevitz, Bericht p. 116—119.

solche Wendungen[1]), in denen der Pietismus offen vorliegt, für die Zukunft in Lehre und Vorlesung nicht mehr zu gebrauchen. In Rücksicht hierauf weist ihm Papke[2]) mit Sicherheit nach, wie eine Heterodoxie im Einzelnen keine Orthodoxie im Ganzen sein könne, und daß, wenn jemand u. A. die „Mitwirkung" der guten Werke annehme und den wahren Glauben eines Unsittlichen für „unwahrscheinlich" halte, von lutherischer Rechtgläubigkeit nicht die Rede sein könne.

Wenn wir nun unter andern Streitfragen auch die finden, ob Adam vor dem Sündenfall den wahren Glauben[3]) gehabt, was Balthasar behauptet, Papke als heterodox bezeichnet, Krakevitz dagegen als ein bedenkliches Noli me tangere ansieht; oder wenn Balthasar das Kegelspiel[4]) aus dem Gesichtspunkte körperlicher Bewegung als sittlich erlaubt, als Gegenstand des Vergnügens aber für unsittlich erklärt, so ergreift uns ein peinliches Gefühl über dem Gedanken, daß Personen von geistiger Begabung mit solchen Kleinlichkeiten ihre Zeit verdarben, umsomehr, wenn wir erfahren, daß der Gen.-Sup. v. Krakevitz unter dem Druck dieser theologischen Kämpfe seinen Tod fand.

Wenn man aus dem „Actenmäßigen Bericht" erfährt, mit welcher Fülle von Amtsgeschäften[5]) er überladen war,

---

1) Krakevitz, Bericht, p. 120–122, wo XX Phrases illimitatae aufgezählt sind, welche in der Folge nicht mehr gebraucht werden sollen u. A. I. „Kein Gottloser (Irregenitus) kann eine wahre Erkenntnis göttlicher und geistlicher Dinge haben." IV. „Viele Gottlose stehlen alle Geheimnisse und Wahrheit aus den Buchstaben." V. „Alle Erkenntnis von geistlichen Dingen, wobei keine rechtschaffene Gottseeligkeit ist, ist nur buchstäblich ohne göttliche Kraft und Licht des Geistes." XV. „Ohne innerliche geistliche Erfahrung kann keine wahre lebendige Erkenntnis sein." Man erkennt, daß die Pietisten in diesen Thesen grade den besten Inhalt ihrer Lehre verleugnen mußten.

2) Papkes Widerlegung von Krakevitz-Bericht 1734. Pom. II No. 12.

3) Balthasar Ber. p. 4—6 p. 9, ad III.

4) Balthasar Ber. p. 16, ad IX.

5) Krak. Ber. p. 7—10, wo auch die durch den Krieg veranlaßte

wie er unter den fortgesetzten Reisen und Streitigkeiten zu leiden hatte, wie sehr er sich bei seinem Bestreben, nach allen Seiten [1]) Recht und Unrecht gleichmäßig zu vertheilen, in seinem Gerechtigkeitsgefühl beunruhigt fühlte, und dabei in Ueberlegung zieht, daß derselbe, wie auch sein im Besitz der Universität [2]) befindliches Bildnis erkennen läßt, nur eine zarte ebenso wohlwollende als reizbare Natur besaß: so erklärt es sich leicht, daß er in Folge der Anstrengungen seiner Schwedischen Reise [3]) und der Spannung über den Ausgang der theologischen Kämpfe, die so deutlich aus den Worten seines Berichts hervorleuchtet, am 2. Mai 1732 einer Brustkrankheit erlag.

Inzwischen hatten Papkes Gegner, deren Einfluß durch die Abwesenheit von Krakevitz und seine Erkrankung wesentlich gestiegen war, unter der Führung des Prof. jur. Phil. Balth. Gerdes den Weg der Civilklage i. p. injuriarum [4]) gegen ihn ergriffen, und sich zu diesem Zweck an das Spruchcollegium der juristischen Facultät zu Frankfurt a. O. gewendet. Diese verurtheilte (24. Juli 1728) Papke zu 30 Thal. Strafe, zur Erstattung der Proceskosten und Abbitte, sowie im Falle fortgesetzter Streitigkeiten zur Amtsentsetzung. Auch das Tribunal in Wismar, an welches er appellirte, bestätigte am 24. April 1731 das Urtheil, und fügte eine neue Strafe von 20 Thalern, sowie einen Verweis an seinen Rechtsanwalt hinzu. Da Papke unter den Professoren nur Nettelbladt

---

Unordnung der Archive und Noth des Landes als Erschwerung seines Berufs hervorgehoben wird.

1) Krak. Ber. p. 8, 11, 13, 22.

2) Pyl, Greifsw. Sammlungen, p. 102.

3) Gottfr. Pyl, Ehrengedächtnis des Gen.-Sup. v. Krakevitz 1732, Anh. der Personal. Alb univ. III f. 167—170.

4) Alb. univ. III fol. 165. Aug. Balthasar, Von den Landesgesetzen p. 60—61. Kit. acad. p. 391; jus pastorale I, p. 77. Das Tribunal bestand damals aus dem Präsidenten Graf. Joh. Lillienstedt, dem Vicepräs. Sam. Palthen und den Räthen: Dingelstedt, Siebrand, Maskow und Schuckmann.

Borries und Köppen[1]) zu seinen Freunden zählen konnte, und auch, nachdem er schon länger vom Rectorat und Concil ausgeschloßen war, seit 1730 beim Dekanat[2]) übergangen wurde, endlich auch die Regierung auf Veranlaßung von Gerdes i. J. 1730 wegen der Misachtung des Placats einen fiskalischen Procefs gegen ihn begann[3]), so hielt er sein längeres Verweilen im Amte für unhaltbar und begab sich, als die Exekution über ihn verhängt werden sollte, am 11. October 1731 nach Cassel[4]), wo der König Friedrich von Schweden, nach dem Tode seines Vaters, des Landgrafen Karl († 1730), einen vorübergehenden Wohnsitz genommen hatte, und von dort mit königlicher Erlaubnis nach Schweden. Hier fand er bei der Mehrzahl der Geistlichkeit, namentlich bei seinem Verwandten M. Carl Papke, Prof. in Lund und Bischof von Schonen[5]), eine so wesentliche Unterstützung, daß er nicht nur eine Sistirung der gegen ihn ein-

---

1) Alb. univ. III f. 167 wird er von dem Rector Nik. Köppen „dignissimus meus antecessor, collega conjunctissimus" genannt, f. 154v. bezeichnet Ph. B. Gerdes die Professoren Nettelbladt, Papke und Borries als „asseclas inanis querelae". Nettelbladt hatte, bevor er zur Rechtswißenschaft überging, Theologie studirt und eine orthodoxe Richtung genommen. Vgl. auch seine Sendschreiben an Papke über die Strafe der Ketzerpatrone h. in Hamburg ohne Jahr. Vgl. Moller Gen. Nachr. v. Chr. Nettelbladt, Flensburg 1777 p. 17.

2) Alb. univ. III. f. 164v. d. a. 1730.

3) Aug. Balth. Von den Landesgesetzen p. 61, Alb. un. III. f. 163v.

4) Alb. un. III. f. 167 berichtet Köppen „se subduxit, ut sententiarum contra se pronunciatarum executionem evitaret", f. 171 berichtet J. H. Balthasar „contra mandatum regiminis A. 1731, d. 10. Oct. clam aufugerat". Aug. Balthasar, Von den Landesgesetzen p. 61, berichtet, er sei trotz eines Verbots der Reg. bei 200 Th. u. des Concils bei 100 Th. Strafe, auf einem ungewöhnlichen Wege aus der Stadt entflohn, obwohl der Commandant Befehl gehabt, ihn nicht passiren zu lassen.

5) Alb. un. III, wo M. Carl Papke, 27. Sept. 1708 immatriculirt ist, wobei von späterer Hand der Zusatz: „Prof. eloq. Londin. deinde Episcopus Scanensis.

geleiteten Processe und eine erneute Prüfung durch eine gemischte Commission[1]) erlangte, sondern auch im Stande war, seine Gegner durch eine Reihe neuer Streitschriften anzugreifen, wozu ihm das Verhalten der pietistischen Partei in Greifswald willkommene Gelegenheit bot. Der Tod von Krakevitz erschien derselben nämlich, weil seine vermittelnde Richtung[2]) ihr nicht genügte, keineswegs als ein großes Uebel, vielmehr hoffte sie durch die Wahl des neuen Gen.-Sup. einen noch höheren Einfluß zu erreichen. Aus diesem Grunde bewarb sich Jak. Heinr. Balthasar um dieses Amt[3]), und suchte seine dazu erforderliche Rechtgläubigkeit durch eine Herausgabe eines Berichts[4]) seiner Erklärung vor der 1729 berufenen Commission, i. J. 1732, zu beweisen. Gegen diesen und den Bericht von Krakevitz, sowie gegen die Vindiciae dissertationis de jurisprudentia non papizante von Gerdes richtete Papke nun eine Reihe von Angriffen[5]), welche von

---

1) Aug. Balthasar, V. d. Landesges. p. 61; wo in der Anm. die „neue Commission aus 2 Theologis und 2 Politicis" best. erwähnt ist.

2) Aug. Balth. jus pastorale I p. 77.

3) Vit. Pom. Vol. II. (Vgl. oben p. 7) Nach einem Brief des Pastor Bunge aus Neuenkirchen an Papke vom 14. April 1733, in welchem eine große Abneigung gegen J. H. Balthasar und die Familie Gerdes ausgesprochen ist.

4) Pom. Vol. I. No. 13. J. H. Balthasar, Kurzer Bericht von dem, was 1729 vor der Commission zu Protokoll gegeben, 1732.

5) 1) Annotationes ad J. H. Balth. relationem brevem et theses de gloria divina promovenda A. C. 1732. Pom. Vol. I. No. 14. Dieselben in Deutsch. Sprache h. 1733. Vgl. A. Balth. jus past. I. p. 78. 2) Biga epistolarum de Rusmeyeri theologia ascetica et J. H. Balthasari programmatibus A. C. 1732. Pom. Vol. I No. 15. 3) Jer. Papken responsio ad obtr. et crim. Ph. B. Gerdes in vindiciis diss. de jurisprudentia non papizante. Pom. Vol. I No. 19. 4) Wahrer Bericht und gründliche Widerlegung des sogenannt. actenmäßigen Berichts des Gen.-Sup. v. Krakevitz, v. e. aufr. Pomerano. 1732. Pom. Vol. I No. 10, 24 S. 5) Jer. Papke, Gründliche Widerlegung der in dem actenmäßigen Ber. des Gen.-Sup. v. Krakevitz vork. Beschuldigungen 1734. Pom. Vol. I No. 12, 62 S. 6) Nothdringende Anzeige des un-

seinen Gegnern u. A. auch von Aug. Balthasar eine ebenso heftige Widerlegung erfuhren [1]).

Dessenungeachtet blieb die Bewerbung von Jak. Heinr. Balthasar um die Gen.-Sup. ohne Erfolg, vielmehr wurde, unterstützt durch Papkes Bemühungen, Timotheus Lütkemann, bisher Oberhofprediger in Stockholm [2]), zu Krakevitz Nachfolger erwählt, welcher gleich seinem Vorgänger eine mehr gemäßigte und vermittelnde Stellung einnahm. — In gleichem Sinne war auch die Entscheidung der gemischten Schwedischen Commission ausgefallen, so daß wir den theologischen Streit wieder bei demselben Ziel angelangt sehen, wohin ihn Krakevitz i. J. 1729 geführt hatte. Empfingen freilich hierdurch die wohlwollenden versöhnlichen Bemühungen des Verstorbenen in der Sache die ehrenvollste Genugthuung, so hatte Papke dagegen von seinem Standpunkte kein Verständnis für diesen Ausgang, umsoweniger als er durch die Angriffe seiner Gegner und die Entziehung seines Professorengehaltes [3]) noch empfindlicher gereizt war. Er verlangte vielmehr die Einsetzung einer neuen Commission, hatte aber durch Misachtung der von den Schwedischen Theologen gegebenen Entscheidung seine dortigen Beschützer so verletzt, daß ihm dieser Wunsch abgeschlagen und ihm befohlen wurde, nach Greifswald zur Verwaltung seiner mathematischen Professur zurückzukehren. Da er sich zu diesem Schritte wegen seiner persönlichen Stellung zu den dortigen Professoren und wegen

---

richtigen Berichts, welchen die Aut. der fortg. S. v. alt. u. neu. theol. Sachen 1732 von dem actenmäßigen Ber. des Gen.-Sup. v. Krakevitz gegeben haben von Alatheo Agapeto Theodulo 1735. Walch, Einl. in die rel. Streit. V. 397 ff. Vgl. A. Balth. just. past. p. 78.

1) Vit. Pom., Vol. II. S. oben p. 7. Nach einem Brief von Papke v. 22. Sept. 1738 an den Canzler.

2) Vgl. das Leben des Gen.-Sup. Tim. Lütkemann in J. H. Balthasars Greifsw. Wochenblatt p. 390—97. Kos. G. d. U. I, 283.

3) Alb. univ. III f. 171, wo J. H. Balthasar schreibt „a me rectore petiit, ut sibi salarium solveretur, hactenus tamen frustra.

des ungünstigen Ausganges seiner Streitfrage nicht entschließen konnte, so bat er, wie dies auch wohl von den Behörden gewünscht wurde, um seine Entlaßung[1]), die er am 14. Nov. 1735 empfing. Auf diese Art wurde der Streit sachlich zu Gunsten der pietistischen Partei erledigt und zugleich der Einfluß derselben so gehoben, daß nach Lütkemanns Tode (1738) ihr Hauptvertreter Rusmeyer von 1740—45 die Generalsuperintendentur erhielt.

Persönlich setzte Papke jedoch mit unermüdlicher Geistesfrische den litterarischen Kampf fort, da er durch seinen Aufenthalt in Stockholm vor den Processen seiner Gegner geschützt war. Hier wirkte er noch 20 Jahre als Schriftsteller, und erlebte noch den Tod seiner Freunde Köppen und Borries[2]), der beiden Gen.-Sup. Lütkemann und Rusmeyer, sowie seines Hauptfeindes, des Juristen Phil. Balth. Gerdes; dagegen sah er Jak. Heinr. und Aug. Balthasar, jenen zum Gen.-Sup., diesen zum Consistorialdirector befördert; ein Umstand, den er gleichfalls benutzte, beide in Eingaben[3]) und Streitschriften[4]) anzugreifen, bis ihn der Tod am Ende des März

1) Aug. Balthasar, V. d. Landesgesetzen p. 61. Vit. Pom. Vol. II. Vgl. Papkes Brief an den Canzler v. 22. Sept. 1738.

2) Alb. univ. III f. 170 „6. Juni 1732 placida morte exspiravit D. C. Borries". Darnach Biederstedt Leb. Pom. Gel. p. 27 und Kos. G. d. U. I p. 283 zu berichtigen. Alb. univ. III f. 199 „D. Nic. Köppen L. O. Prof. 14. April. 1739 placide demortuus. Kos. Gesch. d. Univ. I, 282-288.

3) Vit. Pom. II. Vgl. den Brief an den Rector Aeminga v. 19. Dec 1749, in welchem er J. H. Balthasar beschuldigt, den Hofkanzler v. Nolken mit 1000 Thal. bestochen zu haben, ihn bei Erlangung der Gen.-Sup. zu unterstützen. Dagegen hatte Ph. B. Gerdes Papke des Wuchers beschuldigt, wogegen sich dieser in der Widerlegung v. Krakevitz Bericht Pom. Vol. I No. 12 p. 30—31 vertheidigt. Einen besonders peinlichen Eindruck gewährt der Umstand, daß beide Parteien Tod und Krankheit der Gegner als göttliche Strafe für den Mangel der Rechtgläubigkeit ansehn.

4) Aug. Balth. jus pastorale I p. 77, Hamburgische Berichte von gelehrten Sachen 1753 No. 94; 1754, No. 27.

1755 im 83sten Jahre aus seinem vielbewegten Leben abrief. Diese späteren Kämpfe haben aber nur noch insofern Bedeutung, als durch sie die Spannung zwischen Balthasar und seinen Gegnern Nettelbladt und Engelbrecht[1]) verschärft sein mag, im Uebrigen macht es einen peinlichen Eindruck, wenn man erkennt, wie sich das lange Leben eines reichbegabten Mannes in diesen unerquicklichen Kämpfen verliert.

Die einzige Frucht, welche aus Papkes Angriffen hervorging, war die durch ihn veranlaßte Visitation der Universität und des Hofgerichts. Jene, welche, unter dem Vorsitz des Grafen Meyerfeld vom 23. Oct. bis 2. Nov. 1730, durch den Reg.-Rath Joach. Friedr. v. Engelbrecht und die Landräthe v. Bilow und Wolfradt[2]) vollzogen wurde, bestätigte den Recess von 1702, ordnete die Vorlesungen und nahm auch mehrere Wünsche der Professoren, betr. Vermehrung des Gehaltes, Studienzeit der Inländer und Beschwerden über Nettelbladt und Papke entgegen. Die Visitation[3]) des Hofgerichts, welche am 14. Juni 1732, unter dem Vorsitz des Tribunalspräsidenten Graf Lillienstedt, durch den Reg.-Rath v. Nolken, den Landrath Graf Putbus und den Greifsw. Burgemeister D. J. Gerdes begann, ordnete, betr. das Verhältnis des Hofgerichts zur Universität, namentlich die Competenzconflikte[4]), die Rangordnung und die Bevorzugung der von der Greifsw. Facultät gebildeten Rechtsanwälte. Im Uebrigen bezogen sich § 1—6 des Recesses auf Wahl und Befähigung

---

1) Vit. Pom. V. II. Brief Papkes an den Kanzler Gr. Meyerfeld v. 22. Sept. 1738.

2) Alb. univ. III f. 163v. Koseg. Gesch. d. Univ. I, 285.

3) Alb. univ. III, f. 170 ff. Aug. Balthasar V. d. Landes-Gerichten p. 203 ff. Da der Trib.-Präs. v. Lillienstedt während der Visitation am 26. Sept. 1732 (Vgl. Bohlen G. Krassow I p. 186) starb, so übernahm Graf Meyerfeld den Vorsitz.

4) Ein solcher Competenzstreit zwischen Hofgericht und Universität entstand u. A. bei dem fiskalischen Processe gegen Papke. Vgl. Aug. Balthasar, V. d. Landes-Gesetzen p. 61.

der Mitglieder[1]), Unparteilichkeit des Urtheils, Transmission der Acten, Fiskalische Processe, Gehalt und Vermeidung von Nebenämtern, § 12—13 auf Concurse und die Zahl der Vota, § 3, 9-11 auf Cancelleiordnungen und Reparatur des Hofgerichtsgebäudes § 14-15 auf die zukünftigen Visitationen und deren Diaeten[2]).

A. Balthasars Anstellung als Professor der Rechte und Verheiratung.

Die Visitation des Hofgerichts hatte für Augustin Balthasar und dessen Freund J. Fr. v. Boltenstern noch die besondere günstige Folge, daß die von beiden den Urkunden der Archive und der vaterländischen Geschichte gewidmeten Studien eine verdiente Anerkennung beim Tribunal und der Regierung, namentlich bei den wißenschaftlich gebildeten Grafen Lillienstedt und Meyerfeldt erlangten, so daß beiden in der Folge eine höhere amtliche Stellung, betr. Augustin eine Professur, betr. Boltenstern aber das Assessorat[3]) beim Hofgericht, zugesichert wurde. Auf diese Art in seinen Hoffnungen für die Zukunft befestigt, empfand Augustin auch das Verlangen[4]) sich eine Häuslichkeit zu begründen und verheiratete

1) Das Hofgericht bestand, nach Aug. Balthasar, V. d. Landesgerichten p. 219 ff., v. J. 1729—32 aus dem Director Joh. Christ. v. Hartmannsdorf 1723 † 1731, 5. Sept. und dessen Nachfolger Caspar v. Corswant (4. Dec. 1731 † 20. März 1733) den Assessoren: Sebast. v. Schwallenberg 1713 res. 1729, Georg Bog. v. Maskow 1715, Franz Joach. v. Essen 1726; den Referendarien: Carl Cl. v. Lilieström 1723, Georg Joach. v. Klinkowström 1729, Joh. Franz v. Boltenstern 1723, Abrah. Droysen 1729.

2) Dähnert, Landes-Urkunden III, p. 119-124. Recess vom 7. Februar 1737.

3) Dähnert, Landesurkunden III, p. 122 § VII.

4) Die in Betreff seiner Verheiratung angestellten Betrachtungen zeigen eine ähnliche pedantische, aber mehr pietistisch gefärbte Anschauung,

sich am 11. Oct. 1731 mit Marie Eleonore Charisius, einer Tochter des schon p. 32 erwähnten ihm durch seine Mutter verwandten Stralsunder Burgemeisters. Das Glück dieser Ehe wurde am 26. Nov. 1732 noch durch die Geburt einer Tochter erhöht, bei deren Taufe am 30. Nov. Augustin den zahlreichen Kreis seiner Verwandten um sich versammelte. Die Feier vollzog M. Theodor Battus, sein ehemaliger Lehrer, die Pathen waren seine Mutter Anna Katharina, geb. Gerdes, sein Oheim Philipp Balthasar Gerdes und seine Schwiegermutter Maria Ilsabe Charisius, geb. Schwarz, von welchen das Kind die Vornamen „Anna Maria" empfing.

Leider war dieses häusliche Glück nur von kurzer Dauer, da seine junge Frau schon am 11. Januar 1733 im 19. Lebensalter an einem hitzigen Fieber verstarb und ihre Tochter ihr bald darauf am 7. Juni 1735 im Tode folgte. Augustin tief gebeugt, suchte seinen Schmerz durch angestrengte Arbeit zu überwinden und verwerthete in jener Zeit die 1725 in Wismar angestellten Forschungen und Sammlungen zur Herausgabe seiner „Historischen Nachricht von den Landesgerichten." Gr. 1733. Diese Schrift ist namentlich dadurch wichtig, daß er in ihr den Gebrauch der lateinischen Sprache aufgab und diesen für die Heimat hochwichtigen Gegenstand in der Muttersprache behandelte; sowie auch dadurch, daß sie ein Verzeichnis sämmtlicher Mitglieder der Regierung, des Consistoriums, des Hofgerichts und Tribunals von 1637 - 1733 und der Rügischen Landvögte von 1326 — 1733 enthält[1]). Sein litterarischer Ruf wurde durch dieselbe so vermehrt, daß er, nachdem Phil. Balth. Gerdes am 19. März

---

wie die von Julian Schmidt (Vgl. oben p. 2—3, Anm.) verspottete Stelle in Pütters Autobiographie, woraus erhellt, daß diese Richtung jener Zeit eigenthümlich war.

1) Vgl. Nachr. v. den Landesgerichten p. 92, 133, 219, 257, 320. Das Verzeichnis ist fortgesetzt von 1733—1806 v. C. F. Hagemeister in der Vorrede zu Breitensterns Abh. v. d. Querel Str. 1806 p. XXII—XXXII.

1734 das Directorium des Hofgerichts erhielt, am 28. October zu dessen Nachfolger in der Juristen-Facultät erwählt wurde [1]). Dieselbe bestand demzufolge nun aus Joach. Andr. Helwig, Direktor des Consistoriums (1722 - 36), Christ. Nettelbladt (1724—43) und Augustin Balthasar. — Als Amtshaus erhielt letzterer das an der Papenstr. und Pferdestr. (jetzt Domstr.) belegene Eckhaus, dessen Hintergebäude damals neu aufgebaut wurde.

Im Besitze einer so geräumigen Wohnung fühlte er umsomehr die Verödung seines Familienlebens und verheiratete sich am 13. Januar 1735 in 2ter Ehe mit Christina Barbara Zander, der jüngsten Tochter des 1728 verstorbenen Stralsunder Burgemeisters Joh. Fr. Zander aus dessen Ehe mit Christ. Gertr. v. Opfern. Wurde auch der Anfang dieser Ehe durch die Geburt eines todten Kindes (20. Dec. 1735) getrübt, so gestaltete sich dieselbe in der Folge desto glücklicher, indem beide Gatten Leid und Freude eines langen Lebens in herzlicher Eintracht mit einander theilten.

Seine amtliche Wirksamkeit [2]) als ordentlicher Professor begann Augustin am 31. März 1735 mit einer Rede: De usu et necessitate aliarum scientiarum in jurisprudentia, et quatenus jurisconsultus iis instructus esse debeat. Da dieselbe für die Ausbildung der Juristen eine allgemeine Kenntnis sämmtlicher Wißenschaften als wünschenswerth erklärt, so erhalten wir in ihr eine gelehrte Encyklopädie des vorigen Jahrhunderts und zugleich einen Ueberblick über das geistige Gebiet, welches Augustin und seine Genoßen beherrschten. Für seine Specialwißenschaft und als Hülfsmittel für seine Vorlesungen arbeitete er in der Folge eine

---

1) Rit. ac p. 85 - 93. Zugleich legte Aug. Balthasar das Syndikat nieder. Rit. ac. p. 90—91.

2) Rit. ac. p. 95—140 „sub fine mensis Martii 1735.“

Uebersicht der Jurisprudenz in Tabellen[1]) nach den Institutionen, Pandekten und dem Codex aus, denen er bald darauf ähnliche Schriften über die Classification der Gläubiger, mit Vergleichung des Römischen und Lübischen Rechtes, sowie über den Procefs hinzufügte. Für die Kenntnis des heimatlichen Rechtes war, außer den Anmerkungen zu Chr. Herm. Schweders Tr. v. d. Anschlagung der Güter (Gr. 1739), namentlich die „Historische Nachricht von den Landesgesetzen in Pommern" (Gr. 1740) wichtig, welche beide in Deutscher Sprache abgefaßt, sich seiner früheren Schrift über die Landesgerichte anschloßen.

Aug. Balthasars Streit mit Christ. Nettelbladt und H. H. Engelbrecht.

Diesem friedlichen Schaffen folgte aber ein vieljähriger Streit, welcher durch den Tod seines Amtsgenoßen des Prof.

1) Jurisprudentia, sec. ord. inpr. Institutionum, 1736. Connexio sing. libr. et tit. Institutionum, Digestorum et Codicis, 1743. Succ. collatio juris comm. cum prov. Pom. et Lub. qua classificat. creditorum, per tabellas delineata, 1740. Delineatio processus judiciarii in tabellas redacti, 1742. Andere Schriften dieser Zeit sind: 1) De origine, statu ac conditione hominum propriorum I—IV. 1735—40, über welche Schrift E. M. Arndt, Gesch. der Leibeigenschaft, 1803, p. 172 ff. vom Standpunkte seiner Zeit ein sehr hartes Urtheil fällt. 2) De beneficio styli curiae, fidejussoribus in Pomerania indulto, 1736. 3) De contractibus et actionibus bonae fidei et stricti juris, 1737. 4) De beneficio taxae, agnatis aliisque feudi successoribus in Pom. et Rug. competente, 1738. 5) De pecunia feudali, in spec. Pomeranica, 1738. 6) De praerogativa juris Germ. prae jure Rom. i. m. pactorum dotalium, 1739. 7) De pecunia assecurationis in locatione conductione praediorum soluta, ejusque in concursu creditorum jure, 1739. 8) De usufructu paterno in feudis filiorum, 1741. 9) De indole genuina simultanea juris Germ. investiturae cum Longobardica collatae, 1741. 10) De jure principis circa Baptismum, 1742. 11) De judicio peregrinorum, 1742. Vgl. Index des Rituale academicum No. VIII—XXVI. Die Mehrzahl dieser Schriften waren Dissertationen d. Prom. v. Haselberg, Sparmann, Fischer, Oesterding u. Rudloff.

Joach. Andr. Helwig am 13. Sept. 1736 und die Berufung von Chr. Nettelbladt, als dessen Nachfolger im Directorium des Consistoriums, veranlaßt wurde. Als sich Augustin nämlich demgemäß um die erledigte Stelle eines Consistorialassessors bewarb, erhielt er diese nicht, sondern Herm. Heinr. Engelbrecht[1]) wurde, obwohl ihn Balthasar nur zum Adjuncten bestimmte, durch den Einfluß Nettelbladts und des Grafen Bielke nicht allein zum 3ten ordentlichen Professor der Rechte, sondern auch zum Consistorialassessor ernannt.

Mit dieser Streitfrage parallel ging eine andere von verschiedenen Seiten begünstigte Bewerbung um das Syndikat und Secretariat der Universität. Dr. Pet. Math. Haselberg, welcher diese Stelle verwaltete, wünschte mit derselben eine Adjunktur bei der Facultät zu verbinden, das Concil berief aber auf Balthasars Veranlaßung den späteren Stralsunder Burgemeister Mart. Gust. Fischer († 1781) zum Adjunkten, und Carl Gottfried Unger[2]) zum Secretair. Als nun Dr. Haselberg i. J. 1738 das städtische Syndicat erhielt, erledigte sich diese Angelegenheit dadurch, daß statt des von Nettelbladt vorgeschlagenen Dr. Em. Chr. v. Essen, C. G.

---

1) H. H. Engelbrecht hatte den Sohn des Grafen Bielke erzogen (Alb. un. III f. 208 v.) und verdankte diesem Umstande seine Ernennung. Gegen Augustins Anstellung beim Consistorium wendeten die Gegner ein, daß sein Bruder Jak. Heinrich Mitglied dieses Gerichtes sei. Wenn Augustin behauptet, daß Engelbrechts Kenntnisse mangelhaft gewesen seien, und er im Examen ein testamentum publicum nicht vom privatum zu unterscheiden gewußt hätte, so ist dies wohl übertrieben und deutet auf befangenes Urtheil, da Engelbrecht sich später als Schriftsteller und Tribunalspräsident auszeichnete. — Daß Engelbrecht unwahr gegen Balthasar gewesen sei, ist ebenfalls eine bei zweifelhaften Bewerbungen häufig vorkommende Beschuldigung.

2) C. G. Unger hatte eine Tochter von Balthasars Schwester, die an Prof. Joh. Abr. Mayer verheirathet war, Joh. Kath. Mayer zur Frau und wurde deshalb von Balthasars Gegnern abgewiesen. Vgl. die ausführliche Mittheilung des Rector Scheffel im Alb. univ. III f. 195 verso — 200.

Unger zum Secretair (1739), dagegen statt des von Balthasar empfohlenen M. G. Fischer, ein entfernter Verwandter von H. H. Engelbrecht, nämlich Johann Brandamus Engelbrecht [1]) zum Adjunkten und Syndicus (1742) ernannt wurde.

Diese amtlichen Berufungen bildeten aber nur die äußere Veranlaßung des Streites zwischen Balthasar und Nettelbladt [2]), der eigentliche Grund lag tiefer, und wurde von Augustin, der als Partei kein unbefangenes Urtheil hegte, nicht richtig erkannt. Während er nämlich dem Gegner nur persönlichen Groll als Motiv seiner Handlungen zuschreibt, waren dieselben vielmehr von seinem Charakter als Ausländer bestimmt, und standen mit den Anschauungen der einheimischen Gelehrten in einem naturgemäßen Widerspruch. Letztere, in der theologischen Facultät durch Jakob Heinrich Balthasar und Stenzler, in der medicinischen durch Johann Lembke, in der philosophischen durch Andr. Westphal und Georg Wilh. Overkamp vertreten, erkannten in den durch das Alter geheiligten Satzungen der Heimat das höchste Gut und Glück des Landes. Nettelbladt dagegen entbehrte nach Herkunft und Charakter nicht nur einer solchen Pietät, sondern sah auch vermöge seines weiteren Gesichtskreises die Rügisch-Pommerschen Verhältnisse oft in einem vorwiegend ungünstigen Lichte. In seiner Persönlichkeit waren nämlich sehr verschiedene Bildungselemente vereinigt, durch welche er sowohl eine kritische als auch praktische Ueberlegenheit gegen

---

1) Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, 290. Gesterding, 1. Forts. z. G. d. St. Greifsw. p. 225 No. 125—128.

2) Vgl. über Nettelbladts Leben: Univ. Lex. aller Wiß. und Künste XXII p. 1983-89. J. J. Moser Lex. d. Rechtsgel. 1738 p. 95, 1739 p. 190; Chr. Weidlich Gesch. d. Rechtsg. 1748, II, 156; Nachr. v. R. 1759, III, 1—35; Lex. 1766 p. 126; Hamberger Gel. Teutschl. 1766, II, 288, 2 Nachtr. 297; J. G. Meusel 1. Nachtr. 194; G. A. Jenichen, Nachr. v. Rechtsg. 160. Gadebusch B. Livl. Geschichtsschr. 1772, 249. Rau, Präsentation d. Obersächs. Kr. b. Reichs-Kam.-Ger. 72.

seine Amtsgenoßen gewann. Nach seiner Abstammung gehörte er einem alten Meklenburger Patriciergeschlechte [1]) an, welches schon i. J. 1525 im Rostocker Rathe vertreten war; da aber sein Vater Caspar (geb. 1658 † 1728) seinen Wohnsitz nach Stockholm verlegte und dort als Kaufmann und Verwaltungs-Beamter der Schwedischen Regierung große Dienste [2]) leistete, wurde seine Jugendbildung (Er war geb. 26. Oct. 1696) durch die Einflüße der nordischen Hauptstadt bedingt. Auch behielt er in der Folge eine besondere Vorliebe für die Rechts- und Culturverhältnisse Schwedens, welche er in mehreren Schriften u. A. in der Schwedischen Bibliothek II, 1729, p. 1--47 und in der Themis Romano-Suetica 1729 gegen die Angriffe Deutscher Schriftsteller u. A. Chr. A. Heumanns (Act. philosophorum IV, XVIII, gegen Phil. Fr. Hane, com. de ingenio gentium borealium 1724) vertheidigte und sich dadurch auch die Feindschaft der Greifswalder Professoren zuzog. Zugleich gewann er, als er in Upsala und darauf (1714) in Rostock unter Alb. Joach. v. Krakevitz [3]) Theologie studirte, jene orthodoxe Richtung, welche ihn später zur Unterstützung von Papkes Angriffen gegen den Pietismus veranlaßte; indem er sich aber später in Jena und Halle der Rechtswißenschaft widmete, erlangte er unter dem Einfluße derselben Gelehrten, welche Aug. Balthasar gehört hatte, eine ähnliche juristische Bildung [4]), wie

---

1) Vgl. Olaus Heinrich Moller, Prof. in Copenhagen Geneal. Nachr. d. Fam. des Freih. Christ. v. Nettelbladt, Flensburg 1777, nach gütiger Mittheilung des Freih. v. Nettelbladt in Güstrow, wo p. 31 bemerkt ist, daß die von Hugo in der Rechtsgesch. p. 545 angenommene Schreibart des Namens Nettelbla unrichtig sei.

2) Moller a. a. O. p. 5, wo eine handschriftliche Nachr. über das große Vermögen desselben hinzugefügt ist.

3) Vgl. die Lebensbeschreibung Chr. Nettelbladts Univ. Lex. XXIII, 1983, und bei Moller a. a. O. p. 7—14 ff.

4) Auch bewarb er sich 1721 auf Grund einer diss. de diff. jur. feud. Livonic. et Longobard. in Greifsw. um eine Professur, die aber Helwig erhielt. Moller a. a. O. p. 11.

dieser. Während letzterer jedoch seine Thätigkeit auf die Heimat beschränkte, war Nettelbladt fortwährend bemüht, einen weiteren Gesichtskreis zu gewinnen. Einerseits widmete er sich bei seinem längeren Aufenthalte in Stockholm, Danzig und Leipzig[1]), sowie auf größeren Reisen über Hamburg, Bremen, Holstein, Ostfriesland und Holland, wo er in Gröningen 1724 zum Dr. promovirt wurde, einem genauen Studium der Rechtsquellen und Rechtspflege der verschiedenen Länder, andererseits erlangte er auch, indem er der Schwedischen Gesandtschaft zur Vermittelung des Friedens i. J. 1720 als Cancelleibeamter beigegeben wurde, eine praktische Erfahrung in der Staatswißenschaft. Die Ergebnisse dieser Studien[2]) legte er in einer Zeitschrift „Schwed. Bibliothek I—V, 1726 - 30", sowie in einer Reihe größerer Werke nieder, von denen fasc. rer. Curland. 1729, anecd. Curland. 1736, Themis Romano-Suetica, 1729, sel. jur. Suetici, 1736, thesaurus jur. provincialis Germ. I, 1756 (Samml. Hamburger Stadtrechte) gedruckt sind, während sein Nachlaß u. A. Cod. legum ant. Suet., de jure Lubecensi, Script. rer. Livon. und Script. Lapponiae enthielt. In Anerkennung dieser Bestrebungen auf dem Gebiete der vergleichenden Rechtswißenschaft, erhielt er, in Folge der Präsentation des Schwedischen Königs als Herzog von Pommern, i. J. 1743 die hohe Würde als Beisitzer des Kais. Reichskammergerichts zu Wetzlar und hierdurch ein seinem weiteren Gesichtskreise und seiner Thatkraft entsprechendes Wirkungsfeld, auf welchem er sich, bis zu seinem Tode am 12. August 1775, sowohl praktisch als auch litterarisch[3])

---

1) Nach Leipzig begleitete er 1735 ff. den Frhn. Müller v. d. Lühne.

2) Vgl. das Verz. v. Nettelbladts Schriften im Univ. Lex. u. bei Moller a. a. O. p. 14—42. A. I—XVII. B. I—XI. C. I—VIII. D. I—IX. Nachtr. p. 40, I—VI und Dähnerts Cat. d. Univ. Bibl. II, p. 188 ff.

3) Moller, a. a. O. p. 18, No. XIII. Vortr. zur Verbeßerung des Reichs-K.-G. 1755. No. XIV. Jus cam. Imp. illustr. 1755. p. 41, No. III. Nexus Pom. cum. Imp. 1766. No. V. Von den Kamm.-G.-R. Visitationen 1766.

hervorragende Verdienste[1]) erwarb. Ehe aber dieser Ruf an ihn erging, strebte er ähnlich, wie vierzig Jahre später der Kammerrath Joh. Dav. v. Reichenbach in seinen Patriotischen Beiträgen, nach einer Reformation der Universität und der Behörden. Die Gedanken, welche beide Männer hegten, begegnen sich in dem Wunsche, die Universität mit andern Hochschulen auf dieselbe Stufe zu heben, oder, wenn dies nicht angehen sollte, sie auf eine Fachschule zu beschränken[2]).

Bei solchen Bestrebungen wird bis auf unsere Zeit stets übersehen, daß eine kleine Universität in denjenigen Gebieten, welche einen weiteren Gesichtskreis erfordern, hinter den größeren zurückstehen muß, daß sie aber oft in Specialstudien mehr leistet, und daß sie namentlich den Mittelpunkt geistigen Lebens für die engere Heimat bilden soll. Dagegen wird die Beschränkung auf eine Fachschule, wenn sie auch praktisch mehr Nutzen im Einzelnen stiftet, doch die allgemeine Bildung vermindern und eine einseitige Richtung befördern.

Mochten daher auch die Reformpläne Nettelbladts (1724—43) und Reichenbachs (1784—87) in der Theorie richtig erscheinen, so waren sie doch theils praktisch unausführbar, theils widersprachen sie in ihren allgemeinen Umrißen dem speciellen Thatbestande. Aus diesem Grunde hatte der von Balthasar und seinen Anhängern gegen ihn gerichtete Widerstand seine volle Berechtigung, um so mehr, als Augustin und sein Bruder damals mehrere wißenschaftliche Unter-

---

1) Im Jahr 1746 geadelt, erhielt er 1751 den Nordsternorden und wurde 1762 Freiherr. Moller a. a. O. p. 30, 36, 40. Interessant ist auch seine auf vaterl. Alterthumskunde bez. Schrift De var. mortuos sepeliendi modis Rost. 1729 mit Abb. vieler bei Greifsw. gef. Urnen. Vgl. Greifsw. Samml. p. 6.

2) Vgl. Reichenbach, Patriotische Beiträge I—VIII, 1784—87, V, p. 64—84, 172—198. Vgl. die Widerlegung von C. E. Weigel Ü. d. Akad. zu Greifsw. geg. K.-R. v. Reichenbach, Str. 1787, 80 S. und Reichenbachs Antikritik, Patr. Beitr. VIII, p. 110—143. Vgl. auch Aug. Balth. rit. ac. p. 501 ff.

nehmungen begannen, welchen die Universität eine besondere Blüthe verdankt.

Ehe aber dieses Ziel erreicht wurde, hatten sie noch einen harten Kampf zu bestehn. In diesem fanden sie unter den ausländischen Gelehrten eine Stütze an dem ihnen auch durch theologische Richtung verbundenen Nachfolger Lütkemanns in der Gen.-Sup., Mich. Chr. Rusmeyer (1740—45), welcher aus Lüneburg[1]) gebürtig war, so wie an dem Mediciner Chr. Steph. Scheffel aus Holstein, welcher sich später mit Augustins Brudertochter verheiratete[2]). Dagegen wußte Nettelbladt, außer Herm. Heinr. Engelbrecht und seinem Landsmanne, dem Mathematiker Sveno Wagenius, auch Balthasars Freund, den Historiker Alb. Georg Schwarz[3]), für sich zu gewinnen. Beide Parteien befehdeten sich ähnlich, wie dies zu Nik. Smiterlows I.[4]) Zeit (1480—84) geschah, in der Art, daß Nettelbladt als Dekan seinen Facultätsgenoßen Balthasar aus dieser Corporation am 26. August 1738 förmlich ausschloß; dafür erhielt dieser jedoch die Genugthuung, daß Nettelbladt am 9. Sept. aus dem Concil verwiesen wurde, und nach Stockholm abreisete. Nun übertrug der Rector Scheffel das juristische Dekanat auf Balthasar, mußte aber zuvor mit Gewalt das Facultätssiegel und den Actenschrank, welche Nettelbladt an Engelbrecht als Prodekan übergeben hatte, durch ein Executionsverfahren mit Hülfe eines Schloßers, aus dessen Zimmer entfernen[5]).

1) Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, p. 288—90. Alb. univ. III, f. 206 v.

2) Scheffel verheiratete sich in 2ter Ehe mit des Burgemeisters Joh. Gust. Balthasar († 1773) Tochter Katharina Elisabeth, welche sich später mit Prof. Muhrbek d. Ä. vermählte.

3) Alb. Georg Schwarz mochte durch sein längeres Verweilen in der Fam. des Russischen Generals v. Buck von 1712—17 der Heimat mehr entfremdet und für Nettelbladts Pläne gewonnen sein. Vgl. Dr. Herm. Müller Ausg. v. A. G. Schwarz's Selbstbiographie.

4) Pom. Geneal. II p. 274—292.

5) Vgl. Vit. Pom. Papkes Brief an den Canzler v. 22. Sept. 1738. Alb. univ. III f. 195—217.

Als in Folge dessen N. und E. eine Klage beim Tribunal und beim Canzler von Meyerfeld einreichten, wurde die Angelegenheit noch verwickelter, indem das Gericht die Kläger abwies, der Canzler hingegen dem Prof. Nettelbladt die Rückkehr in sein Amt gestattete. Letzterer erhielt neuen Muth, ließ ein neues Facultätssiegel machen, und bildete mit Engelbrecht, Schwarz und Wagenius ein Gegenconcil, welches den Rector und das rechtmäßige Concil zur Verantwortung zog. Als nun zu gleicher Zeit von Braunschweig Proceßacten der Juristenfacultät zum Spruch vorgelegt wurden, und der eine Bote einen Theil derselben bei Nettelbladt, der zweite aber den anderen bei Balthasar abgab, ließ der Rector Stenzler die Acten durch Execution von Nettelbladt abfordern und über diesen beim Canzler Beschwerde führen, in Folge dessen Balthasar im Dekanat bestätigt wurde.

Bald darauf wurde dieser unerquickliche[1]) Streit in unerwarteter Weise geendet. Nettelbladt verheirathete sich nämlich i. J. 1742 mit Mar. Am. Lütkemann, einer Tochter des 1738 verstorbenen Gen.-Sup., und wurde auf diese Art der Schwager[2]) von Stenzler, Overkamp und Haselberg. Diese verwandtschaftliche Verbindung mit Balthasars Freunden veranlaßte eine versöhnlichere Stimmung zwischen den Gegnern, welche in der Folge sich zu einer so freundschaftlichen Gesinnung entwickelte, daß Nettelbladt Balthasars Berufung an die Universität Göttingen empfahl. So ehrenvoll und vortheilhaft[3]) ihm aber auch dieser Ruf und gleichzeitige Anträge von Frankfurt a. d. O. (23. Dec. 1739) und vom Reichskammergericht zu Wetzlar (26. März 1740) erschienen, so war

---

1) Balthasar berichtet über denselben sehr ausführlich auf 12 eng geschriebenen Folioseiten. Vgl. im Alb. univ. III f. 195—217 die Berichte der Rectoren Scheffel, Stenzler und Engelbrecht.

2) Vgl. das Leben des Gen.-Sup. Lütkemann in J. H. Balthasar Gr. Wochenblatt p. 396.

3) In Göttingen wurden ihm 700 Thal., in Wetzlar 2000 Thal. als fest. Gehalt geboten.

doch, im Gegensatze zu Nettelbladt, die Liebe für die Heimat in ihm so mächtig, daß er alle diese Anerbietungen ablehnte, und sich mit ganzer Kraft dem Wohle der Universität Greifswald und der Rüg. Pom. Lande widmete.

Die Stiftung der Gesellschaft für Pommersche Geschichte.

Während Nettelbladt die Förderung der Lehranstalt in Reformen suchte, welche von fremden Gegenden auf dieselbe übertragen werden sollten, gelang es im Gegentheil Balthasar und seinen Freunden, eine dauernde Blüthe der Hochschule durch eine Hebung des Heimatsgefühles zu erreichen. Zu diesem Zweck verfaßte er einerseits die Biographien von 70 juristischen Professoren [1]), sowie die Reden über die Würde und Pflichten des Rectors [2]), bei Verwaltung seines ersten Rectorates (1737—38), welche, nebst den Reden über die Restauration [3]) der Universität durch Philipp I. i. J. 1539, über die Akademischen Jurisdiction [4]), und den Nachrichten von den Akademischen Gebäuden [5]) und Stiftungen (1750) eine fortgesetzte Geschichte der heimatlichen Hochschule enthalten. Auch wurden damals auf seine Veranlaßung die Bilder [6]) der verstorbenen Professoren gesammelt, restaurirt, durch neue ergänzt und so aufgestellt, daß die Gen.-Sup.

1) Vitae juris consultorum progr. I—XIV beginnen I, 1737 mit Rubenows Leben und schließen XIV. mit Stephani, Mevius, Runge, Burgmann, Völschow, Hagemeister und Pauli (Vgl. Kosegarten G. d. Univ. I, 247.)

2) Rit. ac. p. 143—210. Alb. univ. III f. 187—193.

3) Rit. ac. p. 267—81. Zur Feier dieser Restauration hielt E. Chr. Koch, 21. Dec. 1739, eine Rede über Wartislaw IX. und Philipp I. Vgl. Rit. ac. p. 454.

4) Rit. ac. p. 282—315.

5) Zwei als Monographien 1750 ersch. Schriften.

6) Alb. univ. III, f. 191 v.

und Theologen im großen Auditorium, die Juristen und Mediciner in ihren betreffenden Hörsälen, und die Philosophen auf der Bibliothek ihren Platz erhielten. Andrerseits stiftete Augustin in Gemeinschaft mit seinem Bruder[1]), welcher durch seine Herausgabe von Bugenhagens Pomerania (1728) ein specifisches Interesse für Pom. Geschichte bekundet hatte, und mit Hofgerichtsrath v. Boltenstern, der schon beim App. hist. dipl. thätig gewesen war, eine Gesellschaft für Pommersche Geschichte, welche den Namen societas collectorum historiae et juris patrii[2]) führte; eingeweiht wurde dieselbe durch eine Rede: „Ueber den verbeßerten Stand der Wißenschaften, besonders des Studiums der vaterländischen Geschichte und des Rechts", welcher sich eine Entgegnung durch den Hofgerichtsdirector J. Fr. v. Essen anschloß. Die Gesellschaft hielt jeden Monat in Balthasars oder Boltensterns Hause eine Versammlung, wo Vorträge über historische Gegenstände verlesen und bemerkenswerthe Fragen zur Bearbeitung vorgeschlagen wurden. Zur Veröffentlichung derselben diente ein Urkundenbuch: „Auserlesene Sammlung ungedruckter Urkunden zur Geschichte des Herz. Pommern B. I, 1747, II, 1756", von denen B. I Pom. Privilegien von 1325–1681, B. II Lehnrechtliche Urk. von 1560—1669 enthält, denen zwei Abhandlungen Augustin Balthasars „Von den Landesprivilegien" (1747) und „Vom Pom. Lehnrecht" (1756) beigefügt sind[3]); — sowie eine von seinem Bruder Jakob Heinrich herausgegebene Zeitschrift „Greifswaldisches Wochenblatt oder Vermischte Sammlung von allerhand

1) Jak. Heinr. Balthasar leitete auch eine theologische Gesellschaft, in welcher Interpretation und Lehrvortrag geübt wurde. Biederstedt, Leb. Pom. Gel. p. 91.

2) Vgl. Maßregeln der Ges. Coll. hist. patr. 1742; Verz. der jährl. Bemüh. der coll. hist. patr. 1745. Balthasar, Gr. Wochenblatt p. 7, 10, 405, 409. Die Einweihungsrede ist erwähnt bei Biederstedt, Leb. Pom. Gel. 1824, p. 40 No. 30.

3) Dähnert, Pom. Bibl. V. 68, Balt. Stud. III, 1, p. 114. Kos. Gesch. d. Univ. I. 287.

gelehrten und nützlichen Sachen, 1743", welche außer den Statuten und Berichten der Gesellschaft, 20 theologische und 13 kirchengeschichtliche Aufsätze [1]) des Herausgebers, sowie 12 juristische Abh. von Augustin enthält. Wichtiger als diese sind die Biographien der Greifswalder Theologen J. Fr. Mayer, Rhaw, Colberg, Gebhardi, Dassow und Lütkemann, des Mediciners B. Horn und des Rectors zu Wismar J. Bellin, sowie die Mittheilung einer Briefsammlung, darunter 1 Br. von Micrälius, 7 des berühmten Theologen Gen.-Sup. Jakob Runge († 1595) und 25 an Gen.-Sup. J. Fr. Mayer († 1712), unter ihnen mehrere von König Carl XI., Leibnitz, Gr. Bielke, Fecht u. A. Für Greifswaldische Geschichte sind bemerkenswerth: die Nachrichten über den Einsturz des Nikolaithurms 1515 und 1650 (p. 49), über die Kirche des Grauen Klosters (p. 99) und über die Belagerung durch den Großen Churfürsten 1659 (p. 308). Ganz vereinzelt steht eine Bemerkung über reimlose Gedichte (p. 44, 155).

Die Mitglieder dieser Gesellschaft [2]) waren theils ältere Gelehrte: u. A. die Mitgl. des Hofgerichts F. J. v. Essen, A. Droysen, F. A. v. Usedom, C. E. und C. F. von Corswant; der Pastor Gottfried Pyl, der Senator C. A. Gebhardi und Hauptmann G. F. Dechow, welcher letzterer eine Abh. von den alten Grenzen Pommerns verfaßte. Auch traten Nettelbladt und Schwarz nach der Aussöhnung 1742 dem Vereine bei. Außerdem gehörten zu demselben mehrere Corr. Mitgl. in Wismar und auf Rügen, Löper und Liebeherr in Stettin, sowie Prof. Mantzel in Rostock, endlich eine Reihe jüngerer Gelehrter, welche sich unter Augustins Leitung den historischen Studien widmete. Unter diesen befanden sich theils Verwandte: u. A. sein Bruder Joh. Gust. Balthasar, gest. 1773 als Burgemeister von Greifsw., sein Vetter Dr. jur.

---

1) Interessant sind die Abh. über das Stillstehn der Sonne (123, 152) über Spinoza (145, 169) über die Auferstehung (245, 249) welche die Principien der heutigen Orthodoxie vertreten.

2) Balthasar, Greifsw. Wochenbl. p. 15.

Augustin der Jüngere († 1753), sein Neffe Anwalt J. F. Mayer, sein Vetter C. C. Charisius, gest. 1773 als Str. Burgemeister; theils andere Gelehrte: u. A. Boltensterns Schwiegersohn J. Fr. Palthen, eine Neffe des berühmten Historikers; der Adjunkt J. Brand. Engelbrecht, gest. als Prof. 1765, C. C. v. Essen, gest. als Prof. 1770, J. C. Vernow, gest. als Gr. Camerar 1792, A. C. Odebrecht, gest. als Gr. Burgemeister 1791, endlich auch ein Sohn des Prof. A. G. Schwarz (1753-58 ref. des Hofgerichts), deren in dem Gr. Wochenblatte p. 405 ff. besprochne Arbeiten vorzugsweise Gegenstände des Pommerschen Provincialrechts und des Kirchenrechtes betreffen. — An des 1743 verstorbenen Dr. Fabarius Stelle wurde der Mediciner Andr. Westphal [1]), ein Sohn des Historikers, und an Nettelbladts Stelle nach seiner Berufung ans Reichskammergericht Joh. Chr. Bartholdi [2]), später Str. Rathsherr († 1800) zum Mitgliede erwählt. Eine noch wesentlichere Unterstützung gewann aber Augustin durch die Berufung von Joh. Carl Dähnert, welcher in gleicher Art, wie er selbst, die juristischen Studien mit den historischen verband und die Fortsetzung des Urkundenbuches und der Zeitschrift übernahm. Jenes erschien unter dem Namen „Sammlung Pom. und Rüg. Landesurkunden" [3]) h. v. Dähnert B. I—III, 1765—69, diese unter dem Namen „Pommersche Bibliothek B. I—V, 1750-56", und enthält von Jak. Heinr. Balthasar das Leben des Theologen Prof. Joh. Garcäus (II, 484) und Nachr. über die verschiedenen Ausgaben Pom. Kirchenordnungen (IV, 119); von Augustin aber Abh. von den Pom. Landräthen (I, 3 p. 13), Verz. der Univ. Urkunden (III, 94) und die sehr wichtige urkundlich belegte Geschichte des Klosters Eldena (V, 241—358). Unter den Studirenden, welche bei ihm u. A. G. Schwarz

1) Balthasar, Gr. Wochenblatt p. 413.

2) Dähnert, Pom. Bibl. I, 1, p. 16, 63.

3) Dazu erschienen Supplemente I—II. hg. v. Dähnert 1782—86, fortgesetzt von Klinkowström III—IV. 1799—1803.

Vorlesungen in dieser Zeit (1744) hörten[1]), ist außer Carl Ludw. Hercules († als Burgem. von Strals. 1794) besonders der als Historiker ausgezeichnete Str. Burgemeister Joh. Alb. Dinnies zu nennen, der von beiden Gelehrten eine wesentliche Anregung für seine spätere wißenschaftliche Thätigkeit empfing und ihnen stets ein dankbares Andenken bewahrte, ebenso der schon erwähnte spätere Kammerrath Joh. Dav. v. Reichenbach, welcher so heftige Angriffe (1784—86) gegen die Universität richtete.

Die Stiftung der Deutschen Gesellschaft.

Von noch größerer Bedeutung für die Entwicklung der Universität Greifswald war Balthasars gemeinschaftliches Wirken mit Dähnert in der von ihm gestifteten Deutschen Gesellschaft. Die äußere Veranlaßung wurde durch den Besuch der Grafen Malte Friedrich und Anselm Carl von Putbus gegeben, welche in Greifswald in Begleitung ihres Lehrers Ehrenfr. Chr. Koch (gest. als Sup. in Wismar 1786) studirten und in Augustin Balthasars Hause wohnten. Die Mitglieder waren einheimische und auswärtige Gelehrte[2]), unter letzteren Alb. v. Haller in Göttingen; der Bibliothekar des Vatikans, Cardinal Quirini; der Sekr. des Instituts zu Bologna Fr. M. Zanotti; der Poln. Gr. Ref. Graf J. A. Zaluski, sowie der Holst. Präs. Graf Lynar[3]). Das

---

1) Alb. univ. III f. 216, f. 214. d. a. 1744, 3. Oct. und 26. März, Brandenburg, Dinnies Leben p. 2, Weigel, gegen Reichenbach 1787, p. 12.

2) Dähnert, Pom. Bibl. I, 59, 96, 135, IV, 113, 192.

3) Ein Verz. der Mitgl. habe ich nicht gefunden. Von einzelnen Mitgl., deren Namen in Dähnerts Pom. Bibl. aufgezählt sind, fand ich: In Greifswald E. Chr. Koch († als Sup. in Wismar 1786), Prof. Dr. med. Böckmann, Prof. Dr. jur. Benzelstierna, Dr. med. J. D. Nallinger, Structuar G. B. Nürenberg. In Stralsund Ehrenfr. Charisius, Sekr. J. L. Kühl, M. Gr. Langemack. Diese waren auch Mitgl. der in Str. von Dinnies gestifteten Arkadischen und der Englischen Ges. (Vgl. Brandenburg, Dinnies Leben p. 5—9). In Stettin Prä=

Präsidium führte Malte Friedrich v. Putbus, den Vorsitz Augustin Balthasar, das Secretariat Dähnert.

Die Gesellschaft erhielt am 18. August 1740 die königliche [1]) Bestätigung und wurde durch einen feierlichen Redeakt [2]) im Auditorium der Universität eingeweiht. Die von Augustin Balthasar zu diesem Zweck gehaltenen Reden „Vom Nutzen der Historie der Gelehrsamkeit in allen Theilen der Wißenschaften, besonders in der Verbeßerung der Sprachen" und „Von den Mitteln und Ursachen der Aufnahme und des Verfalles einer Akademie" sind in dem schon oft erwähnten Buche Rituale Academicum (p. 433—507) veröffentlicht, welches 1742 erschien und in der dem Grafen Putbus gewidmeten Einleitung eine Geschichte dieses von den Rügischen Fürsten abstammenden Geschlechtes [3]) enthält.

Dieses Buch, welchem ein vorzügliches Portrait Augustins

---

pos. H. M. Titius, Hofprediger Perard, Diakon Nik. H. A. Wüstenberg, Dr. J. C. Oelrichs, Rector Büttner, Gymnasial-Prof. N. Maaß und G. N. Kistmacher, J. F. Tiede, J. E. Kistmacher, Rect. Kludt in Neustettin. In Stargard Rector J. A. F. Bielke, Prof. J. D. Denso. In Treptow a. R. Rector C. B. Egerland, Phys. Dr. G. Thebesius. In Colberg Past. J. F. Wachs. In Prenzlau Rector Dr. G. Bentzky. In Berlin Freih. J. F. Bielefeld, Geh. Trib. R. J. F. Löper, Hauptm. C. Chr. v. Arnim, Reg.-R. J. B. v. Rapin, Sekr. d. Ak. d. W. S. Formey, Prorect. a. Gr. Klost. J. J. Wippel, Leg.-R. A. C. v. Carnitz, Feld-Pred. J. G. Töllner, J. T. Haupt, Kircheninspector in Templin. In Königsberg Oberhofpr. Prof. J. J. Quandt, Prof. B. C. B. Wiedeburg. In Wittenberg Prof. Dr. jur. C. M. Chladenius, Prof. phys. G. M. Bose. In Jena Prof. log. J. P. Reusch, Adj. phil. J. W. Blaufuß. In Erlangen Prof. J. M. Chladenius. Als weibliche Mitgl. zählte sie, außer Augustins Tochter, Frl. Charl. Wilh. Am. v. Donop, die auch in Göttingen und Jena Mitgl. d. Deutsch. Ges. war.

1) Dähnert, Pom. Landes-Urkunden, Suppl. II, p. 94—100, Gadebusch, Pom. Staatskunde II, 177, Rit. acad. p. 440 ff. 468 ff.

2) Rit. acad. p. 455 ff. Biederstedt Leb. Pom. Gel. p. 91.

3) Vgl. Biederstedt, L. P. Gel. 1824. p. 40. No. 29. Schediasma de sing. eminentia atque praerogativa domus Putbusiana, 1742.

in seinem 41sten Jahre[1]) beigefügt ist, zeigt uns denselben nicht nur persönlich, sondern auch in seiner gelehrten Thätigkeit in der Mitte des Lebens und zugleich an einem Wendepunkte seiner geistigen Entwicklung. — In ihm nämlich, der am Anfang des Jahrhunderts geboren war, und erst am Ende desselben nach vieljähriger Wirksamkeit vom Leben schied, vereinigten sich zwei entgegengesetzte Geistesrichtungen, von denen die ältere auf theologischem Gebiete der Orthodoxie, die jüngere in mancher Beziehung dem Pietismus entsprach. Jene, welche dem Ausgange der scholastischen Gelehrsamkeit des Mittelalters angehört, und vor dem Erlöschen unbewußt ihre letzte Kraft zu einem gesteigerten Scheinleben emporrafft, hat Augustin in den ersten vier Abschnitten des Rituale Academicum mit Pietät geschildert, und somit den Formen der alten Zeit ein historisches Denkmal[2]) in diesem Buche errichtet. Die neue Geistesrichtung, welche sich unter dem Einfluß der Wolffschen Philosophie entwickelte, zeigt sich dagegen in der Stiftung der Deutschen Gesellschaft, welcher der Schluß des Rituale gewidmet[3]) ist. Mochte Augustin auch dem Begründer dieser neuen Ideen, unter dem Einfluße seiner Jenaer Verwandten und seines Bruders Jakob Heinrich, hinsichtlich der religions-philosophischen Richtung abgeneigt sein, und das ihm von Wolff auf der Reise in Marburg geschenkte Wohlwollen aus dem Gedächtnis verloren haben: so stand er dessenungeachtet unbewußt unter der Herrschaft seiner Denkgesetze. Betrachten wir nämlich die von ihm bei Einweihung der Deutschen Gesellschaft ausgesprochenen Grund-

---

1) Das Portrait, gest. von Sysang, welches ein feingeschnittenes, längliches Gesicht mit bedeutender Stirn und Nase und Allongenperrücke zeigt, hat auch eine künstlerische Bedeutung.

2) Rit. ac. p. 1—432. Unter Balthasars Dekanat fand i. J. 1739 die letzte Promotion in der Nikolaikirche statt; von dieser Zeit an wurden die Promotionen im Univ. Gebäude abgehalten.

3) Rit. ac. p. 433—554.

säße, so gliedern sich dieselben in drei Forderungen: erstens die Wißenschaften von ihren altväterlichen Mängeln[1]) zu befreien, zweitens die schönen Künste in den Bereich der Fachstudien zu ziehen, endlich die gelehrten Gegenstände in allgemein verständlichen Formen zu praktischem Nutzen für das allgemeine Beste vorzutragen und sich zu diesem Zwecke statt der Lateinischen der Deutschen Sprache[2]) zu bedienen, — drei Bestrebungen, welche wesentlich mit dem Inhalt der Wolffschen Lehrmethode übereinstimmen.

Als willkommenes Hülfsmittel für dieses Ziel begrüßt Balthasar die Deutsche Gesellschaft und beruft sich auf die Leistungen der verwandten älteren Vereine dieses Namens[3]) in Leipzig, Jena, Königsberg, Bremen u. A. Erscheint freilich unseren nach dem Maaßstabe von Kant und Lessing erhobenen Ansprüchen der Geschmack jener Zeit ebenso kleinlich und nüchtern, wie Wolffs philosophisches Lehrgebäude: so erfordert die Billigkeit, daß wir die Vergangenheit nach ihren eigenen Kräften meßen und beurtheilen; und haben wir vor allen Dingen zu bedenken, daß Kant und Lessing niemals ihre große Wirkung hätten erreichen können, wenn ihnen nicht durch Wolff und die Deutschen Gesellschaften so lange und so umfangreich vorgearbeitet worden wäre, und deshalb ist auch unsere Rüg. Pom. Heimat dem Greifswalder Verein, sowie ihren Leitern Balthasar und Dähnert zu hohem Danke verpflichtet.

Fragen wir nun schließlich, wie es möglich war, daß zwei so entgegengesetzte Richtungen, wie die scholastische Gelehrsamkeit des Mittelalters und die Aufklärung der Deutschen Philosophie Wolffs, sich in Balthasars und Dähnerts Persönlichkeiten vereinigen konnten, so haben wir den Grund in der Heimatsliebe beider zu suchen, welche die Schwierig-

---

1) Rit. acad. p. 441.

2) Rit. acad. p. 450. Vgl. auch den Aufsatz ü. d. Zusammenhang der Wißenschaften rit. acad. p. 535—44.

3) Rit. acad. p. 463. Dähnert, Pom. Bibl. IV, 268.

keiten der Gegensätze zu überwinden und zu vermitteln wußte. Durch sie gelang es ihnen, ebenso die ehrwürdigen Satzungen der Vergangenheit mit Pietät zu erhalten, wie sie ihre individuelle Bildung den Anforderungen einer neuen Zeit unterzuordnen wußten.

Ihren gemeinsamen Bemühungen verdankte die Deutsche Gesellschaft eine dauernde Blüthe. In den wöchentlichen[1]) Versammlungen wurden die neuen Erscheinungen der deutschen und ausländischen Litteratur besprochen, sowie dichterische und prosaische Vorträge gehalten. Was die Ges. an poetischen Versuchen[2]) veröffentlichte, bewegt sich im französirenden Geschmacke Wielands; wichtiger sind jedoch ihre prosaischen Leistungen durch Förderung der Wißenschaft und der Sprachbildung. Auch bestand eine wißenschaftliche Correspondenz mit den auswärtigen Mitgliedern, namentlich mit dem Hofprediger Perard in Stettin, welcher u. A. eine werthvolle Gabe an seltenen Büchern des Cardinals Quirini[3]) für die Vereinsbibliothek vermittelte. Als Zeitschrift der Gesellschaft erschienen die von Dähnert redigirten Critischen Nachrichten[4]), eine Litteraturzeitung, in welcher selbständige Aufsätze und Recensionen über neue Schriften aller Wißenschaften veröffentlicht wurden.

---

1) Dähnert, Landesurkunden Suppl. II, 97. Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, 287.

2) Anakreontische Lieder, 1746, im Besitz des Rechtsanwalt Kirchhoff.

3) Dähnert, Pom. Bibl. I, 165—67. Vgl. ü. Quirinis Denkmünze, Pyl, Greifsw. Samml. p. 97.

4) Die von Dähnert begonnene Zeitschrift erschien unter ff. verschiedenen Namen 1) Critische Versuche der Mitgl. d. Deutschen Ges. 1742, 1 B. 8°. 2) Pom. Nachr. von gelehrten Sachen, 4 B. 1743—46. 8° m. Reg. 3) Critische Nachrichten, 5 B. 1750—54. 4° m. Reg. und Subscribenten-Verz. 4) Urtheile über gelehrte Sachen, 1 B. 1763—64 m. Reg. v. Dähnert, Röhl und Rector Kriebel. 5) Neue Critische Nachrichten, 10 B. 1765—74 m. Reg. v. Dähnert, Zobel und Joh. Pet. Möller. 6) Neueste Critische Nachrichten, 33 B. 1775—1807 m. Reg. h. v. Joh. Peter Möller.

Eine wesentliche Förderung erlangte die Deutsche Gesellschaft durch die Berufung mehrerer jüngerer Professoren[1]) aus der Wolffschen Schule, unter denen Andr. Mayer (1741—82) als Mathematiker, Pet. Ahlwardt (1743—92) und Levin Möller (1741—65) als Philosophen, Herm. Jak. Lasius (1745—64) und Carl Joh. Kellmann (1747—80) als Philologen eine rege Thätigkeit entfalteten. Auch die juristische Facultät erhielt, nachdem 1743 Chr. Nettelbladt[2]) an das Reichskammergericht nach Wetzlar und Herm. Heinr. Engelbrecht 1744 an das Tribunal nach Wismar berufen waren, mehrere neue Mitglieder[3]) Siegfr. Caeso v. Aeminga (1745—68), Joh. Benzelstern (1747—56) und Em. Chr. v. Essen (1747 Adj. 1758 Prof. † 1770). In der theologischen Facultät veranlaßte der Tod des Gen.-Sup. Rusmeyer[4]) i. J. 1745 die Berufung von Joh. Herm. Becker (1746—51) zum Pastorat von Jakobi und Augustins Bruder Jakob Heinrich ward zu gleicher Zeit zum Generalsuperintendenten ernannt. Er selbst erhielt nach Engelbrechts[5])

---

1) Vgl. Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, p. 292—3. Ueber Mayers Wünsche, betr. Geldbewilligung für physikalische Studien, vgl. Alb. univ. III, f. 249. Andr. Mayer und J. Fr. Mayer waren gar nicht verwandt.

2) Nettelbladts Bibliothek wurde von der Univ. Bibl. für 2100 Thaler angekauft. Alb. univ. III, f. 217.

3) Kosegarten, I p. 290. Bei Nettelbladts Abgange wurden Kipping a. Helmstedt, Carpzow a. Leipzig und Pet. Math. Haselberg als Nachfolger vorschlagen. Da Haselberg ablehnte, schlug Engelbrecht Benzelstern, das Concil dagegen Aeminga vor. Diese Meinungsverschiedenheit wurde dadurch erledigt, daß nach Engelbrechts Abberufung beide, sowohl Aeminga, als Benzelstern, zu juristischen Professoren ernannt wurden.

4) Mit der bei Einführung des Gen.-Sup. Rusmeyer am 14. Jan. 1741 gehaltenen Rede, welche genaue Vorschriften, betr. die Wahl und Einführung der Superintendenten und Pastoren enthält, schließt das rituale academicum, und konnten deshalb für den ff. Theil von Aug. Balthasars Leben nur die Autobiographie und die späteren Schriften desselben als Quelle benutzt werden. Vgl. Alb. univ. III, f. 221.

5) Ueber einen Streit mit Aeminga berichtet Balthasar im Alb.

Abgang am 20. Mai 1745 das Directorium des Consistoriums und S. C. v. Aeminga als Amtsgenoßen, führte auch von 1745—46 zum zweiten Mal die Würde des Rectors. Auch das königliche Haus von Schweden erhielt in dieser Zeit eine verjüngende Kraft, indem nach dem Tode der Königin Ulrike Eleonore (1741) der Herzog Adolf Friedrich von Holstein (1743) zum Thronerben ernannt wurde und sich mit der Schwester Friedrichs d. Gr. Louise Ulrike vermählte. Jener wurde durch eine Univ. Deputation in Stralsund begrüßt, bei welcher sich auch Aug. Balthasar befand, während Prof. A. G. Schwarz am 1. Oct. dies Ereignis durch einen feierlichen Redeact [1]) verherrlichte. Ebenso begrüßte er mit seinem Bruder dem Gen.-Sup. und anderen Univ. Deputirten die Prinzessin, als sie, bei ihrer Reise nach Schweden zur Vermählung mit dem Thronfolger, am 30. Juli 1744 Greifswald berührte.

Universitätsfeste und Promotion von Aug. Balthasars Tochter.

So hatte Augustin endlich nach vieljährigen unerquicklichen Streitigkeiten einen Wirkungskreis erlangt, in welchem er nach drei Richtungen als Universitätslehrer, Consistorialdirector und Vorstand zweier gelehrten Gesellschaften eine ebenso wohlthuende als befriedigende Thätigkeit entfalten konnte. Freilich vermisste er die wohlwollenden Förderer

univ. III, f. 219 ff. In Bezug auf die Streitigkeiten mit Engelbrecht gebraucht dieser und Scheffel im Alb. univ. III, f. 208v. und 226 das Wort „rectoromania". Die zwischen Balthasar und Engelbrecht bestehende Spannung dauerte auch nach dessen Abgang fort, namentlich bez. der von B. übernommenen Vormundschaft der v. Bartholdschen Kinder, die E. einem Bruder des Trib. A. Liebeherr zusprach, welcher aber fallirte.

1) Alb. univ. III, f. 217, 209v. Dähnert, Cat. d. Univ. Bibl. II, p. 588.

seiner Jugend, seinen Oheim Phil. Balth. Gerdes († 1736) und Andr. Westphal († 1747) schmerzlich in diesem Kreise, ebenso wurde ihm die liebevolle Mutter am 11. April 1742 durch den Tod entrißen, dagegen hatte er das Glück, in seiner Ehe zwei Kinder[1]) emporblühen zu sehen, seine Tochter Anna Christina Ehrenfried, geb. 24. Januar 1737 und seinen Sohn Jakob Engelbert, geb. 30. September 1738. Die Taufe derselben wurde von Augustins ehemaligem Lehrer, M. Theodor Battus vollzogen, die Pathen der Tochter waren Augustins Mutter Anna Katharina, geb. Gerdes, seine Schwiegermutter Christina Gertrud Zander, geb. v. Opfern, und der Landrath Joh. Ehrenfried Charisius, der Vater von Augustins erster Frau; die Pathen des Sohnes waren Augustins Bruder Jakob Heinrich, seine Schwägerin Anna Amalie Charisius und deren Bräutigam, Arnold Engelbert Buschmann, gest. als Stralf. Burgemeister 1778.

Augustins Tochter Anna Ehrenfried genoß unter der Leitung ihres Vaters eine sehr sorgfältige Erziehung, bei welcher er auch von dem Adjunkten der phil. Facultät Mag. Barth. Jordan und dem Lector der Französischen Sprache Mag. Joach. Heinr. Mellendorf, späteren Past. in Weitenhagen unterstützt[2]) wurde. Dieselbe umfaßte nicht nur die sonst üblichen weiblichen Bildungsgegenstände der Musik und Malerei, sowie die Französische und Italienische Sprache, sondern dehnte sich auch auf die philosophischen, historischen

1) Eine zweite Tochter Barbara Elisabeth, geb. 7. Mai 1744, starb schon am Tage nach der Taufe, deren Pathen waren 1) Augustins Bruder Capitain Georg Nikolaus Balthasar. 2) Augustins Schwester Barbara Katharina Mayer. 3) Juliane Elisabeth Zander, der Mutter Schwester, Gattin von Jürgen Hagemeister. Am 30. Mai 1750 starb auch seine Schwester Barb. Kath. die Witwe des Prof. Abrah. Mayer.

2) Alb. univ. III, f. 224 v. Joach. Henr. Mellendorf, Loitzensis vocatus lector linguae Gallicae. Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, p. 291. Biederstedt, Leb. Pom. Gel. 1824, p. 87. Balthasar, jus eccl. pastorale od. Anl. z. Pom. Kirchenordn. I p. 809, Anm. 7.

und juristischen Wißenschaften und auf die Sprachen des klassischen Alterthums aus.

Diese ungewöhnliche Begabung und Bildung, durch welche sie ihrer Vorgängerin Sibylle Schwarz (1621—38) ebenbürtig an die Seite trat, fand bei einer Reihe von Festlichkeiten der folgenden Jahre ihre verdiente Anerkennung [1]). Als nämlich Prof. Andr. Mayer, an Stelle des alten von Herzog Ernst Ludwig i. J. 1591 errichteten Universitäts-collegiums, i. J. 1750 das neue noch jetzt bestehende Gebäude vollendet hatte, wurde dasselbe am 28. April d. J. am Geburtstage des Königs Friedrich durch Prof. Kellmann mit einem feierlichen Redeacte eingeweiht. Darauf betrat Anna Ehrenfried das Katheder und erregte durch die von ihr der Bedeutung des Tages gewidmete Lateinische Rede [2]) eine solche Bewunderung, daß Prof. Mayer, welcher das Dekanat der philosophischen Facultät führte, sie am 30. April zur baccalaurea artium et philosophiae [3]) promovirte. Auch erhielt sie die Matrikel und wurde ihr Name im Akademischen Album verzeichnet. Bei dem im Bibliotheksſaal [4]) veranstalteten Festmahle wurde sie von dem Regierungsrathe Grafen Carl Heinr. Berndt v. Bohlen zu Tisch geführt, der auch den Ball mit ihr im großen Auditorium eröffnete.

An dieses Fest schloß sich, abgesehen von Disputationen, Promotionen und feierlichen Aufzügen der Studirenden, welche auch ein Gedicht an Anna Ehrenfried [5]) überreichten, am 14. Juli noch ein zweiter Redeact des Prof. Dähnert, welcher der Einweihung der Bibliothek gewidmet war. Bei dieser Gelegenheit hielt Anna Ehrenfried eine Deutsche Rede über die Bibliotheken als sicherste Wohnstätten wahrer Freund-

---

1) Oelrichs, Hist. Dipl. Beitr. z. Litt. Gesch. Pom. 1790, I, 7—22.
2) Dähnert, Pom. Bibl. I, 40.
3) Dähnert, Pom. Bibl. I, 42. Alb. univ. III. f. 235.
4) Dähnert, Pom. Bibl. I, 41.
5) Dähnert, Pom. Bibl. I, 43, 44.

schaft[1]), ebenso, bei ihrer Aufnahme in die Deutsche Gesellschaft, über den Werth derselben in der Beförderung der Wahrheit und Tugend[2]). Sie weist in diesen Reden nach, daß wir in den Büchern verstorbener Gelehrter eine beständigere und gehaltvollere Freundschaft finden, als in den wandelbaren Gemüthern unserer lebenden Umgebung. Beide Reden sind weniger durch den Inhalt, als durch den sehr geschmackvollen deutschen Stil merkwürdig.

Durch Vermittelung des Hofpredigers v. Perard[3]), an den sie eine französische Ansprache gerichtet hatte, wurde sie in die Deutschen Gesellschaften von Königsberg und Jena[4]) als Mitglied aufgenommen und trat auch in Correspondenz mit dem Cardinal Quirini, Graf Zaluski, Freih. v. Bielefeld u. A. Auf den Wunsch der zweiten Gemahlin des Hofgerichtsdirectors Fr. Joach. v. Essen, Sophia Charlotte, geb. v. Buggenhagen[5]), und deren unvermählter Schwester Hedwig Juliane, wurde Anna Ehrenfried auch Mitglied eines für weibliche Mitglieder bestimmten Freimaurerordens[6]).

---

1) Dähnert, Pom. Bibl. I, 60, Biederstedt, Leb. Pom. Gel. 1824, p. 20.

2) Dähnert, Pom. Bibl. I, 58. Ein Ex. dieser Reden befindet sich im Bes. uns. Vorstandsmitgliedes, d. Gr. R.-A. Kirchhoff.

3) Dähnert, Pom. Bibl. I, 59.

4) Aug. Balthasar, jus eccl. past. I, p. 809. Anm. 7, wo er berichtet, daß sie aus Sastrows Leben dieser Ges. mehreres über die Reformation und Carl V. mitgetheilt habe. Schriften der Ges. 1755.

5) Vgl. Gesterding, Pom. Gen. I, p. 179, Dinnies, stem. Sund. v. Essen. Lisch, Mekl. Jahrb. XXXIX. p. 90—95.

6) Dieser auch für weibliche Mitglieder bestimmte Freimaurerorden soll seinen Ursprung und Namen „Mopsorden" einer Bannbulle v. Pabst Clemens XII. verdanken u. ist n. Kloss, Gesch. der Freim. in Frankr. I, 40 ff., Kloss, Bibl. No. 1860—66, Lennings Handb. der Freimaurerei 2te Aufl. 1865. II, p. 346 s. v. sehr wenig bekannt; es ist daher dieser historische Nachweis des Mopsordens in Greifswald durch Aug. Balthasars Selbstbiographie sehr wichtig. Vgl. auch „Der verrathene Orden der Freimaurer und das Geheimnis der Mopsgesellschaft a. d. Franz. m. Kupfern, Leipzig 1745.

Augustin, welcher unter dem Einfluße seiner theologischen Richtung den Freimaurern abgeneigt war, verweigerte Anfangs seine Einwilligung, wurde aber endlich durch die Verwendung des Oberstlieutenants Hans Ernst v. Buggenhagen, eines Vater-Bruders der Dir. v. Essen, welcher ihn von der angeblichen Harmlosigkeit jenes sog. Mops-Ordens überzeugte, zum Nachgeben bewogen.

Augustin setzte in dieser Zeit theils seine Fachstudien fort, indem er außer mehreren kleinen Schriften, nach Art seiner früheren Repertorien zum Corpus Juris und Processe, ähnliche Ueberſichten über die Gerichtsordnungen und das gesammte Recht[1]) herausgab; theils widmete er sich durch die Weiterführung der vitae jurisconsultorum, und durch die schon oben erwähnten Schriften „Von den Akademischen Gebäuden u. Stipendien", „Über die Pflichten und Rechte der Studenten" (1745—46), sowie durch die Abhandlungen über die Kirchenbücher (1748)[2]) u. das Amt der Landräthe (1752), einer fort-

1) Repertorium ordinum judicialium Pomeraniae Gr. 1752, ohne Balth. Namen. Historia universi juris divini et humani in tabulis, 1753. Vgl. über den deshalb zwischen Balthasar und H. J. Struck entstandenen Streit, der Strucks Uebersiedelung nach Stralsund veranlaßte, Mohnike, Gesch. d. Buchdruckerk. in Pom. 1840, p. 61.

2) De officiis (1745) et privilegiis studiosorum (1746). De libris seu matriculis ecclesiasticis (1748). Sonstige Schriften Aug. Balthasars aus dieser Zeit sind: Anm. z. d. in Pom. übl. Appellation an die Siebeneichen in Mekl.; De computatione votorum; Entw. einer Registratur e. städt. Archivs (rit. acad. p. 527—554). De beneficiis assistentiae 1742. De orig. ac. lim. juris mariti in personam uxoris 1743. Suppl. ad bibliothecam Lipenio-Jenichianam 1744, worüber sich der Prof. Gottl. Aug. Jenichen († 1759) mit Unwillen gegen Balthasar äußerte. De vi matrimonii legitime contracti 1745. De jure detractus, quatenus usu Pom. obtineat 1745 (Gesterding, Pom. Mannigfaltigkeiten p. 424). De terminis ac fatalibus judicialibus secundum stylum judiciorum Pomeraniae eorumque computatione 1746. De poena capitalis executione perfecta non iteranda 1748. De usuris juris Lubecensis in concursu creditorum in eadem classe cum sorte integra collocandis 1749. De favore depositi 1749. De jure reinfeudationis spec. refirmationis feudorum in Pomerania 1750.

gesetzten Pflege der heimatlichen Geschichte und der Erinnerung an die Vergangenheit, welcher auch die Universität bei der Wiederkehr des Croyfestes am 18. Juli 1750 [1]) durch eine Rede des Prof. Kellmann einen gemeinsamen Ausdruck gab.

Reise nach Rügen.

Eine nähere Kenntnis der Rüg.-Pom. Heimat [2]) erlangte Augustin durch eine am 25. Juli 1751 mit seinem Bruder dem Gen.-Sup. unternommene Reise nach Rügen. Nachdem letzterer den Mag. Mart. Heinr. Teenke als Substituten seines zukünftigen Schwiegervaters, des Präpositus Joh. Jak. Almer in Altenkirchen, eingeführt, und beide an der Hochzeitsfeier theilgenommen hatten, wendete Augustin seine ganze Sorgfalt auf die Erforschung der Rügischen Alterthümer, auf welche er durch seinen Amtsgenoßen Alb. Georg Schwarz und dessen Schrift „Einl. zur Geographie Nord-Deutschlands Slavischer Nation [3]), nam. Pom. und Rüg. 1745" aufmerksam gemacht worden war. Nachdem er zuerst Arkona „die alte berühmte Stadt" und „die besonderen Merkwürdigkeiten, welche das Alterthum dort übrig gelaßen" betrachtet hatte, besuchte er am 26. Juli in Sagard den Pastor M. Albert

---

De remissione mercedis in locatione praediorum rust. ob ingens damnum ex lue pecorum conductori cont. 1751 (abgedruckt in Oesterdings Pom. Magazin III, 59—106.) De jure viduarum nobilium in feudis Pomeraniae 1751. De aequitate cerebr. justitiae peste 1753. De officio boni judicis 1754. De successione ab intestato ex jure Lubecensi 1757. De origine feudorum in genere pr. obl. in Pom. horumque indole 1762. Vgl. das Verzeichnis von Augustins Schriften bei Biederstedt Leb. N.-Pom. Gelehrter 1824, p. 18, No. 67: Catalogus scriptorum Augustini de Balthasar d. a. 1725—58, Rostock 1758.

1) Vgl. die ausführl. Beschreib. Dähnert, Pom. Bibl. I. p. 61—63.

2) Aus der Selbstbiographie scheint hervorzugehen, daß A. Balthasar erst 1751 Rügen zum Ersten Male besuchte. Es ist charakteristisch, die heimatliche Insel (bis zu Zöllners Reise 1795) so wenig Anziehungskraft ausüben zu sehn, daß B. sie erst im 51. Jahr kennen lernte und auch seinen Besuch, wie es scheint, nicht wiederholte.

3) Schwarz a. a. O. p. 90—103. Gesch. d. Pom. Städte p. 686.

Behrens und von dort am 27. Juli, in Gesellschaft des Präpositus subst. Dr. Chr. Ant. Brunnemann aus Bergen, Stubbenkammer und die Herthaburg [1]), welche er, unter Vergleichung der bekannten Stelle in der Germania des Tacitus c. 39—40, näher beschreibt. Er erwähnt den schwarzen See der Hertha, welcher auch „der Teufelssee" genannt werde und von dem die Sage gehe, daß man auf ihm nicht fischen könne; dem entgegen aber eine unbefangene Prüfung gelehrt habe, daß dies sehr wohl möglich sei. Auch habe der Versuch gezeigt, daß Waßer und Fische des Sees nicht, wie behauptet werde, von schwarzer Farbe, sondern von derselben Beschaffenheit, wie in andern Seen Rügens seien. Ferner erwähnt die Selbstbiographie den „Opferstein", an welchem man die Menschenopfer vollzogen habe, „den Pfennigkasten", in welchen die „Opferpfennige" für die „Götzenpriester" gelegt seien, sowie auch die Erzählung über den Schatz [2]) Störtebeckers und Gödeke Michaels, von welchem noch „ein Pokal in Hamburg gezeigt werde".

Herz. Adolf Friedrich IV. von Mekl. Aufenthalt und Rectorat a. d. Univ. Greifswald.

Die folgenden Jahre 1752—53 brachten der Universität Greifswald und der Balthasarschen Familie eine neue Reihe von Festen, welche theils durch die dem neuen König Adolf Friedrich (1751—71) geleistete Huldigung, bei welcher der Gen.-Sup. Balthasar die Universität [3]) vertrat, theils durch den Aufenthalt des Herzogs Adolf Friedrich IV. von Meklenburg-Strelitz [4]) in Greifswald veranlaßt wurden. Derselbe am 5. Mai 1738 geboren und durch den Tod

1) Vgl. Grümbke, Darst. d. Insel Rügen II p. 212 ff. Barthold, Pom. Gesch. I, 112 ff.
2) Grümbke a. a. O. I, 45 ff. Wackenroder A. u. N. Rüg. 54.
3) Alb. univ. III, f. 252. d. a. 1754, 23. Oct.
4) Dähnert, Pom. Bibl. II, 1—23, 69.

seines Vaters Carl Ludwig Friedrich, sowie seines Oheims des regierenden Herzogs Adolf Friedrich III. am 11. Dec. 1752, schon im 15. Jahr zu Nachfolger im Herz. Mekl.-Strelitz berufen, sollte nämlich nach dem Willen des Herzogs von Mekl.-Schwerin, Christian Ludwig (1747—56), unter dessen Vormundschaft stehen; ging aber auf den Wunsch seiner Mutter Elise Albertine von Sachsen-Hildburghausen, um sich jener Abhängigkeit zu entziehn, am 14. Dec. 1752 nach Greifswald und beantragte von hier beim kaiserlichen Hofe in Wien seine Mündigkeits-Erklärung [1]). In Begleitung des Hofraths Casp. Ad. Leo und des Kammerj. Steph. Wern. v. Dewitz, nahm er, unter dem Namen eines Grafen von Stein, seine Wohnung im Hause des Traiteur Rehberg am Großen Markt, und empfing hier eine Deputation der Mekl.-Strelitzer Stände, unter ihnen den Generalmajor v. Dewitz, Hauptmann v. Oertzen, v. Pekatel, v. Gentzkow, die Burgemeister von Neubrandenburg und Woldeck, Keller und Merker, sowie den Hofprediger Bernh. Heinr. Büddemann und den Oberhofmeister v. Zesterfleth [2]).

Nachdem Augustin und sein Bruder die Anwesenheit des Herzogs erfahren, wünschten sie nicht nur selbst die persönliche Bekanntschaft desselben zu machen, sondern auch sein Wohlwollen für die Universität zu gewinnen; beide statteten daher ihren Besuch ab, welchen der Herzog erwiederte und dabei auch das Anfangs beobachtete Incognito fallen ließ. Darauf war er zuerst in einer Gesellschaft beim Gen.-Sup. und dann auf einem großen Mittagsmahle bei Augustin, zu welchem auch sein Gefolge, im Ganzen dreißig Personen, geladen waren. Gegen Abend versammelte sich die Gesellschaft in dem oben gelegenen großen Saale, wo der Herzog mit Anna Ehrenfried den Ball eröffnete, während die älteren Gäste sich theils zum Chartenspiele setzten, theils dem Tanze

---

1) Dähnert, Ber. von Herz. Ad. Friedr. Aufenthalt in Pommern, Gr. 1753, p. 23—25.

2) Dähnert, Pom. Bibl. II, 22. Dähnert Ber. 1753 p. 26, 28, 32.

zusahen. Der junge Fürst war so frohgestimmt, daß er beim Abschiede Augustins Frau die Hand küßte und um die Erlaubnis bat, sie seine „liebe Mama" nennen zu dürfen. In der Folge war er noch oft ein willkommener Gast in Balthasars Hause und nahm auch an mehreren Gesellschaften beim Landrath Burgemeister Joh. Math. Gesterding (1738—63), Professor Aeminga und Hofgerichtsrath Fr. Ach. v. Usedom Theil.

Beim Beginn des folgenden Jahres am 2. Jan. 1753 erhielt der Herzog bei seiner Immatriculation ein Ehrendiplom und schrieb seinen Namen eigenhändig [1]) in das Ak. Album, was auch von seinen Begleitern Leo und v. Dewitz geschah. Mit besonderem Interesse beobachtete er die von Prof. Andr. Mayer angestellten physikalischen und astronomischen Experimente [2]), und verweilte auch längere Zeit auf der Bibliothek, wo besonders die auf Mekl. Geschichte bezüglichen Werke seine Aufmerksamkeit erregten.

Am 22. Januar erhielt Herzog Adolf Friedrich IV. die Würde eines rector magnificentissimus, wie solche schon früher von mehreren Pommerschen Herzogen geführt war. Der Rector Prof. theol. Levin Möller hielt eine lateinische Rede, welche der junge Fürst, nachdem er mit dem Purpurmantel des Herzogs Philipp Julius bekleidet war, ebenfalls in lateinischer Sprache erwiederte [3]); die Studirenden brachten Fackelzüge und überreichten mehrere Festgedichte, auch empfing der Herzog, als er die Akademische Buchdruckerei, welcher damals Hier. Joh. Struck [4]) vorstand, besichtigte, ein in seiner Gegenwart gesetztes und im Druck ausgeführtes Gedenkblatt des festlichen Tages.

---

1) Alb. un. III, f. 244. „Adolphus Fridericus IV. Dux Megapolitanus die 2. Jannuarii 1753".

2) Dähnert, Pom. Bibl. II, 4—6.

3) Dähnert, Pom. Bibl. II, 10—21.

4) Dähnert, Pom. Bibl. II, 23, Bericht p. 26. Vgl. über H. J. Struck, welcher die noch jetzt unter seinem Urenkel bestehende Druckerei in Stralsund begründete, Mohnike, Gesch. der Buchdr. in Pom. 1840 p. 60 ff. 80—83.

Nachdem um dieselbe Zeit die kaiserliche Mündigkeitserklärung von Wien[1]) angelangt war, ließ der Herzog dieselbe durch den Kammerj. v. Dewitz dem Schweriner Hofe mittheilen, und erhielt in Folge dessen auch die Glückwünsche des Königs von Schweden durch den Pom. Generalgouverneur Axel v. Löwen. Am 30. Januar reiste er mit seinem Gefolge nach Stralsund, und empfing dort in seiner beim Kammerherrn v. Olthof genommenenen Wohnung die Deputationen der Behörden und der Geistlichen, von denen M. Joh. Georg Zeidler archidiac. Nic. die Begrüßungsrede hielt. Am 31. Jan. und 1. Februar war er zur Mittagstafel beim Gen. G. Gr. v. Löwen und Commandeur Oberst Freih. Nils v. Diurklow und nahm mit besonderem Interesse die umfangreichen Sammlungen des Gr. v. Löwen in Augenschein[2]).

Nachdem der Herzog darauf noch im Monat Februar in Greifswald wiederholt die Institute der Universität besucht und an mehreren Disputationen und Promotionen, sowie an dem zur Einweihung des physikalischen Saales am 28. Febr. von Prof. Andr. Mayer veranstalteten[3]) Redeact theilgenommen hatte, erhielt er von seiner Mutter durch den Geh. Canz. Rath Jakobi, den Stallmeister v. Jasmund und Hrn. v. Glöden die Aufforderung, in seine Heimat zurückzukehren und die Regierung des Landes zu übernehmen.

In Folge dessen veranstaltete die Universität am 1. März eine Abschiedsfeier, bei welcher der Herzog in einer deutschen Rede seinen Dank für die ihm bewiesene Gastfreundschaft ausdrückte und den Wunsch aussprach, daß das zwischen ihm und der Universität in seiner Jugend geknüpfte Band auch für die folgende Zeit seines Lebens von Dauer sein möge. Er verhieß, seinen Landeskindern die Pom. Hochschule für ihre Studienzeit zu empfehlen, und erklärte sich bereit, das

1) Dähnert, Ber. p. 23–25.

2) Dähnert, Ber. p. 27–32. Die Sammlungen des Gr. v. Löwen befinden sich jetzt im Stralf. Prov. Museum.

3) Dähnert, Ber. p. 32–48.

Amt des rector magnificentissimus[1]) auch für die Folge zu bekleiden, eine Würde, welche er während einer 41jährigen Regierung bis zu seinem Tode am 3. Juni 1794 geführt hat.

Bei der auf den 2. März angesetzten Abreise wurde der Herzog von Deputationen sämmtlicher Behörden und den Studirenden bis Gützkow begleitet, letztere ritten zu Pferde, die übrigen fuhren in 16 sechsspännigen Wagen; der junge Herzog hatte seinen Platz neben Augustins Gattin nnd Tochter genommen. Dieser war mit seinem Bruder dem Gen.-Sup. vorausgeeilt und empfing die Gesellschaft im Hause des Plebans M. Dan. Friedr. Schröder zu Gützkow, wo ein Mittagsmahl bereitet war[2]). Dann nahm der Herzog bei der Ueberfahrt über die Peene herzlichen Abschied, von beiden Seiten floßen die Thränen, und so lange die Blicke sich gegenseitig erreichen konnten, suchten beide Theile durch Gruß und Dankesworte die Erinnerung an die glücklichen Tage der Vergangenheit zu befestigen.

Auch in der Folge bewahrte der Herzog der Universität und namentlich dem Balthasarschen Hause seine fortgesetzte Theilnahme, die sich in mehreren Briefen an Anna Ehrenfried aussprach. Auch die Herz. Mutter versicherte Augustin und seiner Frau ihre besondere Dankbarkeit. Als Adolf Friedrich später am 19. Juli 1753 die Pathenstelle bei des Hofgerichtsraths Fr. Ach. v. Usedom Tochter übernahm, ließ er sich durch Augustin, der in diesem Jahr zum dritten Mal das Rectorat bekleidete, vertreten und gestattete, daß jene die Namen Adolfine Friederike erhielt. Als die Universität am 16.–21. October 1756 ihr 300jähriges Bestehen feierte, welcher eine Visitation vom 15. Jan. 1755 — 14. Aug. 1756 voranging[3]),

---

1) Dähnert, Ber. p. 49–55. Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, 294.

2) Dähnert, Ber. p. 57–59.

3) Alb. un. III, f. 259 ff. In Folge derselben erhielt die Univ. einen botanischen Garten, sowie astronomische, chemische, physikalische und anatomische Lehrapparate. Vgl. Dähnert, Landesurk II, p. 999 ff. Kos. G. d. U. I, 294.

schenkte er derselben sein noch vorhandenes Bildnis, die zum Antritt seiner Regierung geschlagene Medaille in einem goldenen und mehreren silbernen Exemplaren, sowie die Sammlung der Londoner Philosophical Transactions[1]), und genehmigte den Wunsch des Concils, daß die Feierlichkeit[2]) in seinem Namen begangen werde, durch eine solenne lateinische Zuschrift, welcher sich zahlreiche Gratulatorien anderer Universitäten und Gymnasien anschloßen, unter ihnen auch ein lateinisches Gedicht des Landrathes Joh. Chr. Charisius[3]). Die Festpredigt am Sonntag den 17. Oct. hielt der Gen.-Sup. Jak. Heinrich Balthasar, welcher in diesem Jahr die Würden des Prokanzlers und Rectors vereinigte; auch die von Prof. Kellmann am 18. Oct. gehaltene Festrede und die Promotionen der vier Facultäten durch die Dekane Levin Möller, v. Aeminga, Scheffel und Kellmann am 19. Oct. fanden in der Nikolaikirche statt, wo der Croyteppich[4]) zur Erinnerung an das Pom. Fürstenhaus aufgestellt war. An allen drei Tagen wurde der Festzug der Professoren vom Gen.-Sup. und der Festzug der Studirenden vom Grafen Ernst. Aug. Heinr. v. Putbus geführt. Unter diesen befand sich auch Augustins Sohn Jakob Engelbert, welcher (geb. 1738) sich seit dem 2. Mai 1754 dem Studium der Rechte gewidmet hatte[5]).

Am 20. und 21. Oct. folgten noch eine Rede Augustin Balthasars[6]) im Auditorium, so wie eine lateinische und

---

1) Alb. un. III, f. 282. Dähnert, Pom. Bibl. III, 34; Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, 294; Weigel, U. d. Akad. z. Greifsw. gegen Reichenbach 1787, p. 54; Pyl, Greifsw. Samml. p. 97, 101.

2) Vgl. den ausführlichen Bericht über diese Jubelfeier, Dähnert, Pom. Bibl. V, p. 358 - 97.

3) Dähnert, Pom. Bibl. V, 383. Dasselbe befindet sich (als Manuscript) in der Bibl. unseres Vereins.

4) Dähnert, Pom. Bibl. V, 375.

5) Alb. un. III, f. 246 v. 2. Mai 1754. „Jacobus Engelbertus de Balthasar, filius meus unicus". Vgl. auch Vit. Pom. in fine.

6) Dähnert, Pom. Bibl. V, 380. Aug. redete: De abusu precum

deutsche Rede zweier Studirenden, ebenso ein Redeact des Rectors M. Herm. Jak. Lasius im Gymnasium. Das Festmahl wurde am 19. in der Wohnung des Gen.-Sup. gehalten, dem sich am Abend ein Concert anreihte, während am 21. Oct. ein Ball im „Evertschen Hause" am Großen Markt[1]) die Feier beschloß. Anna Ehrenfried Balthasar, welche zu diesem Tage eine Zuschrift der Deutschen Gesellschaft aus Königsberg erhielt, schloß nicht lange darauf am 11. März 1757 einen Ehebund[2]) mit dem Hofgerichtsreferendar Hans Heinrich von Essen, einem Sohne des mit Augustin befreundeten Hofgerichtsdirectors Franz Joach. v. Essen aus dessen erster Ehe mit Dorothea Tönnies[3]) (geb. 1728); und so schien, ähnlich wie die Förderung der Universität, auch Augustins häusliches Glück auf die Dauer gesichert zu sein.

---

publicarum et vera deoque grata jubilaea academica celebrandi ratione. Auch ließ er eine Samml. der über Geschichte der Univ. veröffentlichten Schriften unter dem Titel: Syllabus scriptorum de acad. Gryph. et ad historiam ejusdem pert. in ipso anno fundationis seculari tertio coll. Gr. 1756 erscheinen. Was Biederstedt, Leb. Pom. Gel. 1824. Nachtr. p. 140 ff. über diese Schrift berichtet, ist ein Irrthum.

1) Dähnert, Pom. Bibl. V. 382. Die Lage des Evertschen Hauses habe ich nicht ermitteln können. Ueber das Universitätsfest, sowie über Anna Ehrenfrieds Verbindung mit H. H. v. Essen habe ich nichts aus Augustins Selbstbiographie mittheilen können, da diese grade an dieser Stelle eine Lücke p. 95—96 enthält.

2) Die Aufzeichnung im Nikolai-Kirchenbuch lautet: Auf Dispensation des Königl. Consistorii in den Fasten. Im Jahr 1757 Dominica Invocavit und Reminiscere ist Herr Joh. Heinrich v. Essen, Referendarius Hofgerichts und die Frölen Anna Cath. Ehrenfried v. Balthasar, des Hrn. D. Aug. v. Balthasars, Prof. der Ak. und Dir. Cons. eheleibliche Frölen Tochter hier proclamirt und sind darauf von Dr. Stenzler als des Ref. Beichtvater copulirt. Vgl. Aug. Balthasar, jus pastorale I. p. 810.

3) Dinnies stem. Sund. v. Essen, Tönnies.

Ausbruch des Siebenjährigen Krieges und dessen Folgen für die Universität.

Die Tage der Ruhe und Freude waren jedoch nicht von langer Dauer, da Schweden i. J. 1757 sich an dem Siebenjährigen Kriege gegen Preussen betheiligte, und auf diese Art unsägliches Leid über Rügisch-Pommern herbeiführte.

Ihm voran ging das traurige Erlebnis, daß Augustins Bruder der Gen.-Sup. am 6. Nov. 1756 seine treue Lebensgefährtin Kath. Margareta, geb. Zeidler, durch den Tod verlor, sowie ein entsetzlicher Unglücksfall, welcher Augustins anderen Bruder, den Capitain Georg Nikolaus (geb. 1692) betraf, der seit c. 1733 das ihm verpfändete Dominialgut Netzeband bei Wolgast bewirthschaftete. Als nämlich bei einem Gewitter in der Nacht vom 30.—31. Juli 1753 der Blitz dessen Wohnhaus entzündete, verlor der schon 61jährige Mann, welcher bei der Belagerung von Stralsund sein Gehör eingebüßt hatte, und deshalb nichts von dem Feuerlärm vernahm, nebst seiner ältesten Tochter Anna Barbara, die ihn vergebens zu retten suchte, das Leben in den Flammen. Blieb nun auch Netzeband im Besitz seines jüngsten Sohnes Johann Gustav, so litt doch der schon durch die Feuersbrunst gesunkene Wohlstand der Familie noch größeren Schaden durch den Ausbruch des Siebenjährigen Krieges. Dieser wurde im ganzen Lande um so mehr beklagt, als man in Pommern fast allgemein nicht nur für Friedrich den Großen Partei[1]) nahm, sondern es auch bekannt war, daß König Adolf Friedrich von Schweden nur durch Französischen Einfluß[3]) gezwungen

---

1) Kosegarten, Gesch. d. Univ. I 295–296.

2) Die Folge dieses Französischen Einflußes war auch, daß des Capitains Georg Nikolaus Söhne Philipp Christoph und Jakob Wilhelm Französische Kriegsdienste (der eine als General, der andere als Major)

wurde, sich den Feinden Preussens anzuschließen. Demgemäß erschienen einerseits die kriegerischen Unternehmungen als zweckloses Blutvergießen, andererseits mußte es der Stadt und Universität doppelt schmerzlich sein, für eine verhaßte Sache Opfer zu bringen und der Wißenschaft die nothwendigen Mittel zu entziehn. Erträglicher wurde der Zustand durch die wohlwollende Gesinnung der Preussischen Anführer, welche theils aus dem Gefühl der Stammesverwandtschaft, theils aber auch aus dem Wunsche hervorgehen mochte, die Bewohner von Rügisch-Pommern, sofern dasselbe nach glücklichem Kriege an Preussen fallen möchte, für ihren zukünftigen Landesherrn zu gewinnen[1]). Namentlich bestand zwischen Augustin und mehreren durch hervorragende Bildung ausgezeichneten Preussischen Generalen ein geneigteres Verhältnis, als zwischen ihm und einigen der Universitätscuratoren und Professoren.

Greifswald wurde zuerst am 7. Januar 1758 vom Feldmarschall v. Lehwald besetzt, nachdem derselbe die Schwedische Armee aus Preussisch-Pommern bis Stralsund zurückgedrängt hatte. In Folge dessen mußte die Universität von ihrem Grundbesitz 48,471 Rationen Fourage und 10,277 Thaler Contributionen[2]) liefern. Auch die Stadt erlitt durch die ihr auferlegten Contributionen, sowie durch das Auffliegen des Pulverthurms am Kuhstrthor, welcher einen großen Theil der Brüggstr. und Kuhstr. und der Marienkirche zerstörte,

---

leisteten. Um diesen eine beßeres Fortkommen zu gewähren, suchten die 4 Brüder Jak. Heinrich, Georg Nikolaus, Augustin und Joh. Gustav um den Adel nach und erhielten denselben durch kaiserliches Diplom am 22. December 1746.

1) Vgl. über den Siebenjährigen Krieg, soweit er Pommern und Mecklenburg berührte, die ausführliche auf Autopsie begründete Schilderung in Stolles Gesch. Demmins 1772, p. 759—816. aus welcher Kosegarten, Gesch. d. Univ. I, 296 einen Auszug gibt, und Stavenhagen, Gesch. Anklams, 1773, p, 307—315.

2) Gadebusch, Schwed. Pom. Staatskunde II, p. 118.

einen großen Schaden[1]). Bei den über diese Angelegenheit vom Concil mit den Curatoren Landrath Fel. Dietr. v. Behr und Burgemeister Joh. Math. Gesterding geführten Berathungen, gerieth Augustin in einen so heftigen Streit mit dem Archiator und Physikus Prof. Jon. Böckmann[2]), daß beide vom Amt suspendirt wurden, und es erst nach geraumer Zeit den eifrigen Bemühungen des Prof. Möller gelang, beide zu versöhnen und den von Böckmann angestellten Proceß zu vergleichen.

Bald nach der Besetzung machte jedoch der Einfall des Russischen Heeres in Pommern und die Neumark die Vereinigung aller verwendbaren Truppen an den bedrohten Punkten nöthig, so daß Lehwald am 18. Juni 1758 Greifswald verließ, und die Schweden aufs Neue das Preussische Pommern besetzten. Der ruhmvolle Sieg über die Russen bei Zorndorf am 25. August gab jedoch den Preussen im Herbste die Schwedische Grenze frei, und veranlaßte den General Ehrenswärd zum Rückzuge, sodaß der Preussische General v. Dohna, welcher dem wegen seines hohen Alters ehrenvoll in den Ruhestand versetzten Feldmarschall v. Lehwald im Commando gefolgt war, am 3. Januar 1759 abermals Greifswald besetzte. In diesem Jahr hatte die Universität die Summe von 27,565 Thalern an Geld und Naturalien[3]) zu zahlen und wurden die Amtshäuser der Professoren oft mit 12 Mann Einquartierung belegt. Durch Vermittelung des Generallieutenant v. Kanitz, welcher seine Wohnung beim Generalsuperintendenten hatte, erlangte die Universität jedoch vom Gr. v. Dohna, daß dieselbe bis auf

---

1) Gesterding, Beitr. z. G. d. St. Gr. No. 1308—1310.

2) Einen seltsamen Contrast mit der gravitätischen Tracht der Allongenperrücke auf Aug. Balthasars Bildnis und den der Selbstbiographie eingefügten Gebeten bildet Augustins Mittheilung, daß er den Prof. Böckmann geohrfeigt u. mit seinem Rohrstock geprügelt habe.

3) Gadebusch a. a. O. II, p. 118, die Stadt zahlte 15,000 Thal. Gesterding, B. z. G. d. St. Gr. No. 1317.

2 Mann ermäßigt wurde. Diese Begünstigung erregte aber bei dem Curator der Universität, dem Landrath Fel. Dietr. v. Behr ein so großes Misfallen, daß es darüber zwischen ihm und Augustin Balthasar zu einem heftigen Streite kam.

Auf einer Mittagsgesellschaft, welche der Gen.-Sup. für die Preussischen Generäle und Mitglieder der Behörden veranstaltet hatte, beschuldigte nämlich Landrath v. Behr in ähnlicher Weise, wie später der Kammerrath v. Reichenbach in den Patriotischen Beiträgen (1784—86), die Universität der Unfähigkeit und Verwahrlosung, demzufolge die Professoren keine Erleichterung bei den Kriegslasten verdienten. Dem gegenüber vertheidigte Augustin die Sache seiner Amtsgenoßen, und wurde darin von den Preussischen Landräthen v. Glasenapp und v. Rammin unterstützt, namentlich erinnerte der erstere, welcher Curator des Stettiner Gymnasiums war, den Landrath v. Behr: daß dieser in ähnlicher Weise, wie er selber für die Stettiner Anstalt besorgt sei, auch das Wohl der seinem Curatorium anvertrauten Universität wahrnehmen müße. Behr jedoch, durch diese Fürsprache noch mehr erbittert, fuhr fort, auf die Universität zu schmähen und begründete endlich seine Behauptungen damit, daß er selbst 3 Jahre in Greifswald fleißig studirt und doch nichts gelernt habe. Diese Aeußerung rief eine allgemeine Heiterkeit in der Gesellschaft hervor, und der witzige Prinz von Anhalt-Bernburg, gab scheinbar dem Landrath v. Behr Recht, indem er die Ansicht aussprach, daß nach solchen Erfahrungen die Professoren ohne Zweifel mit höherer Einquartierung belegt werden müßten. Als Behr diese ironisch gemeinten Worte ernsthaft aufnahm und auf solche Art die satirische Laune des Prinzen vermehrte, ging auch Balthasar vom Ernst zum Scherze über und sagte: wenn Behr mit seinen Fortschritten auf der Universität nicht zufrieden wäre, so läge dies daran, daß er zu stark Philosophie getrieben und die Rechte vernachläßigt habe. Das diesen Worten folgende Gelächter verschärfte den Streit in solchem Grade, daß nicht nur der Landrath empfindliche Beleidigungen gegen

Balthasar aussprach, sondern daß auch dieser den bisher bewahrten Gleichmuth verlor. Nun aber nahm der Prinz von Bernburg eine ernsthafte Miene an, und benutzte seine Würde, um Behr zur Abbitte zu bewegen, auch der General v. Kanitz wußte mit einer freundlichen Mahnung „Nicht so hitzig" Augustins Zorn zu beruhigen.

Das Wohlwollen der Preussischen Generale, welches zwar für den Augenblick den Streit geschlichtet hatte, gewährte jedoch für die Folge keinen Schutz, vielmehr benutzte der Landrath v. Behr jede Gelegenheit den Professoren Lasten und Gefahren zu bereiten. Nachdem sein Vorschlag, Aug. Balthasar und mehrere ihm befreundete Professoren als Geiseln nach Stettin zu senden, abgelehnt war, belegte er Balthasar, Aeminga und den nach Beilegung jenes Streits von 1758 mit Augustin befreundeten Böckmann, jeden mit 1 Unterofficier und 4 Mann Strafexekution. Die Soldaten aber standen mit den Professoren im guten Einvernehmen und hörten mit großer Aufmerksamkeit bei den juristischen Vorlesungen zu. Als diese Einquartierung am 8. Mai aufgehört hatte, glaubte Augustin endlich vor Behrs Nachstellungen gesichert zu sein, empfing aber am 11. Mai von dem Hofgerichtsrath Chr. Ad. v. Bärenfels die Mittheilung, daß jener einen Verhaftsbefehl gegen ihn beantragt habe. Um diesem zu entgehen, begab sich Balthasar zu dem früheren Lehrer seiner Tochter, damaligen Pastor in Weitenhagen Mag. Joh. Heinr. Mellendorf und erlangte in der Folge durch die Vermittelung des Generals v. Manteuffel die nöthige Sicherheit für sich und seine Amtsgenoßen. Bald darauf verließ, in Folge des wiederholten Vorrückens der Russischen Armee, am 30. Mai 1759 General v. Dohna Greifswald. Die Schwedischen Truppen überschritten nun aufs Neue die Peene, und nahmen am 26. Jan. 1760 in einem für sie glücklichen Treffen den General Manteuffel[1]) gefangen, ohne jedoch dadurch einen

1) Stolle, Gesch. d. St. Demmin p. 800.

wesentlichen Einfluß auf den Gang des Krieges auszuüben, vielmehr wurde derselbe an der Peene, sowie in der Uckermark und Meklenburg-Schwerin, dessen Herzog ebenfalls zu den Feinden Friedrichs des Großen gehörte, mit wechselndem Erfolge[1]) geführt. Greifswald wurde jedoch seitdem nicht wieder von den Preussen besetzt.

Neben diesen persönlichen Unbilden hatte Augustins Familie auch hinsichtlich ihrer Vermögensverhältnisse wesentlich durch den Krieg zu leiden. Anna Ehrenfrieds Gatte, der Referendar v. Essen, welcher nur wenig Sinn für seine Thätigkeit beim Hofgericht hegte, hatte nämlich auf das Zureden seines Schwagers Fr. Ach. v. Usedom von diesem den ritterschaftlichen Theil des Gutes Kirchdorf[2]) für 11,000 Thaler gekauft, und beabsichtigte dasselbe zu bewirthschaften, ein Plan, welcher jedoch durch den den Krieg mannigfaltige Störungen erlitt. Das Gut brachte nicht nur keinen Vortheil, sondern der junge v. Essen gewöhnte sich unter diesen Umständen an eine ungeregelte Lebensweise, welche in der Folge seine häuslichen Verhältnisse sehr zerrüttete. Glücklicherweise ließ sich einer bedeutenden Vermögenseinbuße dadurch vorbeugen, daß Kirchdorf, welches inzwischen unter Aufsicht der Frau Amtshauptmännin Eleonore v. Völschow[3]) gestanden hatte, am 24. December 1764 mit dem Inventar für die

---

1) Stolle a. a. O. p. 815.

2) Dieser Theil von Kirchdorf, welcher ursprünglich im Besitz des Burgemeister Vicco Bolen, dann i. B. d. F. Schmatzhagen gewesen war, gehörte darauf Wilh. Chr. Leppin und Jak. Brackenwagen, welche denselben i. J. 1754 an Fr. Achaz von Usedom für 11,000 Thal. verkauften. Vgl. Gesterding, B. z. G. d. St. Gr. No. 561, 1099, 1289—93, 1311. Der Hofgerichtsdirector Fr. J. v. Essen gab seinem Sohne zu diesem Ankauf 8,000 Thaler.

3) Dieselbe war eine Tochter von Capitain Joh. Ax. v. Keffenbrink und Anna Sophia v. Opfern und an den Amtshauptmann v. Völschow verheiratet, über dessen Vermögen Concurs eröffnet war. Vgl. Gesterding, Handschriftliche Genealogien B. I.

Summe 13,500 Thalern an die Stadt Greifswald[1]) verkauft wurde, welche schon seit 1346 Theile von Kirchdorf besaß.

So unerfreulich sich diese äußeren Verhältnisse für Anna Ehrenfried gestalteten, um so mehr wurde sie durch die Geburt zweier Töchter[2]) beglückt, von denen die ältere bei der (18. Juli 1757) durch M. Jul. Gottfr. v. Aeminga vollzogenen Taufe den Namen Christina Sophia, die jüngere (3. März 1759) den Namen Christina Henriette Margareta erhielt.

A. Balthasars Berufung an das Tribunal in Wismar

und Tod des General-Superintendenten Jak. Heinrich Balthasar.

Indem Augustin Balthasar in seinen Enkeln eine jüngere Generation heranblühn sah, und selbst, am 20. Mai 1761 bei Vollendung des 60. Lebensjahrs, auf der Schwelle des höheren Alters angelangt war, so hegte er naturgemäß keinen andern Wunsch, als im Kreise seiner Familie, und in Ge-

---

1) Bei diesem Verkauf zahlte die Stadt 2500 Thal. und übernahm das der Frau v. Brackenwagen, Witwe des früheren Besitzers von 1754, gehörige Capital von 3000 Thal. Das vom Hofgerichtsdir. v. Essen seinem Sohn gegebene Capital von 8000 Thal. berechnete die Stadt nach dem neuen guten Münzfuße und verzinste es in gleicher Weise.

2) Die Pathen von Christina Sophia v. Essen (18. Juli 1757 nach der Aufzeichnung des Nikolai-Kirchenbuchs, welches von mir selbst eingesehen ist) waren: 1) Die Stief-Großmutter, die Directorin Sophia Charl. v. Essen, geb. v. Buggenhagen. 2) Die Urgroßmutter, die Burgemeisterin Christine Gertr. Zander, geb. v. Opfern. 3) Die Kammerherrin Mar. Dor. v. Langen, geb. v. Essen, Schwester des Vaters. Was Aug. Balthasar selbst über diese Geburt und Taufe aufgezeichnet hat, stand auf dem erwähnten verlorenen Blatt 95—96. Vgl. Gesterdings handschriftl. Gen. B. V. Die Pathen von Christine Henriette Margarete (3. März 1759 n. d. Nikolai-Kirchenbuch) waren: 1) die Großmutter Christina Barb. Balthasar, geb. Zander. 2) der Großoheim Gen.-Sup. J. Heinrich Balthasar. 3) die Hofgerichtsräthin Margarete Elis. v. Usedom, geb. v. Essen, Schwester des Vaters. (Vgl. Gesterdings und Dinnies handschr. Gen.)

meinschaft mit seinem Bruder und den ihnen befreundeten Universitätsgenoßen, sein Leben zu beschließen. — Da veranlaßte der Tod eines Mannes, der schon während seines Lebens durch stetige Opposition einen wesentlichen Einfluß auf seine Verhältnisse ausgeübt hatte, eine völlige Veränderung seiner Häuslichkeit und seines Wirkungskreises. Am 4. September 1760 starb nämlich zu Wismar Herm. Heinrich von Engelbrecht, welcher 1745 als Rath an das Tribunal berufen, und im November 1750 zur Würde des Vicepräsidenten erhoben war. Da ihm nun der bisherige Rath Chr. Erhard v. Corswant im Mai 1761 in diesem Amte folgte, und kurz zuvor auch der Rath Bogislaw Friedr. v. Liebeherr im April 1760 verstorben war, so standen zwei Stellen zur Besetzung, für deren eine die Ritterschaft den Hofgerichtsrath Joh. Friedr. von Boltenstern und den bisherigen Protonotar Joh. Gust. Fr. v. Engelbrecht[1]) präsentirte. Für die zweite dagegen, zu welcher die Präsentation den Städten gebührte, wurden Christian Ehrenfried Charisius, damals Syndicus, später Burgemeister in Stralsund, und Augustin Balthasar in Vorschlag gebracht.

Augustin wurde durch diese Wahl in ein peinliches Dilemma versetzt; auf der einen Seite verhieß der an ihn und an seinen vertrautesten Freund J. F. v. Boltenstern ergangene Ruf eine ehrenvolle Wirksamkeit an dem höchsten Landes-Gerichte, zu welchem er schon in seiner Jugend mit Ehrfurcht emporblickte; auf der anderen Seite stand ihm die Trennung von seinem Bruder dem Gen.-Sup., seinen Amtsgenoßen und der ihm liebgewordenen Lehrthätigkeit bevor. Auch ließen ihn das höhere Lebensalter und die mit diesem verbundene Abneigung gegen Veränderungen gewohnter Verhältnisse nicht mit der Zuversicht in die Zukunft blicken, wie sie das neue Amt verlangte. Aus diesem Grunde vermochte er dem Came-

1) Breitenstern B. d. Querel, h. v. Hagemeister, 1806, XXIV—XXVII; Aug. Balthasar B. d. Landes-Gerichten p. 285.

rarius Mart. Gust. Fischer (gest. als Burgem. 1781) welcher von Stralsund am 1. August 1761, um die Zustimmung zu der Wahl von ihm zu vernehmen, abgesandt war, noch keine feste Entscheidung zu geben, vielmehr blieben beide bis Mitternacht in lebhaftem Gespräch, wobei Augustin alle Gründe für sein Bleiben in Greifswald hervorhob. Namentlich betonte er die schwer zu überwindende Trennung von seinem Bruder, dem Gen.-Sup., der schon im 71. Jahre stände und durch den Tod seiner Gattin vereinsamt und auf seine brüderliche Fürsorge angewiesen wäre.

Als nun aber am folgenden 2. August, einem Sonntage, beide nach der Predigt dem Gen.-Sup. einen Besuch machten, und dieser wider Erwarten seinem Bruder die ehrenvolle Berufung anzunehmen rieth, war Augustin zu schnellem Entschluße bereit, und beauftragte den Camerar Fischer, solches den Städten mitzutheilen. — Dieser begab sich sogleich nach Stralsund zurück, demgemäß am 11. August 1762 Balthasars Präsentation erfolgte. Als Augustin aber zuvor, am Tage nach Fischers Abreise, seinen Bruder besuchte, fand er dessen Stimmung gänzlich verändert. Während er vorher in der Wahl eine „günstige Fügung" gesehen hatte, quälte er sich jetzt mit dem Gedanken, ob nicht „eine Versuchung" in derselben liegen möchte. Augustin blieb jedoch nun bei seiner Entscheidung, machte jedoch die traurige Erfahrung, daß die Altersschwäche seines Bruders, welche schon in jenem Wechsel der Stimmung und in der von trüben Gedanken geleiteten Anschauung ausgesprochen lag, sich von Tag zu Tag vermehrte, besonders da durch den im 32. Lebensalter erfolgten Tod seines jüngeren Sohnes des M. Georg Friedrich Balthasar[1]) im November 1761 auch seine Gesundheit aufs Heftigste erschüttert wurde.

Beim Beginn des Jahres 1762 erkannte der Greis mit größerer Geistesklarheit die zunehmende körperliche Schwäche.

---

1) Vgl. die Leichenrede auf dessen Tod in den Vit. Pom. oben p. 7. Biederstedt, Pom. Gel. p. 20.

Am Neujahrstage betrat er zuletzt die Kanzel der Nikolaikirche und predigte über das Thema: „Siehe ich sterbe, und der Herr wird mit mir sein"; seit dieser Zeit ließ er sich im geistlichen Amte vertreten, hielt aber noch die Consistorialsitzungen in seinem Hause, betheiligte sich an den Concilverhandlungen durch schriftliche Vota, und zeigte bis an sein Ende in seinem Amte als Prokanzler [1]) das regste Interesse für das Wohl der Universität. Am 2. Januar 1763 war aber seine Kraft erschöpft, und gegen Abend um 11 Uhr starb er bei vollem Bewußtsein schmerzlos, während Augustin ihm die Hand reichte, und sein Sohn der Präpositus M. Phil. Jak. Balthasar ein Gebet sprach [2]).

Hier war der Tod als Bote des Friedens erschienen, er hatte die Gebrechen des Alters von dem Greise genommen und den sorgenvollen Bruder vor dem Schmerze der Trennung bewahrt.

Wenige Tage darauf nämlich erhielt Augustin am 11. Januar vom Tribunal die Nachricht, daß seine Wahl angenommen sei und daß man ihn im März zur Proberelation [3]) erwarte. In Folge dessen trat er in Gemeinschaft mit seinem Freunde v. Boltenstern und dessen Frau, geb. Helwig, am 22. Februar die Reise nach Wismar an, und stellte sich, am 25. angelangt, dem Präsidenten Grafen Mor. Ulr. v. Putbus, sowie dem Vicepräsidenten Chr. Erh. v. Corswant vor. Von letzterem erhielt er die Acten eines wegen Umsegelung eines Schiffes angestellten Processes zum Referat,

---

1) Ein von ihm dictirter und unterzeichneter Brief vom 15. Nov. 1762 in meinem Besitz, in welchem er über seine „elenden Umstände" klagt, enthält noch eine Verfügung von ihm als Prokanzler, aus der seine Sorge für die Univ. hervorgeht. Vgl. über sein Leben und Schriften Biederstedt Leb. Pom. Gelehrt. 1824, p. 10—15. Sein Portrait ist im Besitz der Univ. Vgl. Pyl, Greifsw. Samml. p. 102.

2) Vgl. die von seinem Bruder verf. Vita in den Vit. Pom. und progr. fun. rect. d. a. 1763.

3) Tribunals-Ordnung Lib. I. Tit. 2 § 4. Aug. Balthasar Von den Landesgerichten p. 255.

das er am 7. März übergab. Nachdem dann am 19. März die betr. Sitzung und das Colloquium[1]) stattgefunden hatte, erhielt er vom Vicepräsidenten seine Berufung zum Assessor des höchsten Gerichtes, und nahm an einem ihm zu Ehren von jenem angestellten Mittagsmahle Theil.

Zu Augustins großem Schmerz sollte sich jedoch sein innigster Wunsch, dieses Amt in Gemeinschaft mit seinem Freunde v. Boltenstern zu verwalten, nicht erfüllen. Dessen an den Tribunalsfiskal Joh. Franz v. Palthen verheiratete Tochter Katharina Eleonore war nämlich gestorben und wurde in Gegenwart der Eltern und Balthasars am Abende des 25. Februar in Wismar bestattet. In Folge des Schmerzes und einer beim Begräbnis erlittenen Erkältung erkrankte v. Boltenstern auf der Rückreise, ohne jedoch seinen Zustand für lebensgefährlich zu halten. Auch Balthasar hegte so wenig Besorgnis um seinen Freund, daß er sich in Grimmen von ihm trennte und den Geschwistern v. d. Lühe in Bartmannshagen einen mehrtägigen Besuch abstattete. Hier vernahm er aber bald darauf die traurige Kunde, daß Boltenstern kurze Zeit nach seiner Ankunft in Greifswald am 28. März verstorben sei.

So erwartete ihn bei seiner Rückkehr die traurige Pflicht, den heimgegangenen Freund zur Gruft zu geleiten, so wie die nicht minder schwierige und peinliche Aufgabe, seine langjährigen Verbindungen mit der Universität und den übrigen Behörden zu lösen. Zum Nachfolger seines Bruders als Gen.-Sup. war Lorenz Stenzler, zum Consistorialdirector Aeminga erwählt, beiden Freunden übergab er am 27. April sein richterliches Amt, letzterer übernahm auch die von ihm ursprünglich beabsichtigte Promotion des Dr. Nik. Gottfr. Gesterding[2]), welcher zu seinen bedeutendsten Schülern am Schluße seiner akademischen Lehrthätigkeit gehörte, und als

---

1) Tribunals-Ordnung Lib. I, Tit. 2 § 4. Aug. Balthasar Von den Landesgerichten p. 255.

2) Breitenstern B. d. Querel, h. v. Hagemeister 1806, p. XXXV ff.

Früchte derselben eine Reihe juristischer und historischer Schriften nach Augustins Vorbilde veröffentlichte. Am 28. verabschiedete er sich vom Concil, dort trat als Theologe Dr. Joh. Ernst Schubert, und als Jurist Chr. Conr. Wilh. Friderici an seine und seines Bruders Stelle; in der Medicinischen Facultät wurde der ihm gleichfalls durch den Tod i. J. 1760 entrißene Chr. Steph. Scheffel durch Carl Friedr. Rehfeld ersetzt, während der schon 1755 verstorbene Historiker Alb. Georg Schwarz in G. P. Möller einen ebenbürtigen Nachfolger erhielt, der auch später Dähnerts „Critische Nachrichten" fortsetzte. Neben den älteren früher genannten Professoren Overkamp, Mayer, Dähnert, Kellmann, Ahlwardt wirkten in der Philosophischen Facultät auch mehrere jüngere Gelehrte: der Astronom L. H. Röhl, die Botaniker S. G. Wilke und A. B. Kölpin, der Philosoph J. Chr. Muhrbeck; in der Juristischen Chr. Nikol. Schlichtkrull und Fr. Ph. Breitsprecher, später unter d. N. v. Breitenstern, ebenfalls an das Tribunal nach Wismar berufen [1]).

Sah nun Balthasar auf diese Art auch die Universität von tüchtigen Kräften gefördert, so blieb ihm andererseits doch der liebste Wunsch, seinen Sohn Jakob Engelbert (geb. 1738) in amtlicher Thätigkeit bei der Hochschule oder den Gerichten angestellt zu sehn, versagt, da ihn eine dauernde Kränklichkeit [2]) von jeder öffentlichen Wirksamkeit ausschloß. Aus diesem Grunde begleitete der Sohn die Eltern nach Wismar, wo er ein stilles, den Wißenschaften gewidmetes Leben führte. Um aber auch scheidend der heimatlichen Hochschule nützlich zu sein, übergab B. den dritten Theil seiner großen Bibliothek [3]) an Dähnert und seine übrigen Freunde, damit

1) Vgl. Kosegarten I 296-299.

2) Vit. Pom. in fine.

3) Von dieser Bibliothek ist ein Theil im Besitz des Appellationsgerichts zu Greifswald. Er konnte den genannten 3. Theil seiner Bücher entbehren, weil ihm in Wismar die dortige umfangreiche Tribunalsbibliothek zur Benutzung offen stand, welche leider i. J. 1781 verbrannte (Sonnenschmidt, Catal. z. Trib. Bibl. p. III.)

diese die betr. Lücken in der Univ.-Bibl. und ihren eigenen Sammlungen ausfüllen möchten. Zugleich schenkte er eine Geldsumme an die städtische Armenkasse zur Vertheilung an Bedürftige. Nachdem darauf seine Mobilien und der größere Theil seiner Bücher zu Schiff nach Wismar vorausgeschickt waren, trat er selbst mit seiner Frau und seinem Sohne Jakob Engelbert am 1. Mai 1763 die Reise an. Nach einem zweitägigen Besuche beim Landsyndicus Dr. Taddel in Rostock und dessen Bruder, welcher dort, als Nachfolger von Augustins Vater, das Directorium der Justizcancellei führte, langten sie am 5. Mai in Wismar an. Balthasars Aufnahme in das Tribunal verzögerte sich jedoch in Folge einer schweren Erkrankung des Vicepräsidenten um zwei Monate, da letztere aber auch dann noch nicht gehoben war, geschah die Einführung am 5. Juli in Vertretung durch den Dr. v. Gröningen, auch wurde die bisher zweifelhaft erschienene Anciennität dahin geregelt, das Balthasar die dritte und Joh. Gust. Fr. v. Engelbrecht, welcher nach Boltensterns Tode [1]) an dessen Stelle berufen war, die vierte Rathsstelle erhielt. Bald darauf nahm Graf v. Putbus seine Entlaßung, und folgten ihm im Präsidium Freiherr Jak. Fr. v. Schwerin (1763—69) und Freiherr Carl Otto v. Höpken (1770—82). Der Vicepräsident Chr. Erhard v. Corswant, führte dies Amt nach seiner Herstellung noch bis zum August 1777, als erster und zweiter Rath fungirten neben Balthasar und Engelbrecht Dr. Ant. Chr. v. Gröningen (1749—72) und Joach. Friedr. Stemwede (1760—87). Am 11. Juli versammelte sich das Tribunal in Augustins Gegenwart zum ersten Mal zum solennen Gerichtstage, bei welchem nach Verkündigung der Urtheile, der sog. Juridik, Balthasar seine Antrittsrede de stoicis hielt. Das erste bedeutende Referat, welches Balthasar empfing, betraf eine Greifswalder Angelegenheit. Der Pastor an der Nikolaikirche daselbst, M. Jul. Gottfr. von Aeminga, ein Bruder von Balthasars Freunde, dem Pro-

---

1) Breitenstern B. d. Querel h. v. Hagemeister p. XXVII.

fessor, hatte sich über den Freimaurerorden beklagt, insofern derselbe durch einen Aufzug den Gottesdienst gestört habe. In Folge dessen appellirten die Ordensmeister Prof. Dähnert und Westphal durch den Hofrath Lange an das Tribunal, wurden aber am 31. März 1764 nach Balthasars Entscheidung abgewiesen. Daß er auch noch jetzt seine Abneigung gegen die Freimaurer behalten hatte, läßt sich aus der betr. Aufzeichnung der Selbstbiographie erkennen. Mit dieser schließt die zusammenhängende Darstellung Balthasars, aus einer Randbemerkung geht aber hervor, daß er dieselbe noch weiter fortgesetzt hat, daß aber der Schluß von seinen Erben zerstört worden ist. Es erklärt sich dies daraus, daß nach Balthasars Abreise nicht nur die häuslichen Verhältnisse seines Schwiegersohnes und dessen Schwagers Fr. Ach. v. Usedom, sondern auch die amtliche Verwaltung des Hofgerichtes, an welchem beide fungirten, in den tiefsten Verfall geriethen und daß Balthasar in sittlichem Unwillen die bittersten Anklagen gegen v. Essen und Usedom in der Biographie ausgesprochen haben mag.

Der mit Augustin befreundete Hofgerichtsdirector Fr. Joach. v. Essen [1]), geb. 1690, hatte sich wegen seines vorgerückten Alters im Jahr 1764 emeritiren laßen und das Directorium seinem Schwiegersohn v. Usedom übergeben. Dieser ebenso leichtfertig in seinen sittlichen Grundsätzen, als verschwenderisch in seinem Haushalte, übte nun in seiner neuen einflußreichen Stellung einen doppelt verderblichen Einfluß sowohl auf die Vermögensverhältnisse seines Schwiegervaters, als auf die richterliche Verwaltung seiner Amtsgenoßen.

Nachdem nämlich die Altersschwäche des Directors v. Essen sich, seit dem im Februar 1764 erfolgten Tode seiner zweiten Frau Sophia Charlotte, geb. v. Buggenhagen, noch mehr geltend machte und er jedes besonnenen Rathes entbehrte, hatte Usedom ihm nicht nur eine Menge unsicher bestätigter Capitalien cedirt, sondern auch dessen Bürgschaft für die von ihm gemachten Schulden zu erlangen gewußt. Aus

1) Dinnies stem. Sund. v. Essen.

ähnlichen unlauteren Absichten war auch der oben erwähnte Verkauf von Kirchdorf an seinen Schwager hervorgegangen, der nicht nur bedeutende Geldopfer erfordert, sondern auch den Referendar seiner regelmäßigen Amtsthätigkeit entfremdet hatte. Dieser nahm in Folge dessen zugleich mit seinem Vater den Abschied aus seiner Stellung beim Hofgericht, und zog nach dem Tode der Mutter mit seiner Familie in das väterliche Haus, jenes große an der Ecke des Schuhhagens und der Brüggstr. belegene Gebäude, welches von 1394—1508 im Besitz der Rubenowschen Familie war und später den Fam. Wilde, Segeberg und Hanneman [1]) gehörte. Hier machte aber Anna Ehrenfried die traurige Erfahrung, daß ihres Schwiegervaters Vermögensumstände so zerrüttet waren, daß ihm mit Kindern und Enkeln fast nur die zustehende Pension zum Unterhalte übrig blieb, eine Summe, die bei den ihnen allen gewohnten Lebens-Ansprüchen keineswegs genügte [2]).

Nachdem auf solche Art für den Dir. v. Usedom die ihm bisher stets geöffnete Geldquelle im Vermögen seines Schwiegervaters versiegt war, scheute er sich nicht, seine amtliche Stellung zu unredlichem Erwerbe zu benutzen.

Seine Amtsgenoßen waren Chr. Ad. v. Bärenfels (auf Hinrichshagen und Hohenmühl) seit 1751 [3]), Wilh. Ludw. v. Lepel (Bauersche Linie) seit 1755, Chr. Dan. Rehfeld (1760), Chr. Benj. Lange (1764) und Dav. Theod. v. Balthasar, ein Sohn von Augustins jüngstem Bruder, dem Burgemeister Joh. Gustav v. Balthasar. — Unter Mitwirkung derselben, sei es daß sie persönlichen Antheil an seinen unredlichen Bestrebungen hatten, oder daß sie aus Fahrläßigkeit denselben einen zu geringen Widerstand entgegensetzten, hatte der Dir. v. Usedom die Verwaltung des Hofgerichts ganz zu seinem Privatvortheil geführt, das Gerichtsgebäude zu Mittagsmahlen und Bällen benutzt, die Proceßkosten willkürlich er-

---

1) Vgl. Lib. Mem. XXXIV. f. 1—10; f. 18—180.
2) Randbemerkung zu Aug. Balthasars Selbstbiographie.
3) Gesterding, Beitr. z. G. d. St. Gr. No. 1372 a.

höht, Urtheile um hohe Summen verkauft, und schließlich sich soweit vergangen, daß er die dem Gericht ad depositum anvertrauten Gelder zu seinem Nutzen verwendete und an deren Stelle von ihm und seinen Genoßen ausgestellte Wechsel niederlegte [1]).

Sechs Jahre hatte er diese frevelhafte Rechtsverletzung getrieben, und schon waren wiederholte Beschwerden von der Ritterschaft und den Städten laut geworden, da veranlaßte die Regierung im Jahr 1770 eine Visitation des Hofgerichtes durch eine Commission, welche aus 3 Königl. Räthen und 4 ständischen Mitgliedern bestand: Chr. Dietr. v. Wakenitz a. Clevenow, Vict. Albr. v. Wakenitz a. Boltenhagen, Burgemeister Arn. Eng. Buschmann und Syndicus Adam Fabricius aus Stralsund. Diese erließen in Gemeinschaft mit dem Tribunal in Wismar einen Visitationsreceß, durch welchen den gerügten Misbräuchen für die Folge vorgebeugt und eine Neubesetzung des Gerichtes verfügt wurde. So theilte Augustin die traurige Pflicht, sämmtliche Hofgerichts-Mitglieder, unter ihnen verwandte und befreundete Personen ihres Amtes zu entlaßen. Sein Neffe Dav. Theod. v. Balthasar [2]) verfiel aus Kummer über diese Schmach in eine Gemüthskrankheit und blieb bis zu seinem Tode am 28. Sept. 1793 in diesem traurigen Zustande. Das Hofgericht erhielt dann, nachdem es interimistisch vom Landsyndicus Pet. Math. Haselberg, Dr. J. J. Nettelbladt und Rathsh. Andr. Chr. Odebrecht verwaltet war, eine neue Besetzung durch G. S. Lange, J. J. v. Mühlenfels, N. W. v. Lindemann, J. Chr. v. Corswant, G. v. Klinkowström und Chr. B. v. Hartmannsdorf.

Nachdem nun i. J. 1771 der Director von Essen im 81. Lebensjahre verstarb, wurde Anna Ehrenfrieds Stellung so unhaltbar, daß sie sich von ihrem Manne trennte und sich mit ihren beiden Töchtern zu ihrem Vater nach Wismar be-

---

1) Vgl. den Visitations-Receß von 1772 in Dähnerts Pom. Landesurkunden Suppl. II, p. 240—259.

2) Biederstedt, Leb. Pom. Gel. 1824, p. 20.

gab. Der Ref. v. Essen erhielt von ihm eine bestimmte Summe welche ihn vor Mangel schützte, und lebte noch bis zum Anfange dieses Jahrhunderts als Einsiedler [1]) in dem väterlichen Hause, welches unter diesen Verhältnissen im Laufe der Zeit so verfiel, daß es im Jahre 1800 abgebrochen werden mußte.

Aug. Balthasars fortgesetzte historische Thätigkeit u. Berufung zum Präsidenten des Tribunals.

Nachdem Augustin diese Stürme überwunden hatte, war ihm noch ein heiterer Lebensabend im Kreise seiner Enkel beschieden, welche er wenige Jahre vor seinem Tode noch glücklich verheiratet sah. Auch blieb seine körperliche Gesundheit und geistige Frische [2]) so unverändert, daß er nicht nur die Pflichten seines Amtes ohne Mühe erfüllen, sondern sich auch, wie früher während seiner Universitätslaufbahn, einer fortgesetzten litterarischen Thätigkeit widmen konnte.

Schon während der letzten Jahre hatte er seine Studien vorzugsweise dem Kirchenrecht zugewendet, und außer der Schrift über die Kirchenbücher (1748), im Jahr 1756 ein größeres Werk über das Pommersche Kirchenrecht [3]) in 2

1) Nach mündlichem Bericht des 1865 im 101 Jahr verstorbenen Altermanns der Tuchhändler, Lor. Chr. Luhde, geb. 1764; sowie nach einem Briefe des Präpositus Phil. Jak. v. Balthasar († 1807) eines Sohnes des Gen.=Sup., welcher seit 1768 Präpositus in Grimmen und im Besitz des Gutes Bartmanshagen war, vom 20. Mai 1795. Vgl. auch Gesterdings handschriftliche Genealogien im Besitze unserer Vereinsbibl. (B. V. v. Essen), nach welcher sich einige seiner entfernten Cousinen desselben angenommen haben.

2) Gesterdings Pommersche Mannigfaltigkeiten p. 161 ff.

3) Jus ecclesiasticum pastorale o. vollst. Anleitung wie sich Prediger, Kirchen= und Schulbediente, in Lehre, Leben, Wandel und Amt den Kirchengesetzen gemäß zu verhalten, Rostock und Greifswald 2 B. 1760—63. In Adelungs Forts. zu Jöchers Gel. Lex. p. 1385 u. Biederstedts Leb. Pom. Gel. sind statt 1 Werks 2 Bücher: No. 64 Anm. z. Pom. Kirchenordn. 1756; und No. 69 Jus eccl. pastorale 1760—63 angeführt.

Bänden mit urkundlichen Beilagen u. ausführlichem Register begonnen, welches er in Wismar beendete. Dem ersten Theil ist sein Portrait hinzugefügt, welches sich von dem aus dem Rituale academicum bekannten Bilde durch einen dem Alter eigenthümlichen Zug der wohlwollenden Milde unterscheidet. Den Schluß seines Lebens widmete er denselben Forschungen, mit denen er seine schriftstellerische Laufbahn begonnen hatte. Wie er damals, nach seiner Holländischen Reise bei dem vorübergehenden Aufenthalt in Wismar i. J. 1725 aus dem Archiv und der Bibliothek des Tribunals seine Schrift „Über die Landesgerichte" zusammenstellte, verwerthete er jetzt i. J. 1770 seine praktische Wirksamkeit als Rath dieses Gerichtes zu einer ähnlichen Arbeit „Ueber die Gerechtsame und Universal-Jurisdiction des Tribunals", welcher urkundliche Beilagen zur Erläuterung dienen. In demselben Jahr veröffentlichte er auch zur Erinnerung an den Todestag des Präsidenten David Mevius i. J. 1670 eine Denkschrift[1]), welche dessen Leben und Schriften nach einer Selbstbiographie und andern sichern Quellen, so wie auch das Bild von Mevius enthält. Diese eingehende Beschäftigung mit den Schriften des berühmten Juristen veranlaßte ihn auch dazu, daß er dessen bedeutendstes Werk, die Decisiones, durch Nachträge[2]) und Erläuterungen ergänzte. Außer diesen neuen Forschungen war er zugleich bemüht, seine früheren Schriften durch Nachträge und Berichtigungen zu erweitern und einige derselben auch in neuer Bearbeitung[3]) herauszugeben. Neben dieser

---

1) Monumentum aeternae memoriae immortalis Davidis Mevii S. Trib. Praes. in ipso anno ejus emortuali saeculari 1770 erectum a. b. defuncti ex sorore germana abnepote Aug. de Balthasar, Wismar und Bützow 1770. Vgl. Barkow Mevii vita Festschrift der jur. Fac. zur Universitätsfeier 1856 p. 4—5.

2) Catalog der Bibl. des Oberappellationsger. 1844 p. 238.

3) Von dieser Art sind die Handexemplare seiner Schriften: Von den Landesgesetzen 1740; De libris s. matriculis ecclesiasticis 1748; Collatio juris communis cum jure Lub. de classificatione creditorum 1740, wovon auch 1767 eine neue Aufl. in Greifswald erschien, desgl.

fachwißenschaftlichen Thätigkeit verwerthete er die handschriftlichen Sammlungen der Tribunalsbibliothek und seine umfangreiche Correspondenz auch zur Fortsetzung seiner historischen Studien, welche er mit dem Apparatus historico-diplomaticus i. J. 1730 begonnen hatte. Zwar sind seit der Lebensbeschreibung von Mevius keine Arbeiten dieser Art von ihm im Druck erschienen, doch können wir aus den Randbemerkungen seiner Handexemplare und seinen handschriftlichen Sammlungen, welche nach seinem Tode zum größeren Theil an die Tribunalsbibliothek, außerdem aber auch an die Rathsbibliothek in Stralsund und an die Generallandschaft zu Stettin [1]) gelangten, die außerordentliche Vielseitigkeit und Gründlichkeit dieser Studien erkennen.

Sie laßen sich in ff. Gruppen sondern: 1) Abschriften von Chroniken und Urkunden in chronologischer Reihenfolge, unter ihnen Abschr. nach Kantzow, Klempsen, Schomaker und Sastrow, und eine Briefsammlung neuerer Zeit. 2) Sammlungen zur Pommerschen Verfaßung und Verwaltung, unter ihnen Vorschläge von Dav. Mevius und der Canzler v. Lagerström, Sternbach und v. d. Lanken, sowie Schriften von Carok, v. Essen und Fr. v. Friedensberg. 3) Sammlungen zur Pommerschen Gerichtsverfaßung, namentlich betr. das Tribunal und das Hofgericht. 4) Diplomatare und Sammlungen zur Geschichte der Universität. Hierzu gehören auch die Nachträge zu Balthasars Handexemplar der vitae jurisconsultorum in der Generallandschaftsbibliothek zu

---

von der Schrift: De hominibus propriis Gr. Röse 1779. Von der Schrift: „Über die Liquidation der Kriegsbehörden zwischen Grundherrn und Pächtern" erschien die 2. Aufl. Göttingen 1787 nach seinem Tode mit Balthasars Bildnis. Vollständige Nachricht gibt hierüber der Catalog der Bibl. des Oberappellationsgerichts h. v. Sonnenschmidt, 1874, p. 166 ff.

1) Kosegarten, Vorr. zum Codex Pom. dipl. p. XLIV. Gesch. der Universität I. p. 97 Anm. Berghaus, Landbuch von Pommern IV, 2, p. 39 Anm.

Stettin. 5) Diplomatare und Sammlungen zur Geschichte der Städte und Dörfer, unter denen besonders das Stralsunder und Greifswalder Dipl. wichtig sind, ebenso aber auch die Collectanea historico-geographica von den Rüg.-Pom. Dörfern, Aeckern, Holzungen, Wiesen, Bergen, Flüßen, Seen und Wäßern, in 8 Foliobänden auf der Stralsunder Rathsbibliothek, welche 1728 begonnen und bis in die spätere Zeit fortgesetzt sind. 6) Genealogische Sammlungen (die berühmten Vitae Pomeranorum) über 1187 Pom. Familien, alphabetisch geordnet in 41 Bänden, von denen jedoch schon i. J. 1844. B. VIII. (Buchst. D) fehlte. 7) Meklenburgische Sammlungen[1]. Während er in dieser Weise mit unermüdlicher Sorgfalt seinen wißenschaftlichen Studien hingegeben blieb, nahte im Juli 1777 die Wiederkehr des Tages, an welchem er vor Funfzig Jahren als Mitglied in die juristische Facultät aufgenommen war, eine Feier, welche von seinen Amtsgenoßen und Schülern durch Glückwünsche und Widmungsschriften ihre verdiente Anerkennung erhielt; namentlich spendete ihm sein früherer Schüler Dr. Chr. Gottfr. Nik. Gesterding, indem er eine handschriftlich von Augustin verfaßte Abhandlung „Über die in den Pommerschen Städten geltenden auswärtigen Rechte", Greifswald, Röse, 1777 herausgab, in der Vorrede innige Worte dankbarer Verehrung. Ein solches Jubelfest bildet in der Regel den Abschluß amtlicher und litterarischer Thätigkrit, ihm war es dagegen bestimmt, noch nach demselben eine Erweiterung seines Wirkungskreises zu erleben; im August 1777 nämlich starb der Vicepräsident Chr. Erh. v. Corswant und Augustin Balthasar gelangte nun als dessen Nachfolger im April 1778 zu der höchsten richterlichen Würde des Landes. Bald darauf erhielt er auch (1781) vom König von Schweden den Nordstern-

1) Catalog der Bibl. des Oberappellationsgerichts 1844, p. 232—247. Gesterding, Pom. Mannigfaltigkeiten p. 46 ff.

orden [1]), eine damals seltene und hohe Auszeichnung. Er stand nun schon im 78. Lebensjahre, aber, während mehrere seiner Amtsgenoßen, Anton Chr. v. Gröningen († Sept. 1772) Landrath Chr. Chr. Charisius (v. Charisien † April 1773) Chr. Erich v. Herzberg († Febr. 1780) vor ihm verstarben, bewahrte seine eigene Gesundheit und Arbeitskraft die jugendliche Frische, welche ihn allen Anforderungen seiner hohen Stellung genügen ließ. Auch hatte er die Freude, nachdem Joh. Gust. Friedr. v. Engelbrecht (April 1775) als Canzler der Regierung nach Stralsund und Dr. Ad. Fr. Trendelenburg (Jan. 1775) als Professor der Rechte nach Kiel berufen waren, in der Folge neben sich drei jüngere [2]) Räthe wirken zu sehen, welche sich ebenso in der Wißenschaft, wie in ihrer Amtsführung auszeichneten, und von welchen zwei als seine Nachfolger im Präsidium berufen wurden. Der bedeutendste unter ihnen Dr. Fr. Ph. Breitsprecher [3]), geb. 1739, seit 1769 Prof. in Greifswald, dann Febr. 1776 Rath und seit 1788—98 unter dem Namen v. Breitenstern Präsident, wurde als der zweite Mevius des Tribunals bezeichnet; der andere Dr. Joh. Chr. v. Quistorp [4]) geb. 1737, Prof. in Bützow, und von 1780—95 Rath, zeichnete sich besonders im Criminalrechte aus, unter dem dritten Joh. Jak. v. Mühlenfels, welcher von 1775—78 Hofgerichtsdirector, von 1778—1803 Rath und bis zu seinem Tode 1830 Präsident des Tribunals [5]) war, wurde, in Folge der Uebergabe der

---

1) Gesterding, Pom. Mannigfaltigkeiten p. 162, Breitenstern V. d. Querel h. v. Hagemeister p. XXIV.

2) Vorrede zu Breitensterns Abh. v. d. Querel von Hagemeister p. XXIV—XXIX.

3) Biederstedt, Pom. Gel. 30; Kos. G. d. Univ. I, 298.

4) J. Chr. Quistorp, Entw. z. Gesetzbuch in peinlichen und Strafsachen 1782 m. s. Bildnis. Beitr. z. v. Rechtsmaterien 1778—80, Rechtl. Bemerkungen 1793—98.

5) Hagemeister Vorr. zu Br. Querel, p. I—XXI. Einführung des Präs. J. J. v. Mühlenfels am 14. März 1811. Greifswald J. H. Eckhardt 1811 4to.

Herrschaft Wismar an Meklenburg, das Gericht unter der Bezeichnung eines Oberappellationsgerichtes, nach kurzem Aufenthalte in Stralsund 1802—3, nach Greifswald verlegt.

Andrerseits erlebte Augustin die verderbliche Feuersbrunst[1]), welche am 19. Juli 1781 das Tribunalsgebäude und fast die ganze von Mevius begründete und nach allen Richtungen der Jurisprudenz und der übrigen Wißenschaften sorgfältig vermehrte Bibliothek vernichtete. Nur die handschriftlichen Sammlungen der Präsidenten S. v. Palthen und H. H. v. Engelbrecht wurden gerettet. Es war namentlich das Verdienst des oben genannten J. Chr. von Quistorp, durch neue Fonds und Ankäufe den Verlust zu ersetzen und war er auch in der Folge bemüht, aus Balthasars Nachlaß die werthvollsten Werke, namentlich aber die oben p. 109—110 erwähnten handschriftlichen Sammlungen für die Tribunalsbibliothek zu erwerben.

In seinem Familienkreise erlebte er noch eine große Freude; seine beiden Enkelinnen, von denen die ältere Sophia Christine im 26., die jüngere Henr. Margarete im 24. Lebensjahre stand, verheiratheten sich nämlich, die jüngere am 4. November 1783 mit Joh. Aug. Friedr. v. Keffenbrinck (geb. 1783, gest. 1793), die ältere am 13. Juli 1784 mit dessen Vetter Friedrich Abraham v. Keffenbrinck auf Gribenow, (geb. 1742, gest. 1809), von welchem die noch jetzt blühende gräfliche Fam. v. Keffenbrinck abstammt[2]). Bald darauf aber traf ihn das traurige Schicksal, seine geliebte Gattin Christ. Barbara geb. Zander, mit der er beinahe 50 Jahre (13. Jan. 1735) verheirathet war, am 1. Nov. 1784 durch den Tod zu verlieren. Dagegen hatte sich die Gesundheit seines Sohnes Jakob Engelbert, welcher jetzt im 46. Lebensjahre stand, so befestigt, daß er seine Eltern, die stets seinen frühen Tod befürchtet hatten, noch um geraume

---

1) Catalog der Bibl. des Oberappellationsgerichts Vorr. p. III—V.

2) Gesterdings handschr. Genealogie der Fam. v. Keffenbrinck. Bagmihl Pom. Wapp.-B. IV, p. 3—5.

Zeit überlebte[1]). Auch die Geburt von Urenkeln, zuerst 1784—85 in der Familie des Hauptmanns von Keffenbrinck und dann auch 1786 in Gribenow, erfreute die letzten Tage seines hohen Alters[2]). Dort bei ihrem Schwiegersohn zu Gribenow fand auch Anna Ehrenfried nach dem Tode ihres Vaters und Bruders ihren Wohnsitz[3]).

Als nämlich der Sommer des Jahres 1786 herannahte, jenes Jahres, indem auch der große Friedrich sein Leben beschloß, da war auch für Augustin Balthasar das Ende seiner Wirksamkeit bestimmt. — Er hatte nicht mit Schwäche und Krankheit, wie sein Bruder zu kämpfen, vielmehr, obwohl er das 86. Lebensjahr überschritten hatte, blieb er bis zuletzt geistig frisch, und vollzog noch an seinem Todestage mehrere amtliche Verfügungen[4]), am Abende aber des 20. Juni 1786 neigte er das Haupt zum ewigen Schlummer.

Der am 24. Juni veröffentlichte Nachruf[5]) enthält außer einer kurzen Lebensbeschreibung folgende Worte:

„Mit unermüdeter Treue und der aufmerksamsten Sorgfalt verwaltete er das ihm anvertraute höchste Amt, durch den edelsten Gebrauch der ihm verliehenen Geistesgaben, mit vollkommener Heiterkeit des Geistes und mit einer seine körperlichen Kräfte fast übersteigenden Thätigkeit, bis zum letzten Augenblicke seines Lebens. Ein ächter Verehrer der Religion

---

1) Jakob Engelbert v. Balthasar lebte noch 1786 und starb vor dem 30. Mai 1795. Vgl. Vit. Pom. II. i. f. und den oben erwähnten Brief von 1795, so wie die von Augustins „Kindern" unterzeichnete Todesanzeige desselben vom 21. Juni 1786.

2) Oesterdings handschr. Gen.; Bagmihl Pom. W.-B. IV. 3—5. Aug. Balthasars Urenkel, der noch jetzt (1874) lebende Graf Ehrenfr. Heinr. Aug. v. Keffenbrinck wurde 3. Juni 1786 in Gribenow geboren.

3) Vgl. den Brief vom 20. Mai 1795. Anna Ehrenfried starb 1808 in Richtenberg. Vgl. Kosegarten Gesch. d. Univ. I, 293.

4) Gesterdings Pom. Mannigfaltigkeiten, 1796 p. 161.

5) Gesterdings Pom. Mannigfaltigkeiten p. 162. Einige veraltete Constructionen des wahrscheinlich von Dr. Chr. Gottfr. Nik. Gesterding verfaßten Nachrufes sind geändert.

und Tugend, war er gegen Alle gleich leutselig, gerecht und gern zur Hülfe bereit, berühmt durch seine Wißenschaft bei den Auswärtigen, geachtet wegen seiner Rechtschaffenheit bei den Einheimischen, wird er der Heimat, die seinen Verlust aufs schmerzlichste beklagt, unvergeßlich bleiben."

Die in den Worten dieses Nachrufes ausgesprochene hohe Anerkennung, welche die Zeitgenoßen seinen Verdiensten widmeten, hat sich im Urtheile der Nachwelt, welche die Spuren seines Wirkens mit größerer Sicherheit auf allen Gebieten der Wißenschaft verfolgen kann, noch vermehrt, und bis heute gelten der Universität und dem Gericht, welchem er angehörte, Augustin Balthasars Schriften und Grundsätze als bewährte Führer. Möchte es dieser Biographie gelungen sein, von dem Verstorbenen ein solches Lebensbild zu zeichnen, wie es der warmen Verehrung, mit welcher die Vergangenheit ihn in jenem Nachrufe feiert, entspricht; möchte durch sie die Erinnerung an einen Mann, in welchem wir die edelsten Züge unserer Heimat vereinigt sehn, auch den kommenden Geschlechtern erhalten bleiben.

Als selbständige Vereinsschriften der Rüg. Pom. Abth. der Gesellschaft für Pom. Geschichte und Alterthumskunde sind erschienen und durch die Akademische Buchhandlung in Greifswald zu beziehen:

Pommersche Geschichtsdenkmäler, Band II. 1847, enth. Dr. Heinrich Rubenows Schriften und Urkunden; Bertkows Testament und Urkunden des grauen Klosters.

Pommersche Genealogien, Band II. Heft 1. 1868, enth. d. Fam. v. Behr, Semlow, Schulow, Wakenitz, Ferber, Wulflam, Darne, Holthusen, Krüdener und Voge.

Die Greifswalder Sammlungen vaterländischer Alterthümer und die Kunstwerke des Mittelalters und der Renaissance i. B. der Universität, der Kirchen u. Behörden u. der Ges. 1869.

Pommersche Geschichtsdenkmäler, Band III. 1670, enth. Dr. Heinrich Rubenows Leben u. Geschichte seiner Vorfahren m. urk. Beilagen u. Beschreibung der St. Greifswald a. d. XV. Jahrh. m. Abb. des Rubenowbildes u. der Stadt.

Stralsunder Chroniken, Band III. 1870, enth. Dr. Nikolaus Gentzkows Tagebuch (1558–67), Kleider- und Hochzeits-ordnung u. Wessels Schriften m. Gentzkows Portrait.

Jahresbericht XXXVI der Rügisch-Pommerschen Abtheilung der Gesellschaft für Pom. Geschichte u. Alterthumskunde. 1871.

Lieder und Sprüche des Fürsten Wizlaw III von Rügen, nach den Ausg. von v. d. Hagen u. Ettmüller übers. u. erl. 1872.

Beiträge zur Rügisch-Pommerschen Kunstgeschichte, Heft 1. Dänemarks Einfluß a. d. fr. christl. Architektur d. F Rügen, dargestellt von Karl von Rosen. 1872.

Pommersche Genealogien, Band II. Heft 2, 1873, enth. d. Familien v. Lübeck u. Smiterlow, sowie die Stammtafeln d. Fam. Letzenitz, Belowe, Wampen, Vredekow, Lange, Bokholt u. Lowe m. Abb. der Wappen u. e. Grabsteins.

Pommersche Geschichtsdenkmäler, Band IV. 1874, D. Focks Leben u. Schriften, nebst Nachträgen zu Focks Rüg. Pom. Gesch. u. Jahresber. XXXVII d. Rüg. Pom. Abth. d. Ges. f. P. G. u. A.

Band I der Pommerschen Genealogien, h. v. Dr. C. Gesterding 1842, enth. d. Fam. v. Behr (Gützkower Linie), v. Owstin, Thun, Blixen, Horn, Braun, Schmalensee, Hartmannsdorf, Buggenhagen, Wolfradt, Glöden, Küssow (Preis 1 Thaler) ist gleichfalls durch die Akademische Buchhandlung zu beziehen.

Druck der Universitätsbuchdruckerei von F. W. Kunike in Greifswald.

H.V.

Geschichtsdenkmäler

(4.5

K